



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy senátu [celé jméno řešitele] a přísedících [přísedící]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], OSVČ, trvale bytem [obec a číslo], adresa pro účely doručování [obec], [ulice a číslo],

je vinen, že

v přesně nezjištěné době od počátku srpna 2020 do [datum] v obci [obec], [část obce a číslo], okres [okres], v obývacím pokoji rodinného domu využil situace při návštěvě rodiny svého bratra a na pohovce osahával svou neterž nezletilou [celé jméno poškozené], narozenou [datum], a to nejméně v jednom případě na prsou pod oblečením a nejméně ve dvou případech pod oblečením na přirození, přičemž se jí pokoušel zasouvat prsty do přirození, což se mu nepodařilo, a uvedeného jednání se dopustil, ačkoli věděl, že nezletilá má teprve 13 let,

tedy

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil, a spáchal uvedený čin na dítěti mladším patnácti let zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 3 (tří) měsíců.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů, provedených v rámci hlavního líčení, dospěl soud k závěru, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednal způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z provedených důkazů, jejich posouzením samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu, konkrétně z výpovědi obžalovaného i jednotlivých svědků, jakož i z důkazů listinných.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v rámci své výpovědi u hlavního líčení popřel, že by se žalovaného jednání dopustil a poukázal na to, že dobře ví, kolik je jeho neteří [jméno] let a nic podobného by si vůči ní nedovolil. Dále podrobně popsal rodinné vztahy s bratrem [celé jméno poškozeného], a to jak na úrovni širší rodiny, tak i vzájemné vztahy jeho osoby s rodinou jmenovaného bratra. Poukazoval na to, že bratr [jméno] je problematický a pokud spolu v minulosti spolupracovali, nevyplácel mu řádně bratr peníze, bratr byl podle obžalovaného nespolehlivý a toto byl i důvod, proč se k němu negativně stavěl i zbytek rodiny. Zároveň obžalovaný uvedl, že i přesto on sám s bratrem v určitých případech pracovní spolupracoval, v takových případech však zajišťoval, aby peníze chodily jemu a on pak vyplácel bratra, přičemž poté, již konflikty mezi nimi nevznikaly. Takto s bratrem spolupracovali i na jaře a v létě 2020, od tohoto období obžalovaný neví o tom, že by mezi ním a bratrem byl jakýkoliv problém. Dále obžalovaný popsal své návštěvy v bydlišti bratra [jméno] s tím, že tyto bývaly vesměs nahodilé, zdržoval se u bratra maximálně do hodiny, jezdil na tyto návštěvy přímo za bratrem, s jeho ženou příliš nevycházeli, avšak přímo konflikty mezi nimi nebyly. Při těchto návštěvách se setkával i s neteřmi, tedy s dcerami bratra [jméno], s nimiž měl běžný vztah. Při návštěvách někdy bratrovi i vypomohl, naposledy byl u něj v listopadu 2020, kdy bratrovi vypomáhal se zabíjačkou. Pokud jde o děti bratra obžalovaného, měly s obžalovaným vzájemně zcela normální vztah. Obžalovaný dále popsal, jak [datum] byl na návštěvě u bratra [jméno], byl celou dobu v obývacím pokoji jejich domu s dětmi [jméno] a [jméno], a rovněž [jméno], synem od [jméno] [celé jméno poškozené] mladší, z dalších členů domácnosti v domě registroval pouze právě tuto neteř [jméno]. Obžalovaný dále podrobně popsal, kde kdo z přítomných v obývacím pokoji byl, přičemž malý [příjmení] si měl hrát, [jméno] sedět na křesle v pozici, kdy měla výhled na celý obývací pokoj, a on s nezletilou [jméno] na gauči, že on seděl na jednom konci a [jméno] ležela na břiše a hrála si s telefonem, byla přikrytá dekou a nohy pod kolenama měla přes nohy obžalovaného. Toto se podle obžalovaného stalo vícekrát, že před něj nezletilá [jméno] dávala nohy a požadovala po něm, aby jí škrábal, při tomto bývala neodbytná. Nechal se proto tehdy přesvědčit a [jméno] po nohách škrábal, avšak pouze po lýtkách a chodidlech, nad kolena rukou nepokračoval a nemohl určitě dělat nic, co by působilo, že nezletilý sahal směrem do rozkroku. V domě takto strávil 20 či 25 minut, za celou dobu v domě bratra [jméno] neviděl, proto následně z domu odešel. Bratr byl tehdy podle obžalovaného venku, na zahradě nebo u zvířat, při odchodu obžalovaného za ním přišel a žádal jej o dovoz pytlů s lepidlem, na které mu dával peníze, následně se rozloučily a obžalovaný z místa odjel. K dotazům obhájce obžalovaný ještě popsal, jak se po cestě stavoval v [okres] za neteří [jméno] [celé jméno poškozené], kterou žádal o zakoupení řeznických nožů, k čemuž jí nechal peníze, a poté pokračoval do [obec], přičemž po cestě obdržel textovou zprávu sms od [jméno] [celé jméno poškozené] mladší, že měl sahat na [jméno] a podobné věci, že má k tomu i usvědčující video, k čemuž jí psal, že je to nesmysl, avšak [jméno] mu pouze odpověděla, že její matka jde vše hlásit na policii. K dalším dotazům na vztahy či případné konflikty s dětmi bratra [jméno] obžalovaný uvedl, že se v minulosti pouze pokazily jeho vztahy s [jméno] mladší, které zapůjčil 1 000 Kč a ona mu je i přes jeho výzvy nevrátila a poté, když jí chtěl vypomoci a na její žádost jel vozidlem, zapůjčených od jejich rodičů pro nějaké věci, měl s tímto nehodu, kterou zavinil, dostal se pak kvůli vyšší nákladů na opravu do konfliktu i s bratrem [jméno] a jeho vztahy s [jméno] mladší se pokazily v důsledku toho, že

dlouhodobě jí celou událost její rodiče vyčítali, přestože nehodu fakticky zavinil obžalovaný a její následky odčinil. Obžalovaný dále poukazoval na to, že nezletilá [jméno] měla prostřednictvím telefonu udržovat vztah s dospělými muži, na což jí pak rodiče přišli a vzali jí telefon. Ke jmenované rovněž uvedl, že se občas zastával její mladší sestry [jméno], protože jí [jméno] dělala naschvály.

3. Svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] mladší, neteř obžalovaného, u hlavního líčení uvedla, že neví o tom, že by před celou šetřenou událostí byly mezi obžalovaný a kýmkoliv z její rodiny jakékoliv problémy, ona sama takového problému s obžalovaným nikdy neměla, ani poté, co měl obžalovaný nehodu s vozidlem jejich rodičů. Podle svědkyně nemají členové užší rodiny ani problémy s jinými rodinnými příslušníky ze strany jejího otce, navštěvují se s některými strýci či tetou, i když tyto návštěvy nejsou příliš časté. Dále svědkyně popsala, jak dne [datum] přijel obžalovaný na návštěvu, přičemž takto jezdil relativně častěji, zdržel se obvykle jen na chvíli a bavil se v domě s kýmkoliv, kdo byl právě přítomen. Když neví ani o tom, že by neměl dobré vztahy s její matkou. Podle svědkyně byli toho dne v domě kromě ní a jejího syna [jméno] také nezletilá [jméno] a [jméno], rovněž její otec, avšak jestli byla její matka doma či v práci, již neví. Svědkyně v tu dobu, poté co uvařila obžalovanému kafe, zůstala již v kuchyni, kde si četla a občas se dívala přes akvárium, které propojuje kuchyň s obývacím pokojem, do obývacího pokoje, když přes akvárium lze velmi dobře vidět do vedlejší místnosti. V obývacím pokoji seděla nezletilá [jméno] v křesle a obžalovaný s nezletilou [jméno] byli na pohovce, přičemž obžalovaný seděl a [jméno] ležela na břiše, na sobě tričko a zřejmě kraťasy, nohy měla položeny přes nohy obžalovaného a když se svědkyně dívala poprvé, nebyla [jméno] přikrytá dekou a svědkyně zřetelně viděla, jak jí obžalovaný hladí po zadní straně stehů a lýtek, když se však podívala po nějaké chvíli, ležela [jméno] stále stejně, byla už ale přikrytá dekou a svědkyně zřetelně přes akvárium viděla, jak má obžalovaný ruku přímo v jejím rozkroku, což bylo vidět i pod dekou, s touto rukou hýbal, ale už ji neodsunul z rozkroku pryč. Jakmile toto svědkyně viděla, běžela hned pro někoho z rodičů a setkala se s otcem, který právě vstupoval do domu, přičemž, když mu sdělila, co viděla, šla s ním do kuchyně a dívali se přes akvárium, kde se odehrávalo stále to samé, co předtím viděla svědkyně, tedy obžalovaný měl stále ruku v rozkroku nezletilé. Než ale přešli z kuchyně do obývacího pokoje, začal obžalovaný odcházet, přičemž otec svědkyně nevěděl, co má dělat a jak celou situaci řešit, byl rozrušený a nejprve uváděl, že půjde pro vidle a obžalovaného zabije, pak se ale uklidnil. Ještě než obžalovaný odjel, tak podle svědkyně s jejím otcem něco řešili ohledně benzínu do pily. Podle svědkyně pak celou záležitost řešili s nezletilou [jméno], její otec i matka, u toho však svědkyně přítomna nebyla, následně i starší sestra [jméno], avšak ani u toho ona nebyla. Následně ještě ona sama psala obžalovanému sms zprávy, že viděla a ví, co se stalo, načež obžalovaný odpovídal, že neví, co se děje a nezletilou pouze hladil po nohách. Svědkyně v komunikaci zmiňovala i nahrávku, ale žádnou ve skutečnosti nepořídila a snažila se takto pouze docílit toho, aby se obžalovaný přiznal. Svědkyně se sama s nezletilou o této události nebavila, neví o tom, že by od té doby byl ještě někdy u nich obžalovaný. K dalším dotazům svědkyně popisovala, že neví o tom, že by nezletilá [jméno] někdy vedla jakoukoliv komunikaci s dospělými, podle svědkyně se nechovala vyzývavě, ani neměla zásadnější výchovné problémy, neví o tom, že by se někdy řešily nějaké její problémy na sociální síti. Poukázala na to, že aby se s celou situací vyrovnala, navštěvovala pak nezletilá [jméno] psychologa, jestli však měla nějaké konkrétní psychické potíže, neví. Na této své výpovědi svědkyně setrvala i po námitkách a vyjádření ze strany obžalovaného, které její výpověď rozporoval a mimo jiné poukazoval na to, že sama svědkyně měla být tím, kdo na dopisování [jméno] s dospělými muži přišel, případně, že mu jeho bratr [jméno] sděloval, že si v relativně nedávné době měla nezletilá [jméno] opět psát s dospělým mužem.

4. Svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené], další z neteří obžalovaného, u hlavního líčení uvedla, že podle jejího názoru byl vztah jejich rodiny s obžalovaným klasický, neví o tom, že by s ním někdo měl z rodiny spory, i když připustila, že mohly být nějaké spory ohledně peněz, případně mohly být i nějaké spory rodičů se širší rodinou, však o takové věci se ona sama nestará. Uvedla rovněž, že se zbytkem širší rodiny si ona sama není příliš blízká, neví však o tom, že by mezi jejich

rodinou a zbytkem širší rodiny byla nějaká nevraživost. Dále svědkyně popsala, jak jí volala sestra [jméno], že měl obžalovaný osahávat nezletilou [jméno], podle svědkyně byla sestra našťvaná. Svědkyně tedy jela do bydliště rodičů, kde ji znova událost popsala sestra [jméno], otec svědkyně příliš nemluvil a byl našťvaný. Svědkyně pak šla za sestrou [jméno], která byla zrovna u kamarádky a snažila se u ní zjistit, co se tedy stalo. [jméno] byla podle svědkyně nervózní a nechtěla o tom mluvit, postupně jí ale řekla, že jí obžalovaný sahal mezi nohy a k dalším dotazům také, že to nebylo poprvé, i když se nezmiňovala, kolikrát ve předchozích případech to mělo být. Nezletilá [jméno] měla svědkyni sdělovat, že to neřekla rodičům, protože se bála. Podle svědkyně u tohoto nezletilá působila nervózně a smutně, trásla se a tekly jí slzy. Nezletilou pak dovedla k rodičům, kde se nezletilá svěřila i matce a říkala jí to stejné, co svědkyni, následující den pak s nezletilou [jméno] jeli vše oznámit na policii. Svědkyni rovněž ví o tom, že po této události nezletilá [jméno] navštěvovala psychologa. Podle svědkyně je [jméno] normální holka, často je zamlklá, nechodí vyzývavě oblečená, a pokud jde o sociální sítě, ty má zakázané, i když neví o tom, že by byl v minulosti problém, že by nezletilá komunikovala s dospělými muži. K obžalovanému pak svědkyně uvedla, že míval sexistické narážky na cizí dívky, i když většinou se podle svědkyně jednalo spíše jen o to, že spíše tyto hodnotil co do vzhledu. K podané události již svědkyně s obžalovaným v kontaktu nebyla. Pokud v reakci na výpověď svědkyně obžalovaný poukazoval na to, že i svědkyně byla přítomna tomu, když rodiče nezletilé [jméno] zjistily její komunikaci s dospělými muži, a po připomenutí, že po cestě z [obec] se obžalovaný u svědkyně stavoval a nechával jí peníze na řeznické nože. Svědkyně připustila, že se skutečně u ní stavoval, ale ještě kolem poledne a ne později, a že je možné, že si nezletilá [jméno] s někým psala a že proto jí rodiče významně omezili čas na telefonu, podle svědkyně však rodičům pouze vadilo, že nevěděli, s kým si píše, přičemž podobná situace v minulosti byla i samotné svědkyně.

5. Svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] starší, švagrová obžalovaného u hlavního líčení přiblížila, že s obžalovaným se vzájemně sice tolerovali, ale vzájemně se takzvaně nemuseli, přestože spolu neměli v celé události jakékoliv spory. Obžalovaný se podle svědkyně u nich v domácnosti stavoval relativně často, několikrát týdně, v rámci těchto návštěv nebyvaly problémy, děti svědkyně se k obžalovanému chovaly jako běžně ke strýci. Pokud jde o projednávanou událost, tak svědkyně sice v době, kdy byl u nich obžalovaný na návštěvě, byla po určitou dobu i v domě a ví, že v obývacím pokoji byly její dcery [jméno] a [jméno], která ležela na gauči, kde seděl i obžalovaný a hladil jí po nohách v části od kolen dolů, následně ale odešla z domu krmít zvířata, přičemž její manžel byl v tu dobu rovněž mimo dům. Nezletilá [jméno] pak odešla k sousedům, že se mělo něco stát, se svědkyně dozvěděla až telefonicky od dcery [jméno], které to měla říct druhá dcera [jméno], přičemž [jméno] k nim následně přijela k nim do bydliště a šla si k sousedům promluvit s nezletilou [jméno], přičemž, když se vrátily, sdělovala svědkyni [jméno], že měl [jméno] obžalovaný hladit mezi nohama, dcera [jméno] pak svědkyni tvrdila, že vše viděla přes akvárium, avšak když se s manželem snažili toto řešit s nezletilou [jméno], tato o tom nechtěla mluvit. Rovněž manžel svědkyni k tomuto nic bližšího neřekl kromě toho, že to měl rovněž vidět, nebyl ale schopen vysvětlit, proč celou situaci neřešil hned na místě. S obžalovaným od celé události podle svědkyně již nemají prakticky žádné vztahy. Podle svědkyně je nezletilá [jméno] typická pubert'áčka, a pokud jde o sociální sítě, tyto má zakázány, když porušovala pravidla, podle svědkyně si však pouze dopisovala s nějakým klukem, podle svědkyně se jednalo o běžnou komunikaci, nikoliv o intimní, rovněž se nejednalo o výrazněji staršího kluka. Podle svědkyně byla celá záležitost oznámena na Policii ČR až z popudu dcery [jméno], když sama svědkyně nechtěla tuto událost oznamovat. Po této události nezletilá [jméno] dochází na terapie v Eurotopii, u paní [příjmení] takto byly asi ve čtyřech případech. O této své verzi svědkyně setrvala i po vyjádřeních obžalovaného, který opakoval části své verze popisu události, případně poukazoval na určité rozepře v rámci financí.

6. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], působící u AMT Centra v neziskové organizaci Eurotopia jednak jako ředitelka této organizace, a jednak jako rodinný terapeut a psychoterapeut u

hlavního líčení přiblížila, že není vystudovaným psychologem, je však členem [obec] asociace pro psychoterapii a Národní střešní organizace pro rodinné terapeuty. Ve vztahu k nezletilé [celé jméno poškozené] přiblížila, že práce se jmenovanou byla zahájena na základě pracovnice orgánů péče o děti, přičemž v rámci této práce není pracovníky AMT Centra až tak řešeno, z jakých příčin, či jak se něco přihodilo dětem, jako spíše řešit dopady tak, aby dítě bylo schopno vše zvládnout a vyrovnat se s tím. Podle svědkyně proběhla s nezletilou [jméno] pouze dvě sezení s tím, že druhé bylo [datum], když ze strany rodičů nezletilé panoval názor, že další terapeutické péče není potřeba, chtěli raději ponechat nezletilou v jejím prostředí a veškeré události jí už nepřipomínat, a to i poté, co co je svědkyně při společném sezení s rodiči [datum] upozorňovala, že by se celá událost na psychice nezletilé mohla projevit negativním způsobem až postupem času. Podle svědkyně bylo nutno s nezletilou [jméno], s ohledem na její zavřenost, pracovat velmi zvolna a pomalu, nebyla však shledána potřeba spolupráce s psychologem. I takto však, podle svědkyně, nezletilá působí, že prošla traumatickou zkušeností, nebylo však možno zmapovat, v jaké souvislosti, i když v tomto směru by se svědkyně omezila spíše na působení rodiny. Podle svědkyně pak rodiče nezletilé zmiňovali, že se snaží pouze chránit své děti a o jakékoli potrestání obžalovaného nestáli. Pokud jde o vztahy s obžalovaným, tyto však popisovali spíše jako konfliktní už z minulosti, nezletilou popisovali sice jako hodnou a milou, ale i jako nečitelnou a uzavřenou a nezmiňovali jakékoliv problémy s jinými kluky či muži.

7. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], Dis., regionální vedoucí AMT Centra, uvedla, že zároveň působí jako klíčový pracovník, která se s ostatními pracovníky domlouvá na strategii řešení situace a plánuje terapie, tedy působí spíše v rámci koordinační činnosti a nadále v rámci jednotlivých terapií s klienty pracují další pracovníci centra. Podle svědkyně s nezletilou [celé jméno poškozené] byla spolupráce navázána na základě popudu orgánů péče o děti, kdy nejprve proběhla úvodní konzultace její matky se svědkyní. V dalších dvou termínech v únoru 2021 konzultace nezletilé [jméno] s rodinnou terapeutkou a 7. 6. konzultace rodičů nezletilé a terapeutky. Podle svědkyně zejména s matkou nezletilé vážla komunikace, jmenovaná sdělovala, že další terapie si nepřejí a chtěla by v těchto pokračovat až po skončení soudního řízení. K nezletilé [jméno] měla její matka sdělovat, že tato je spíše zamlklá a uzavřená do sebe, konkrétní problémy nezletilá však nezmiňovala. Přímou se svědkyní však jakékoliv problémy v rodině řešeny nebyly. Svědkyně však podotkla, že celkově je dotčená rodina poměrně uzavřená.

8. Svědek [celé jméno poškozeného], bratr obžalovaného, u hlavního líčení využil svého práva a k věci odmítl vypovídat. Postupem podle § 211 odstavec 4 trestního řádu byl proto čten protokol o jeho výslechu z přípravného řízení v procesním postavení svědka. K obžalovanému tehdy svědek uvedl, že spolu mívali běžné vztahy, i když se občas pohádali, většinou se jednalo o málo závažné věci, větší spory spolu neměli, i když se mohlo stát, stejně jako v případě ostatních bratrů, že někdo z nich druhému nevrátil nižší částku jako několik tisíc Kč. Obžalovaný k nim, podle svědka, jezdil na návštěvy, jak chtěl, ženě svědka se pouze nelíbilo, když přijel a svědek nebyl doma. Dále svědek popsal situaci, kdy byl u nich obžalovaný na návštěvě a byl v obývacím pokoji s dcerami [jméno] a [jméno], která s ním seděla na gauči, v tu dobu se svědek staral o domácí zvířata mimo dům a přišla za ním dcera [jméno] s tím, že viděla obžalovaného sahat nezletilé [jméno] mezi nohy. Svědek se proto vrátil do domu a prošel až do kuchyně, kde se podíval přes akvárium do obývacího pokoje a viděl, že obžalovaný sedí na gauči, nezletilá [jméno] ležela na břiše přikrytá dekou, přes kterou bylo vidět, že jí obžalovaný sahá mezi nohy. Z tohoto byl svědek v šoku a vyběhl na zahradu, mezitím obžalovaný vyšel z domu, zavolal na něj, že tam má benzín, který předtím po něm svědek požadoval, a odjel. V tu chvíli sděloval své ženě, co viděl. S nezletilou pak mluvila žena svědka, které měla nezletilá [jméno] sdělovat, že se něco takového nestalo poprvé. Od té doby celou záležitost s obžalovaným svědek neřešil, pouze přes telefon dcery [jméno] jim obžalovaný sděloval, že mu ublížili a již se s nimi nebude stýkat. Pokud jde o nezletilou [jméno], tato podle svědka, po události dochází na terapie do Eurotopie.

9. Postupem podle § 102 odstavec 1, 2 trestního řádu byl u hlavního líčení čten protokol o výslechu nezletilé svědkyně [celé jméno poškozené] z přípravného řízení, konaný v době po sdělení obvinění obžalovanému, kdy jmenovaná v rámci své výpovědi uvedla, že obžalovaný k nim jezdil na návštěvy často, každý den či obden, zdržel se vždy pouze na kratší dobu, jezdil za otcem svědkyně. Dále svědkyně popsala událost, kdy u nich byl na návštěvě obžalovaný, byli tehdy v obývacím pokoji, svědkyně s obžalovaným byla na gauči, její otec seděl v křesle a sestra [jméno] s [jméno], synem starší sestry, si hráli na zemi. Svědkyně podrobně popsala, kde na gauči seděla ona i obžalovaný. Poté její otec odešel mimo dům krmit zvířata, tyto v tu dobu již krmila i její matka. Poté dala svědkyně přes nohy obžalovaného své nohy a chtěla po něm, aby ji lechtal, s čímž obžalovaný souhlasil a lechtal ji po nohách až ke kolenům. Na sobě měla tehdy svědkyně kraťasy a kalhotky, rovněž triko, obžalovaný jí však následně sahal mezi nohy, a to přímo na přirození, do něhož jí strčil i prst. Svědkyně na to reagovala tak, že ušla nohama. Svědkyně ví rovněž o tom, že toto viděl její otec, což se dozvěděla později, přičemž poté od nich obžalovaný odjel. Podobná situace, podle svědkyně, se odehrála přibližně měsíc před touto událostí, kdy opět chtěla po obžalovaném, aby ji lechtal a v době, kdy zase nebyl její otec přítomen v místnosti, ji obžalovaný lechtal a opět se rukou dostal až do jejího rozkroku, přičemž ona tehdy rovněž nohama ucukla. Toto chování obžalovaného se jí nelíbilo, však k dotazu, proč tedy po něm chtěla o měsíc později znova hladit po nohách, odpověděla, že nevěděla, že by to mohl udělat znova. Dále svědkyně popsala situaci, kdy opět v místnosti nebyl její otec a obžalovaný, když ji opět lechtal, jí sáhl rovněž na prsa pod podprsenku a podrobně popsala, jak to měl učinit, přičemž prsa jí měl lehce zmáčkout. Tato událost se měla stát ještě dříve, než obžalovaný ve zmíněných dvou případech svědkyni sahal mezi nohy. Když se jí pak na celou situaci posledního případu osahávání ptala matka, sdělila jí svědkyně, že jí obžalovaný sahal mezi nohy, další případy osahávání jí ale neprozradila. Podle svědkyně dřívější vztah mezi jejím otcem a obžalovaným byl dobrý, od poslední události, která je nyní projednávána, se však už spolu nebaví. K dalším dotazům ještě svědkyně uvedla, že pokud jí obžalovaný vsunul prst do přirození, bolelo jí to, i když prst vsunul pouze na okraj.

10. Se souhlasem obžalovaného i státní zástupkyně byl dále u hlavního líčení postupem podle § 211 odstavec 1 trestního řádu čten protokol o výslechu svědka [jméno] [celé jméno obžalovaného], svědkyně [jméno] [příjmení] a svědkyně [jméno] [příjmení] z přípravného řízení.

11. Svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] se v přípravném řízení vyjádřil ke vztahu své osoby s bratry [jméno] a [jméno] s tím, že s obžalovaným má celou dobu dobrý vztah, což ale nemůže říct o bratru [jméno], s nímž měl v minulosti spor ohledně peněz, což mohlo být asi před 9 lety. Svědek uvedl, že rodina jej před bratrem [jméno] varovala a on jej bere jako křiváka, stejně jako zbytek rodiny a obžalovaný je zřejmě jediný, kdo se jmenovaným jakž tak vycházel. Svědek se pak vyjádřil i podrobněji k jednotlivým rozporům s bratrem [jméno] ohledně finančních prostředků. K obžalovanému svědek rovněž uvedl, že míval častěji vztah se ženami, jednalo se však vždy o ženy dospělé. O celé projednávané události svědek ví pouze od obžalovaného, u něho se však nikdy v minulosti při návštěvách nevěštil, že by se jakkoliv neobvykle choval k nezletilým dívkám a ani jeho nezletilá dcera si mu na nic podobného neztěžovala.

12. Svědkyně [jméno] [příjmení], družka obžalovaného, v přípravném řízení uvedla, že s obžalovaným společně žijí od listopadu 2019, i s dcerou svědkyně [jméno], která si postupně na obžalovaného zvykla a aktuálně mají pěkný vztah. Podle svědkyně je rodina, a to i širší, pro obžalovaného důležitá, je vždy ochoten rodinným příslušníkům pomoci. Pokud jde o rodinu [celé jméno poškozeného], zde obžalovaný, podle svědkyně, jezdil na návštěvy relativně často, ona sama tam byla pouze jednou na kratší dobu. Ve vztahu k tomuto bratrovi měl, podle svědkyně, obžalovaný zmiňovat určitý problém s penězi a s nabouraným vozem z minulosti. Pokud jde o dívky, podle svědkyně, se nestalo, že by se obžalovaný zajímal o výrazně mladší dívky, a svědkyně si myslí, že by projednávaného činu nebyl schopen. Po zjištění celého trestního řízení se rovněž ptala své dcery [jméno], která jí však sdělila, že si na ni obžalovaný nic nezkusil.

13. Svědkyně [jméno] [příjmení], dcera družky obžalovaného, v přípravném řízení uvedla, že postupně si u ní obžalovaný získal důvěru, choval se k ní normálně a nikdy se nestalo, že by ji jakkoliv obtěžoval nebo si na ni něco dovoloval, případně vůči ní vedl nevhodné řeči, rovněž s matkou svědkyně má obžalovaný pěkný vztah. [jméno] svědkyně si rovněž nevšimla, že by se obžalovaný nějak více zajímal o kamarádky svědkyně nebo se k nim vnucoval.

14. Se souhlasem obžalovaného i státní zástupkyně byl u hlavního líčení postupem podle § 211 odstavec 5 trestního řádu čten znalecký posudek z odvětví psychologie, vypracovaný znalkyní [příjmení] [jméno] [příjmení], dodatečně v době po podání obžaloby. K posouzení duševní stránky nezletilé poškozené [celé jméno poškozené]. Podle závěrů znalkyně jsou intelektové schopnosti nezletilé na rozhraní podprůměru a výrazného podprůměru, morální chování nezletilé odpovídá vývojovému stádiu staršího školního věku. Nezletilá, podle znalkyně, je schopna usměrňovat svoje chování podle zavedených sociálních pravidel bez signálu egoistického nastavení či nedostatku ohledu na jiné lidi. Podle znalkyně má nezletilá dostatečné předpoklady pro orientaci v běžných sociálních situacích, úměrně svému věku. Psychosociální vývoj nezletilé je, podle znalkyně, v rámci širší normy, nebyly zjištěny deficity v sociosexuálních sdružovacích reakcích, stejně jako nebyla zachycena jakákoliv akcelerace v oblasti sexuálních zájmů či tužeb, přičemž ani z osobnostních rysů nezletilé nelze dovozovat prvky iniciující povahy vůči mužskému pohlaví. Ve vztahu k výchovnému prostředí znalkyně konstatovala znaky nedostatečné pozornosti ve vztahu rodičů vůči nezletilé v absenci výrazně kladného emočního projevu, a zájmu a vřelosti. Podle znalkyně nezletilá vnímá vztahy v rodině jako přátelské, výchovu však málo angažovanou a nenáročnou a nedostatečně ochrannou. Tato skutečnost společně s temperamentově založenou uzavřeností nezletilé se podle znalkyně jeví být příčinou nedostatečně otevřené komunikace v rodině. [příjmení] je podle znalkyně uzavřená a rezervovaná, má problém otevřeně vyjadřovat emoce i komunikovat s druhými lidmi. Vztah nezletilé k obžalovanému však lze, podle znalkyně, hodnotit původně jako pozitivní a nedotčenými případně narušenými vztahy v rámci rodin obžalovaného a nezletilé, aktuálně však již jako odmítavý v návaznosti na získání atypických sexuálních zkušeností z jeho strany. Podle znalkyně u nezletilé nebyly zachyceny signály traumatické sexualizace, nezletilá nevyhledává pomoc ani bezpečí a je schopna se vystavovat dalšímu kontaktu s obžalovaným, což podle znalkyně nenapovídá o prožitku traumatického narušení fyzické integrity, když nezletilá má pouze sdělovat určité znejistění v rámci kontaktů se staršími muži. Na celé situaci, podle znalkyně, zřejmě měly vliv jednak faktory sociálního a výchovného prostředí, a jednak věk, kdy nezletilá nebyla schopna vůči obžalovanému se dostatečným způsobem prosadit. Podle znalkyně nebyly u nezletilé shledány důvody pro lživé výpovědi, ani sugestivní ovlivnění jinou osobou, nezletilá se, podle znalkyně, k projednávání události vyjadřuje sice málo spontánně, avšak autenticky, kdy je zachována základní konstantnost výpovědi a pokud se postupně její výpověď liší v určitých detailech, lze to připisovat přirozenému úbytku informací a nepřesností ve vybavování s ohledem na plynutí času. [jméno] nezletilá i s přihlédnutím ke své intelektové kapacitě má stále ještě dostatečné psychické předpoklady k objektivnímu vnímání, zapamatování a vybavení prožitých událostí jak obecně, tak ve vztahu k projednávané záležitosti. U nezletilé nebyla, podle znalkyně, zjištěna lhavost jako osobnostní rys, stejně tak ani zvýrazněné tendence ke lži obranné, nebyla zjištěna potřeba expanze v sociální či sklon poutat pozornost, případně podávat idealizované verze prožitých či smyšlené verze neprožitých událostí. Typologicky podle znalkyně nezletilá inklinuje k pólu introverze se znaky vyrovnaného až flegmatického temperamentu, její plachost a ostýchavost působí, že v řadě sociálních situací není schopna adekvátně jednat. Znalkyně se dále vyjádřila k možným nepříznivým následkům z krátkodobého i dlouhodobého hlediska, souvisejícím s nepřiměřeně časnou sexuální zkušeností, nicméně nezletilá terapeutickou pomoc nepřijímá, a pokud jde o rodinné prostředí, důvěřuje především své matce a setře [jméno]. Podle znalkyně pak nezletilá ani neuváděla jinou negativní sexuální zkušenost.

15. V rámci hlavního líčení byly provedeny rovněž listinné důkazy. Jejich součástí je protokol o ohledání místa činu, obsahující podrobněji popis především vnitřních prostor domu rodiny

[příjmení] na adrese [část obce a číslo]. Protokol je doplněn o fotodokumentaci, z níž je velmi dobře patrný vzhled zejména prostor kuchyně a obývacího pokoje v daném bytě, včetně rozestavení jednotlivých nábytkových součástí s tím, že fotodokumentace je v některých případech pořizována i skrz rozměrné akvárium, umístěné ve stěně mezi oběma místnostmi, přičemž skrz toto akvárium lze i na fotodokumentaci velmi dobře vidět z jedné místnosti do druhé, když voda v akváriu je čirá a sklo neznečištěné. Právě i pohledem přes toto akvárium je zřejmé umístění křesla v obývacím pokoji a rovněž gauče, který je situován až za tímto křeslem, prakticky přímo pod uvedeným akváriem, přes které je tak z prostor kuchyně na tento gauč zjevně přímý výhled. [příjmení] je k akváriu situován jakoby zády, tedy blíže opěradlem a dále svou sedací částí. Skrz akvárium je rovněž přímý výhled z obývacího pokoje do kuchyně na stůl a židli, která je relativně blízko tohoto akvária.

16. Podle doloženého protokolu o vydání věci předložila policejnímu orgánu [jméno] [celé jméno poškozené] mladší záznam komunikace prostřednictvím sms zpráv mezi ní a obžalovaným ze dne [datum]. Podle přiloženého záznamu této komunikace, doložené ve snímcích obrazovky tzv. chytrého telefonu, dne 4. 12. v 17:00 sděluje odesílatel osobě, pojmenované jako [anonymizováno]. [jméno], že se jí [jméno] svěřila, že jí sahal mezi nohy, že to není úplně v pořádku, a že ona sama rovněž přes akvárium něco viděla, ale nebyla si jistá, a že toto je tak na nahlášení na policii. Příjemce sděluje, že [jméno] chtěla škrábat po noze, a že neví, o co jde, na což odesílatelka reaguje, že to nevypadalo jako nohy, ale mezi nohy, a že je i video, které to dokazuje, načež příjemce sděluje, že o ničem takovém neví, a co tím sledují, že tyto věci nemá zapotřebí. K tomuto odesílatelka uvádí, že říká jen, co je a co viděla a [jméno] rodičům potvrdila s tím, že [jméno] nemá potřebu si něco vymýšlet a nic takového ani nedělala. Příjemce reaguje, že se k nim vždy choval slušně, neví, o co jde, že za takové situace k nim přestane jezdit a stýkat se s nimi, když to nemá zapotřebí a mohli mu sdělit dříve, pokud překáží. Odesílatelka následně tvrzení příjemce vyvrací a namítá, že [jméno] nemá potřebu si něco vymýšlet, navíc se tady toto nemělo stát poprvé. Dále poukazuje na to, že tím měl obžalovaný nezletilé ublížit, že by příjemce měl spíše vyhledat patřičnou pomoc, a že doufá, že něco podobného neprovádí i sestře jeho družky. K námitkám příjemce rovněž uvádí zprávou z 5. 12. v 00:33 hodin, že moc dobře příjemce ví, že sama nikdy neměla potřebu jej jakkoliv špinit.

17. Součástí trestního spisu je dále fotografická dokumentace nezletilé spolu s úředním záznamem, v němž jsou konstatovány výška a hmotnost nezletilé. Doložen je dále zdravotní záznam z gynekologického vyšetření nezletilé ze dne [datum], kterým u nezletilé nebylo zjištěno poranění s výjimkou drobné modřiny na stehně. Doložena je zpráva odboru sociálních věcí Městského úřadu Bruntál, podle které doposud k rodině nezletilé [jméno] [příjmení] není jakýchkoliv negativních poznatků a nebyl důvod k založení spisové dokumentace ve vztahu k této rodině. Podle doloženého sdělení Základní školy [okres], [ulice a číslo], p. o. nastoupila nezletilá [celé jméno poškozené] do 6. ročníku jako nová žákyně a do třídního kolektivu se hůře začleňovala. Prospěchově se nezletilá řadí mezi průměrné žáky, v rámci chování je však bezproblémová, a to i co do školní docházky, ani aktuálně nebyly v chování nezletilé shledány větší výkyvy. Součástí spisu je rovněž sdělení Asistenčního, mediálního a terapeutického centra [okres], organizace Eurotopia, v níž je stručně obsažen popis spolupráce této organizace s nezletilou a jejími rodiči obdobně, jak ji v rámci svých výpovědí u hlavního líčení popisovaly svědkyně [příjmení] a [příjmení]. Sdělení je datováno k [datum], kdy je konstatována aktuální horší komunikace s matkou nezletilé, která nebyla dosažitelná telefonicky ohledně dalšího termínu konzultace s tím, že toto se podařilo až po opakovaných pokusech a další konzultace je domluvena na 7. 6.

18. Zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo vykoná soulož s dítětem mladším 15 let nebo, kdo je jiným způsobem pohlavně zneužije, spáchá-li takový čin na dítěti mladším 15 let svěřeném jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu.

19. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] připustil, že byl dne [datum] skutečně na návštěvě u rodiny svého bratra [jméno], i že na takové návštěvy do té doby jezdil relativně častěji. Stejně tak

připustil, že uvedeného data došlo ke kontaktu jeho osoby s nezletilou [celé jméno poškozené], jeho neteří, kterou měl skutečně hladit či spíše lechtat po nohách, k čemuž, podle jeho výpovědi, v některých případech došlo i v minulosti. Zároveň se ale hájil tím, že nezletilou hladil či lechtal pouze od kolen dolů a v žádném případě se nedotýkal jejích intimních míst, jako je přirození.

20. Poukazoval rovněž na relativně špatné vztahy bratra [jméno], otce nezletilé, se zbytkem širší rodiny, stejně jako na jeho nespolehlivost, zejména pokud jde o finanční stránku, kdy se podle obžalovaného stávalo, že bratr i jemu samotnému v minulosti svévolně nevyplatil veškeré finanční prostředky za situace, kdy spolupracovali. Dále v rámci své obhajoby poukazoval na některé situace, které byly problémové v rámci neteře [jméno], dcery [celé jméno poškozeného], i když popisu obžalovaného v případě dopravní nehody, popisované výše v tomto odůvodnění, měli celou situaci rodiče [příjmení] [celé jméno poškozené] dávat za vinu spíše jmenované a ne obžalovanému a není tak zřejmý tak jakýkoliv důvod, proč by [jméno] [celé jméno poškozené] měla mít vůči obžalovanému zášť nebo důvod se na něj zlobit. K těmto situacím ohledně finančních rozporů a vozidla navíc mělo podle obžalovaného dojít naposledy v době přibližně rok před projednávanou událostí.

21. Výše naznačované spory obžalovaného s bratrem [jméno] však obžalovaný určitým způsobem relativizoval, když zároveň uváděl, že k poslednímu z nich mělo dojít již delší dobu předtím, co se měl odehrát skutek z prosince 2020. Z výpovědi obžalovaného nevyplývají jakékoliv spory či jiné důvody, trvající v druhé polovině roku 2020, pro které by měl chtít obžalovanému kdokoliv z domácnosti jeho bratra [celé jméno poškozeného] škodit. Sám obžalovaný navíc opakovaně připustil, že se zejména za bratrem [jméno] dostavoval na krátkodobé návštěvy relativně často, a pokud zároveň tohoto svého bratra v rámci své výpovědi vykresloval negativně, lze stěží pochopit, proč by za takové situace za ním takto dojížděl, když sám z tohoto obvykle neměl žádný prospěch a šlo pouze o kontakt s bratrem či jeho rodinou. V těchto ohledech pak obhajoba obžalovaného působí relativně rozporuplně.

22. Dále obžalovaný v rámci své obhajoby poukazoval na dřívější nevhodné jednání nezletilé [celé jméno poškozené], která si měla v minulosti prostřednictvím zejména sociálních sítí dopisovat s dospělými muži. I pokud by se však dalo věřit tomuto tvrzení obžalovaného, jakkoliv by jej taková skutečnost neomlouvala, ani případně nevyvíňovala, naopak by se dalo očekávat, že obžalovaný bude obezřetnější a nebude dopouštět, aby se vůči němu jeho neteř chovala provokativně např. tak, že bude pokládat své nohy přes jeho stehna. Případně provokativní či sexuálně vyzývavé jednání ze strany nezletilé, a to i v podobě navazování nežádoucích kontaktů s jinými muži, by neospravedlňovalo jednání obžalovaného, pokud by jakkoliv nezletilou zneužil, a to i případně osaháváním, když obžalovanému byl zjevně znám věk nezletilé, což i on sám v rámci své výpovědi opakovaně nepřímou připustil, a ani pokud by jej o to nezletilá žádala, nesměl by se dotýkat jejích intimních míst způsobem popsáním v obžalobě, protože jinak by stále mohl naplňovat znaky trestného činu, kladeného mu za vinu. Sám obžalovaný však žádným způsobem netvrdil a prakticky ani nenaznačoval v rámci svých výpovědí, že by jej o podobné osahování měla nezletilá žádat nebo k němu provokovat a i pokud by si skutečně nevhodně dopisovala s výrazně staršími muži, neměla by taková skutečnost na možnost posouzení jednání obžalovaného prakticky žádný vliv. Naopak by bylo stěží pochopitelné, že by obžalovaný tak, jak sám ve své výpovědi připustil, opakovaně nechal nezletilou jednat vůči němu natolik blízce, že si pokládala nohy přes jeho.

23. Naproti tomu je obžalovaným usvědčován svědeckými výpověďmi [jméno] [celé jméno poškozené] mladší u hlavního líčení a [celé jméno poškozeného] z přípravného řízení, kteří jednoznačně popsali, jak přímo viděli, že obžalovaný sahá nezletilé [celé jméno poškozené] do oblasti přirození, rukou zde setrvává a tedy nešlo pouze o hlazení či lechtání a letmý, bezmyšlenkový pohyb směrem k intimním partiím. Rukou měl v uvedených místech manipulovat a z výpovědí obou těchto svědků vyplývá, že měl takto činit po relativně delší dobu, než [jméno] [celé jméno poškozené] odešla pro otce a vrátila se s ním zpět do kuchyně domu. Jak je zřejmé z protokolu o ohledání místa činu, doplněného o fotodokumentaci, z prostor kuchyně, odkud měla

jednání obžalovaného sledovat [jméno] [celé jméno poškozené] mladší a posléze i [celé jméno poškozeného], lze velmi dobře vidět do prostor vedlejšího obývacího pokoje přes vestavěné akvárium. [příjmení] gauč, na němž mělo k jednání obžalovaného docházet, je navíc ihned před tímto akváriem a výhledu na něj prakticky nic nezaclání, tudíž zjevně z prostor kuchyně je možno přes akvárium sledovat veškeré dění na gauči ve veškerých detailech bez toho, aby si osoba, sedící na tomto gauči, všimla, že je přes akvárium sledována, protože s ohledem na pozici gauče musí nutně sedět zády k uvedenému akváriu. Přestože v době, kdy měli jednání obžalovaného svědci sledovat, měla být nezletilá [celé jméno poškozené] přikryta dekou, z výpovědi obou těchto svědků je zřejmé, že skutečně mohli dostatečně registrovat, že obžalovaný sahá nezletilá na přirození, a to podle umístění jeho ruky pod dekou a jejích pohybů. Pokud jde o pozici jednotlivých osob na gauči či v místnosti celkově, popisovali tito svědci situaci v podstatě obdobně, jako ji ve své výpovědi popisoval sám obžalovaný. Výpovědi svědků [jméno] [celé jméno poškozené] mladší a [celé jméno poškozeného] jsou vzájemně v souladu a zásadnějším způsobem si neodporují, ani neprotirečí, nebyly v nich shledány ani jakékoliv zásadnější nelogičnosti. Zároveň jejich výpovědi nepůsobí natolik mechanicky shodně, že by z nich bylo možno nabýt dojmu, že jsou pouze vzájemně domluvené a naučené tak, aby mohly obžalovanému uškodit. Rovněž jsou výpovědi obou těchto svědků dostatečně detailní, aniž by z nich byla patrná snaha cokoli zveličovat a lze tak uzavřít, že nebyly shledány jakékoliv důvody, proč by výpovědi těchto svědků nemohly být věrohodné. Ani z výpovědi obžalovaného, ani z jiných důkazů přitom nevyplývají jakékoliv konkrétnější důvody, proč by vlastně měli chtít tito svědci obžalovanému uškodit tím, že by na jeho osobu uváděli nepravdivé skutečnosti, když jde o blízké rodinné příslušníky, delší dobu před celou událostí neměli mít jakékoliv spory a naopak obžalovaný se k nim měl vždy chovat vstřícně a vzájemně si měli vypomáhat. Nepravdivým obviňováním obžalovaného by pak tito svědci zřejmě ničeho ve svůj prospěch nedosáhli, naopak by pouze výrazně poškodili vzájemné rodinné vztahy. Ostatně i samotný přístup svědka [celé jméno poškozeného], z jehož popudu zjevně nebylo podáno trestní oznámení, který v rámci trestního řízení nenárokoval jakoukoliv náhradu škody či nemajetkové újmy, a tedy požadavek finančního plnění ze strany obžalovaného, a který u hlavního líčení využil svého práva nevypovídat, nenasvědčuje tomu, že by se snažil obžalovanému nějak uškodit, případně, že by jednal motivován ziskovostí, když by pak bylo možno očekávat spíše výraznější aktivitu z jeho strany a zveličování celé situace či následků jednání obžalovaného. I z výpovědi svědkyň [příjmení] a [příjmení], stejně jako ze zprávy Asistenčního, mediálního a terapeutického centra [okres] přitom nevyplývá, že by se [celé jméno poškozeného] či jeho manželka snažili v rámci spolupráce s tímto centrem zveličovat psychické dopady celé události na nezletilou [celé jméno poškozené], když naopak měli chtít spíše ukončit terapie nezletilé a k celé situaci se již nevracet. Oba jmenovaní svědci pak sice potvrdili určitou komunikaci mezi obžalovaným a [celé jméno poškozeného] v době odchodu obžalovaného z návštěvy, nicméně podle těchto svědků byla komunikace spíše jednostranně vedená obžalovaným, který měl jen oznámit zanechání požadovaných věcí ne místě. Svědek [celé jméno poškozeného], jakož i svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] mladší, ale i [jméno] [celé jméno poškozené] starší a [jméno] [celé jméno poškozené] navíc potvrzovali, že [celé jméno poškozeného] byl z celé situace natolik otřesen, že ji nebyl schopen jakkoli řešit, a to ani delší dobu po odjezdu obžalovaného, takže nelze vyloučit, že skutečně ještě přišel s obžalovaným i v době jeho odjezdu do verbálního kontaktu a nebyl schopen mu zjištěnou událost vytknout či jinak jej s ní konfrontovat.

24. K výpovědi svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] mladší byl doložen rovněž záznam textových zpráv z jejího mobilního telefonu v rámci komunikace s obžalovaným relativně krátce po činu, kdy mu jmenovaná vyčítá, že měl nezletilou [jméno] osahávat, a že toto viděla a být i v rámci uvedené komunikace obžalovaný takové jednání negoval. Určitým způsobem tento listinný důkaz potvrzuje výpověď [jméno] [celé jméno poškozené] mladší, která na svém stanovisku, i přes výhrady obžalovaného, trvala.

25. Dalším přímým důkazem, usvědčujícím obžalovaného, je pak výpověď nezletilé svědkyně [celé jméno poškozené] z přípravného řízení. Nezletilá v rámci výslechu, vedeného úměrně jejímu věku i citlivosti celé záležitosti, k dotazům setrvale uváděla, že ji obžalovaný skutečně osahával, a to nejen dne [datum], ale i v předchozích dvou případech, tyto případy blíže popsala relativně dostatečně detailně s přihlédnutím k její osobnosti, zejména co do věku či povahy. Rovněž ve výpovědi této nezletilé přitom nelze shledávat známky toho, že by vůči obžalovanému přechovávala jakoukoliv zášť či jiné výrazné negativní postoje, a že by tedy mohla být vedena snahou záměrně škodit. V základních bodech je přitom výpověď nezletilé v souladu s výpověďmi svědků [jméno] [celé jméno poškozené] mladší a [celé jméno poškozeného], přičemž pokud zde dochází k určitým odchylkám ve výpovědích či nepřesnostem, je potřeba zdůraznit, že nejde o rozpory zásadního charakteru a je nutno brát v potaz zkreslení paměťové stopy nezletilé v návaznosti na uplynulý čas, ale i okolnosti celé záležitosti, k níž měla vypovídat, kdy jde o velmi citlivé téma, k němuž se pochopitelně jako nezletilá ostýchá cokoliv blíže uvádět, když navíc jde zároveň o relativně uzavřenou a málo komunikativní dívku, což vyplývá mimo jiné i z výpovědi svědkyně [příjmení], ze znaleckého posudku z odvětví psychologie i ze zprávy základní školy, na které nezletilá studuje. K celkovým psychickým dispozicím nezletilé se pak jednoznačně vyjadřuje zmíněný znalecký posudek znalkyně [příjmení] [příjmení], v němž je konstatován spíše podprůměrný intelekt nezletilé, v důsledku něhož nelze předpokládat, že by nezletilá byla schopna takto konzistentně vypovídat k celé věci a na své verzi setrvávat za předpokladu, že by její výpověď byla nepravdivá, případně naučená. K tomuto ostatně i podle závěrů znalkyně nebylo shledáno jakýchkoliv známek, navíc u nezletilé nebyly shledány výraznější dispozice k užívání lži jakéhokoliv typu, případně sklony k fabulacím a smyšlenkám, ale ani zjevné důvody, proč by nezletilá měla chtít obžalovanému škodit, když její předchozí vztah k obžalovanému měl být jednoznačně pozitivní. Celkově lze konstatovat, že tento znalecký posudek podporuje výpověď nezletilé coby věrohodnou, přičemž zároveň konstatuje, že jednáním obžalovaného nebyla nezletilé způsobena jakákoliv zřetelnější psychická újma, což by mohlo být i důvodem, proč i přes předchozí jednání obžalovaného se nezletilá jeho fyzické blízkosti nevyhýbala. Ostatně i podle její výpovědi k nejintenzivnějšímu jednání z jeho strany, kdy měl vsunout i prst do jejího přirození, mělo dojít právě až v posledním případě. Je navíc zřejmé, že ani poté, co mělo ke skutku ze [datum] dojít, nereagovala nezletilá jakkoliv přehnaně, podle výpovědi dalších svědků na sobě dokonce ani nenechala znát, že by ze strany obžalovaného k něčemu zásadnějšímu došlo a nebyla to tedy ona, kdo trestní řízení vůči obžalovanému inicioval. S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti tak bylo potřeba i výpověď této nezletilé svědkyně vyhodnotit jako věrohodnou.

26. Nepřímo pak svou výpovědí obžalovaného usvědčují rovněž svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] starší a [jméno] [celé jméno poškozené]. Obě tyto svědkyně popsaly, jak se zprostředkovaně nejprve od [jméno] [celé jméno poškozené] mladší a následně od samotné nezletilé [celé jméno poškozené] dozvěděly o jednání obžalovaného ze [datum] i jak celou situaci následně řešily. Jak je zřejmé z výpovědi svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené], až na základě dotazů u nezletilé [jméno] zjistila, že k obdobnému jednání obžalovaného mělo dokonce dojít už v minulosti. Obě svědkyně pak popsaly veškeré okolnosti odpovídajícím způsobem tak, jak je popisovali výše zmiňovaní svědci, zároveň však svými slovy a v rámci svého pohledu, přičemž ani zde nebyla zjištěna jakákoliv nápadná shoda, svědčící pro domluvu ohledně výpovědí. Z výpovědi [jméno] [celé jméno poškozené] je přitom zřejmé, že nezletilá byla při rozhovoru s ní a popisu jednání obžalovaného značně psychicky rozrušená, tedy přinejmenším okamžitý krátkodobý dopad jednání obžalovaného na její psychiku mělo. Z výpovědi těchto svědkyň lze také dovodit, že [jméno] [celé jméno poškozené] starší, matka nezletilé [jméno], která podle vlastní výpovědi, i výpovědi obžalovaného, měla mít s obžalovaným spíše negativní vzájemný vztah, nebyla tou, kdo chtěl celou záležitost řešit v rámci trestního řízení a byla k podání trestního oznámení přesvědčena [jméno] [celé jméno poškozené]. I podle výpovědi obžalovaného přitom [jméno] [celé jméno poškozené] měla mít s obžalovaným do té doby bezproblémové vztahy, dokonce si měli i vzájemně vypomáhat, kdy ještě i téhož dne měl obžalovaný po [jméno] [celé jméno poškozené] požadovat

určitou výpomoc ohledně nožů. Rovněž výpovědi těchto svědkyň nenasvědčují tomu, že by měly chtít obžalovanému škodit uváděním nepravdivých skutečností a působí i v návaznosti na ostatní důkazy věrohodně. Pokud jde o okolnosti, za nichž se měly svědkyně podrobněji dozvědět informace od nezletilé [celé jméno poškozené], pak je potřeba opět připomenout závěry znalkyně z odvětví psychologie, podle které je nezletilá [celé jméno poškozené] relativně uzavřená a málo komunikativní a navíc v dotčené rodině zřejmě nepanovalo dostatečně vřelé prostředí, což jednoznačně mohly být důvody, proč se nezletilá s jednáním obžalovaného blízkým rodinným příslušníkům ihned nesvěřila.

27. Další provedené důkazy listinného charakteru, jako jsou zprávy orgánů péče o děti či základní školy spíše jen dokreslují, že jednak rodina [jméno] a [jméno] [příjmení] co do výchovného působení, a jednak samotné chování nezletilé [celé jméno poškozené] byly a dlouhodobě jsou v podstatě bezproblémové. Zdravotním záznamem pak bylo doloženo, že u nezletilé [celé jméno poškozené] nedošlo v souvislosti s jednáním ze dne [datum] k jakémukoliv násilnějšímu sexuálnímu útoku, po němž by zůstaly v intimních partiích nezletilé stopy.

28. V rámci přípravného řízení k věci vypovídali i svědci [jméno] [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení] a její dcera [jméno] [příjmení]. Je zřejmé, že jde o osoby bližší spíše obžalovanému, když [jméno] [celé jméno obžalovaného] je sice rovněž bratrem [celé jméno poškozeného], zjevně má ale aktuálně lepší vztahy s obžalovaným, zatímco družka [jméno] [příjmení] a její dcera [jméno] jsou aktuálně členy domácnosti obžalovaného. Žádný z těchto svědků však přímo k věci v podstatě nevypovídal. Svědek [jméno] [celé jméno obžalovaného] pouze zkonstatoval ne právě ideální vztahy, panující v širší rodině [příjmení] a negativně popisoval osobu [celé jméno poškozeného], nicméně jak již bylo pojednáno výše v tomto odůvodnění, ani z výpovědi obžalovaného, ale ani svědka [jméno] [celé jméno obžalovaného] nebyla zjištěny konkrétní důvody, proč by měl chtít [celé jméno poškozeného] či kdokoliv z jeho bližší rodiny obžalovaném záměrně škodit, případně co by takovým jednáním měl získat a rovněž samotné vystupování [celé jméno poškozeného] v rámci celého trestního řízení nenasvědčuje tomu, že by tak činit chtěl. Rovněž svědkyně [jméno] a [jméno] [příjmení] se nemohly vyjádřit přímo k samotné projednávané věci, o které se dozvěděly až zprostředkovaně od samotného obžalovaného, byť obě svědkyně poukazovaly na dosavadní bezproblémové chování obžalovaného i ve vztahu k nezletilým dívkám a zejména svědkyně [jméno] [příjmení] poukazovala na to, že spáchání skutku ze strany obžalovaného nevěří. Tato skupina důkazů však, vzhledem k tomu, že z ní přímo k věci samotné není možné zjistit žádné konkrétnější informace, nemůže obhajobu obžalovaného nejen vyvracet, ale ani zásadnějším způsobem podporovat.

29. Po vyhodnocení veškerých výše uvedených skutečností soudu nezbyvá, než konstatovat, že obhajoba obžalovaného stojí osamoceně a navíc částečně působí i rozporuplně, zatímco je obžalovaný usvědčován větším množstvím dalších, různorodých důkazů, které se vzájemně doplňují a potvrzují, aniž by si jakkoliv významněji odporovaly. Důkazy, usvědčující obžalovaného, tvoří ucelený řetěz, vyvrací obhajobu obžalovaného a z žalovaného jednání jej poměrně jednoznačně usvědčují. Za těchto okolností musel soud dospět k závěru, že bylo prokázáno, že obžalovaný skutečně jiným způsobem než souloží, konkrétně osaháváním na prsou a přirození, pohlavně zneužil nezletilou [celé jméno poškozené] v době, kdy této bylo pouhých 13 let, což obžalovanému coby jejímu strýci, který s ní byl v pravidelném kontaktu, muselo být nepochybně známo, a tohoto jednání se navíc dopustil zneužívaje svého postavení coby strýce, tedy dospělé osoby a z blízkého rodinného prostředí, z čehož vyplývala i jeho důvěryhodnost či určitá autorita. Takovým jednáním tedy obžalovaný naplnil znaky zločinu pohlavního zneužití ve smyslu § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku.

30. V době do skončení dokazování ještě bylo obhajobou navrhováno jeho doplnění, a to průběžně jednak o předvolání a výslech svědka [jméno] [celé jméno obžalovaného], dalšího z bratrů obžalovaného a [celé jméno poškozeného], a dále o prověrku na místě v domácnosti rodinného domu [celé jméno poškozeného]. Po zvážení možného přínosu navrhovaných důkazů však soud

zmíněné návrhy zamítl. Pokud jde o svědka [jméno] [celé jméno obžalovaného], tento by se podle obžalovaného měl vyjadřovat k tvrzeným kontaktům nezletilé [celé jméno poškozené] s dospělými muži prostřednictvím sociálních sítí. Jak již bylo konstatováno výše v tomto odůvodnění, ani případné potvrzení takových kontaktů by prakticky nemělo na možnost posouzení jednání obžalovaného jakýkoliv znatelný vliv a dokazování tohoto tvrzení by spíše jen zbytečně protahovalo samotné trestní řízení a navyšovalo jeho náklady. Podle dosavadního dokazování bylo přitom určitým způsobem potvrzeno, že nezletilá skutečně měla komunikovat s chlapci, což potvrzovaly svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] starší i mladší a [jméno] [celé jméno poškozené], nicméně mělo se jednat o běžnou komunikaci a nikoliv o hovory intimního charakteru, navíc nikoliv se staršími muži, přičemž rovněž ze závěrů znaleckého posudku z odvětví psychologie vyplývá, že nezletilá neinklinuje k nepřiměřeným sexuálním projevům či provokacím nebo snahám o nepřiměřené navazování intimních kontaktů. Pokud jde o navrhovanou prověrku na místě, pak je situace v domě [celé jméno poškozeného], zejména pokud jde o prostory, kde k činu mělo dojít, dostatečně zřejmá již z protokolu o ohledání místa činu, doplněného o fotodokumentaci. Základní skutečnost, která by navrhovanou prověrkou na místě měla být podle návrhu obhajoby zjišťována, je viditelnost z prostor kuchyně do prostor obývacího pokoje přes vestavěné akvárium, nicméně závěry o této viditelnosti lze poměrně jednoznačně učinit právě z doložené fotodokumentace, která je v nemalém počtu fotografií pořizována právě přes toto akvárium. Případné další okolnosti, namítané obžalovaným, jako je možnost vstupu do domu, kdy podle obžalovaného se do tohoto [celé jméno poškozeného] nemohl dostat dveřmi, v nichž je klíč zevnitř, nejsou pro posouzení samotné věci podstatné, když je zřejmé, že pokud [celé jméno poškozeného] z domu odešel, musel mít možnost se nějakým způsobem dostávat zpět do domu, navíc podle výpovědi [jméno] [celé jméno poškozené] mladší se tato měla se svým otcem setkat právě v době, kdy z domu vycházela, a takto by jej mohla do domu vpustit. V případě prověrky na místě by se navíc mohla rodina [příjmení] na celou situaci dopředu připravit a nechat zařízení v takovém stavu, aby bylo možno bez potíží do prostor domu vstoupit. Jakékoliv podstatné skutečnosti by tak nebyly ani tímto navrhovaným důkazem zjistitelné a opět by jeho provášením docházelo pouze k výraznějšímu protahování trestního řízení a k navyšování jeho nákladů.

31. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen, a kterým je zájem společnosti na ochraně mravního a tělesného vývoje dětí. Soud rovněž hodnotil způsob provedení trestné činnosti, v rámci čehož zohlednil věk nezletilé poškozené i skutečnost, že k jednání obžalovaného došlo celkem ve třech případech, nicméně k naplnění znaků trestného činu podle § 187 trestního zákoníku došlo relativně méně závažnou variantou, toliko v podobě osahávání a nikoliv v podobě intenzivnějšího způsobu pohlavním stykem. K osobě obžalovaného soud zjistil, že aktuálně působí jako OSVČ v pozici realitního makléře s čistým měsíčním příjmem kolem 20 000 Kč, v opise rejstříku trestů není k osobě obžalovaného veden jediný záznam, stejně tak není k jeho osobě negativních zpráv z místa bydliště.

32. S ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného jsou jednoznačně dány podmínky pro ukládání spíše jen výchovného trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu. V případě právní kvalifikace podle § 187 odstavec 2 trestního zákoníku byl obžalovaný ohrožován trestní sazbou ve výměře od dvou do deseti let odnětí svobody. S ohledem na výše rozepsané okolnosti trestné činnosti, kdy převažují spíše ty polehčující, jakož i s ohledem na dosavadní bezproblémovost obžalovaného shledal soud jako dostatečný ukládat trest odnětí svobody pouze velmi mírně nad dolní hranici zákonného rozmezí, a tedy v trvání dvou roků a tří měsíců se stanovením středně dlouhé zkušební doby v trvání dvou roků a šesti měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení počíná běžet právní mocí tohoto rozsudku a po celou dobu jejího trvání bude sledováno, zda obžalovaný vede řádný život. Pokud by tak nečinil, vystavuje se riziku nařízení výkonu trestu odnětí svobody, a to případně i ještě v průběhu zkušební doby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 29. března 2022

Mgr. XXX
předseda senátu