



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedkyně senátu [celé jméno řešitele] a přísedících [přísedící]

takto:

Obžalovaný

mladistvý [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa], nyní od [datum] ve vazbě ve Vazební věznici Ostrava,

je vinen, že

- I. v době nejméně od 9.00 hodin dne [datum] do 23.00 hodin dne [datum], nejméně v Bruntále na pozemních komunikacích ulic [ulice] a [ulice], bez souhlasu oprávněné osoby užil k jízdě osobní motorové vozidlo [značka automobilu], [registrační značka], vlastníka [jméno] [příjmení], které mu k jízdě předal nezletilý [jméno] [příjmení] (samostatně projednávaný), který vozidlo odcizil dne [datum] v Bruntále na ulici [ulice], s čímž byl [celé jméno obžalovaného] srozuměn, přičemž vozidlo bylo následně nalezeno odstavené v Bruntále dne [datum],
- II. v době nejméně od 18.15 hodin dne [datum] do 3.25 hodin dne [datum] v Bruntále na ulici [ulice], na parkovišti nad [anonymizováno] školou [obec], [ulice a číslo], po předchozí společné domluvě s [jméno] [příjmení] (samostatně projednávaným) se zmocnili osobního motorového vozidla [značka automobilu], [registrační značka], vlastníka [jméno] [příjmení], tím způsobem, že [celé jméno obžalovaného] rozbil skleněnou výplň pátých dveří zavazadlového prostoru a z místa oba odešli, po čase se zpět vrátil sám [jméno] [příjmení], vnikl do vozidla a toto nastartoval klíčem, který se nacházel ve spínací skřínce, s tímto vozidlem vyjel na pozemní komunikace města Bruntál, přičemž při jízdě vyzvedl [celé jméno obžalovaného] a [jméno] [celé jméno obžalovaného], s těmito jel do obce Václavov u Bruntálu a zpět, kde do vozidla nastoupil [jméno] [celé jméno obžalovaného] a [jméno] [jméno], společně tak opětovně jeli do [obec] a zpět, dále pak do města Krnov, odkud se

vraceli zpět do [obec] přes obec Karlovice, kde bylo vozidlo v 03.25 hodin dne [datum] zastaveno hlídkou Obvodního oddělení Policie ČR [obec] na silnici [číslo] za rozcestím [obec] směrem na obec Andělská Hora, přičemž svým jednáním způsobil poškozenému [jméno] [příjmení] škodu poškozením skleněné výplně dveří ve výši 5 803 Kč,

- III. v době okolo 22.00 hodin dne [datum] v Bruntále na ulici [ulice], v přesně nezjištěném bytě, vykonal na nezletilé [jméno] [příjmení] dobrovolný pohlavní styk spočívající v opakovaném mělkém zasouvání penisu do její vagíny, ačkoliv si byl vědom, že tato nedovršila 15. roku věku,
- IV. dne [datum] v době okolo 15.25 hodin, v okrese [obec], [ulice a číslo], jako chovanec [příjmení] domova se školou a ZŠ [obec], kde byl umístěn k výkonu ochranné výchovy uložené mu na základně rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne [datum rozhodnutí], sp. zn. [spisová značka], který nabyt právní moci dne [datum], utekl ze společné vycházky chovanců v [obec] na ulici [ulice], přičemž byl dne [datum] v Bruntále poblíž obchodního domu [anonymizováno] vypátrán hlídkou Policie ČR, a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl v Dětském domově se školou a základní školou [obec] prokazatelně písemně dne [datum] poučen o trestní odpovědnosti v případě útěku z diagnostického zařízení,
- V. v době okolo 18.00 hodin dne [datum] v Bruntále na ulici [ulice a číslo], po předchozí domluvě s mladistvým [jméno] [příjmení] (samostatně projednávaným), využili nepřítomnosti poškozené [jméno] [příjmení], společně přistoupili k uzamčeným dveřím jejího bytu, které vykopnuli, vnikli dovnitř, kde se volně pohybovali, a z bytu následně odcizili dámskou koženkovou kabelku hnědé barvy v hodnotě 100 Kč s finanční hotovostí ve výši 1 000 Kč, a dále z bytu odcizili holící strojek nezjištěné značky v hodnotě 200 Kč, čímž způsobili poškozené [jméno] [příjmení] celkovou škodu ve výši 1 300 Kč a [právní osoba] pro rodiny s dětmi, s.r.o. škodu poškozením dveří ve výši 4 000 Kč,
- VI. dne [datum] v době okolo 15.00 hodin, v okrese [obec], [ulice a číslo], jako chovanec [příjmení] domova se školou a ZŠ [obec], kde byl umístěn k výkonu ochranné výchovy uložené mu na základně rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne [datum rozhodnutí], sp. zn. [spisová značka], který nabyt právní moci dne [datum], utekl přes okno v tělocvičně dětského domova [obec], přičemž byl dne [datum] v [obec] na ulici [ulice] vypátrán hlídkou Policie ČR, a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl v Dětském domově se školou a základní školou [obec] prokazatelně písemně dne [datum] poučen o trestní odpovědnosti v případě útěku z diagnostického zařízení,
- VII. dne [datum] v době okolo 19.15 hodin, v okrese [obec], [ulice a číslo], jako chovanec [příjmení] domova se školou a ZŠ [obec], kde byl umístěn k výkonu ochranné výchovy uložené mu na základně rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne [datum rozhodnutí], sp. zn. [spisová značka], který nabyt právní moci dne [datum], utekl v [obec] na ulici [obec] z vozidla při převážení zpět do [příjmení] domova [obec], přičemž byl dne [datum] v [obec] – [část obce], na ulici [ulice a číslo], vypátrán hlídkou Policie ČR, a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl v Dětském domově se školou a základní školou [obec] prokazatelně písemně dne [datum] poučen o trestní odpovědnosti v případě útěku z diagnostického zařízení,
- VIII. dne [datum] v době okolo 10.50 hodin, v okrese [obec], [ulice a číslo], jako chovanec [příjmení] domova se školou a ZŠ [obec], kde byl umístěn k výkonu ochranné výchovy uložené mu na základě rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne [datum rozhodnutí], sp. zn. [spisová značka], který nabyt právní moci dne [datum], utekl z areálu dětského domova [obec], přičemž byl dne [datum] v Bruntále na ulici [ulice a číslo], vypátrán hlídkou Policie ČR, a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl v Dětském domově se školou a základní školou [obec] prokazatelně písemně dne [datum] poučen o trestní odpovědnosti v případě útěku z diagnostického zařízení,

IX. dne [datum] v době okolo 14.10 hodin, v okrese [obec], [ulice a číslo], jako chovanec [příjmení] domova se školou a ZŠ [obec], kde byl umístěn k výkonu ochranné výchovy uložené mu na základě rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne [datum rozhodnutí], sp. zn. [spisová značka], který nabyt právní moci dne [datum], utekl v [obec] z tělocvičny dětského domova, přičemž na útěku se zdržoval do dne [datum], kdy mu byla přes útěk schválena řádná dovolenka u matky [jméno] [příjmení] na adrese [adresa obžalovaného], z níž se však opětovně do ústavního zařízení nevrátil a pokračoval v útěku, přičemž během uvedené doby byl na základě rozhodnutí ředitele [anonymizováno] ústavu, základní školy a školní jídelny [obec] [část obce] ze dne [datum] administrativně přemístěn k výkonu ochranné výchovy do [anonymizováno] ústavu, střední školy a střediska výchovné péče [obec], a až dne [datum] byl zadržen Policií ČR, a na základě usnesení Okresního soudu v Bruntále ze dne [datum rozhodnutí], sp. zn. [spisová značka], vzat do vazby, a tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl v Dětském domově se školou a základní školou [obec] prokazatelně písemně dne [datum] poučen o trestní odpovědnosti v případě útěku z diagnostického zařízení,

tedy

v bodě 1.:

se zmocnil motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat,

v bodě 2.:

úmyslným společným jednáním s nezletilou osobou a dvěma mladistvými osobami se zmocnil motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat,

v bodě 3.:

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

v bodech 4., 6., 7., 8., 9.:

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby mařil výkon ochranné výchovy, která byla uložena soudem, zejména útěkem z ústavu,

v bodě 5.:

jednak

úmyslným společným jednáním s další mladistvou osobou [jméno] [příjmení] si присvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili, a čin spáchali vloupáním,

jednak

úmyslným společným jednáním s další mladistvou osobou neoprávněně vnikl do obydlí jiného, a užil při uvedeném činu násilí,

čímž spáchal

v bodě 1.:

provinění neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

v bodě 2.:

provinění neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

v bodě 3.:

provinění pohlavního zneužití podle 187 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

v bodech 4., 6., 7., 8., 9.:

provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno j) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

v bodě 5.:

jednak

provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

jednak

provinění porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 11 (jedenácti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 18 odstavec 1 písmeno e) zákona č. 218/2003 Sb. se mladistvému obžalovanému ukládá výchovná povinnost spočívající v tom, aby podle svých sil nahradil škodu způsobenou proviněním.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen nahradit majetkovou škodu poškozeným:

- X. [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], částku 10 000 Kč,
- XI. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec a číslo], částku 5 803 Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen společně a nerozdílně s již odsouzeným [jméno] [příjmení] v trestní věci Okresního soudu v Bruntále, sp.zn. [spisová značka], nahradit majetkovou škodu poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem [adresa obžalovaného], v částce 1 300 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení konaném dne [datum] obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] po zákonném poučení a poradě s obhájcem v souladu s § 206c odstavec 1 trestního řádu prohlásil svoji vinu a souhlasil s použitou právní kvalifikací. Soud jeho prohlášení viny přijal a následné dokazování ve vztahu k vině již neprováděl, neboť prohlášení viny obžalovaným mladistvým je v souladu se zjištěným skutkovým stavem vyplývajícím ze spisové dokumentace.

2. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných provinění, zejména samotné jednání obžalovaného, jeho podíl na spáchaných proviněních a následky (účinky) jeho jednání. Soud hodnotil způsob provedení provinění a motiv jednání obžalovaného mladistvého, kterým byla

mladická nerozvážnost při nerespektování nařízené ochranné výchovy. Při svých útěcích z výchovného zařízení se dopouštěl majetkové trestné činnosti dle svých slov z nudy, když podlehl nápadům svého kamaráda. Svým jednáním obžalovaný mladistvý narušil zájem společnosti na ochraně vlastnictví, mravního a tělesného vývoje dítěte, zájmu na řádném výkonu rozhodnutí soudu a na ochraně domovní svobody.

3. K osobě obžalovaného mladistvého bylo zjištěno, že tento byl poslední 2 roky na útěku z výchovného ústavu. Naposledy byl žákem 7. ročníku základní školy. Nyní by měl po nástupu do výchovného ústavu začít studovat nějaký učební obor. Oba rodiče mladistvého jsou aktuálně ve výkonu nepodmíněných trestů odnětí svobody. Sám mladistvý byl v minulosti opakovaně řešen pro činy jinak trestné, v důsledku čehož mu byla v roce 2018 uložena ochranná výchova. Trestně stíhán je nyní poprvé.

4. Při úvahách o uložení trestního opatření, zejména pokud jde o jeho druh a výměru, obžalovanému mladistvému výrazně polehčovalo jeho doznání ve formě prohlášení viny. Na druhé straně obžalovanému přitěžovalo, že je nyní stíhán pro 9 jednotlivých skutků, kterými se dopustil 6 různých provinění. Ve dvou případech se trestné činnosti dopustil s osobou mladší 15 let.

5. Soud ukládal obžalovanému mladistvému úhrnné trestní opatření podle nejpřísnějšího ustanovení, tedy dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od jednoho do osmi let odnětí svobody. Dle § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se u mladistvých snižují trestní sazby na polovinu. V tomto případě tak bylo ukládáno trestní opatření v sazbě od šesti měsíců do čtyř let.

6. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestního opatření bude v případě obžalovaného mladistvého [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložení trestu odnětí svobody mírně nad dolní hranici trestní sazby, a to v trvání 11 měsíců. Soud přitom přihlédl zejména k prohlášení viny obžalovaného mladistvého. S ohledem na osobu obžalovaného mladistvého a jeho dosavadní formální bezúhonnost má soud za to, že účelu trestního opatření lze ještě dosáhnout i bez jeho přímého výkonu. Uložené trestní opatření bylo proto podmíněně odloženo na středně dlouhou zkušební dobu v trvání 2 roků. Povinností obžalovaného mladistvého bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo pouze o ojedinělé vybočení z jeho jinak řádného života. V opačném případě soud rozhodne, a to eventuálně již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložené trestní opatření vykoná. Jako podmínku pro osvědčení uložil soud mladistvému výchovnou povinnost, aby v průběhu zkušební doby podle svých sil nahradil způsobenou škodu.

7. K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození [jméno] [příjmení] s částkou 10 000 Kč, [jméno] [příjmení] s částkou 6 000 Kč a [jméno] [příjmení] s částkou 1 400 Kč. Z listinných materiálů obsažených ve spise je zjevné, že trestnou činností obžalovaného mladistvého vznikla v bodě 1. poškozené [jméno] [příjmení] škoda na vozidle. Vozidlo bylo opraveno za částku 15 435 Kč. Vzniklá škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto přiznal poškozené [jméno] [příjmení] náhradu majetkové škody v požadované výši 10 000 Kč. V bodě 2. bylo prokázáno, že poškozenému [jméno] [příjmení] vznikla na vozidle poškozením výplně dveří škoda ve výši 5 803 Kč, která je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto poškozenému přiznal tuto částku a ve zbývajícím požadavku pak poškozeného odkázal na uplatnění další škody na řízení občanskoprávní. V bodě 5. bylo zjištěno, že obžalovaný mladistvý společně s již odsouzeným mladistvým [jméno] [příjmení] odcizili [jméno] [příjmení] věci a hotovost v celkové hodnotě 1 300 Kč. Ohledně této částky již bylo v rámci trestního řízení pod sp.zn. [spisová značka] návrhu poškozené vyhověno. Soud proto nyní zavázal obžalovaného mladistvého k solidární povinnosti nahradit škodu ve výši 1 300 Kč společně s mladistvým [jméno] [příjmení]. Ve zbývající části pak byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 26. ledna 2022

Mgr. XXX
předsedkyně senátu