



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedkyně senátu [celé jméno řešitele] a přísedících [přísedící]

takto:

Obžalovaný

mladistvý [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [adresa], [ulice a číslo], pro doručování [adresa obžalovaného], okres [okres],

je vinen, že

- I. v době od měsíce října 2020 do [datum], v okrese [obec], v obci [obec], na adrese [obec] [číslo] kde v té době žil ve společné domácnosti se svou matkou, jejím druhem, a jemu do pěstounské péče svěřenou [jméno] [celé jméno poškozeného] jejími dvěma nezletilými sestrami, opakovaně, a to třikrát až čtyřikrát týdně, vykonával oboustranně dobrovolnou soulož s nezletilou poškozenou [jméno] [celé jméno poškozeného], ročník [rok], ač věděl s ohledem na nejméně půlroční společné soužití, že tato ještě nedovršila patnácti let,
- II. v přesně nezjištěné době od října 2020 do [datum], v okrese [obec], v obci [obec], na adrese [obec] [číslo] kde v té době žil ve společné domácnosti se svou matkou, jejím druhem, a jemu do pěstounské péče svěřenou [jméno] [celé jméno poškozeného] jejími dvěma nezletilými sestrami, prostřednictvím sociální sítě Facebook přes aplikaci [příjmení] na svůj profil,, [anonymizováno]“ nejprve přijal intimní fotografii vyobrazující nezletilou [jméno] [celé jméno poškozeného], ročník [rok], s obnaženými intimními partiemi ve vyzývavé pozici, kterou mu poškozená ze své iniciativy zaslala, a následně o další fotografie zobrazující nahé tělo poškozené sám ústně [jméno] [celé jméno poškozeného] požádal, přičemž prostřednictvím sociální sítě Facebook přes aplikaci [příjmení] si dohodli, jakou část těla má fotografie přesně zachycovat, kdy takto celkem získal nejméně 5 fotografií vyobrazujících intimní oblasti poškozené a tyto po několik měsíců ponechal ve své dispozici jako součást

konverzace v aplikaci [příjmení], ač věděl s ohledem na nejméně půlroční společné soužití, že tato ještě nedovršila patnácti let,

tedy

pod bodem 1.:

jednak

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

jednak

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

pod bodem 2.:

jednak

přechovával fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

jednak

zjednal dítě k výrobě pornografického díla,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

jednak

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

jednak

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

pod bodem 2.:

jednak

provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

jednak

provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku a 9 (devíti) měsíců.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení konaném dne [datum] obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] po zákonném poučení a poradě s obhájcem v souladu s § 206c odstavec 1 trestního řádu prohlásil

svoji vinu a souhlasil s použitou právní kvalifikací. Soud jeho prohlášení viny přijal a následně dokazování již neprováděl, neboť prohlášení viny obžalovaným mladistvým je v souladu se zjištěným skutkovým stavem vyplývajícím ze spisové dokumentace.

2. Soud hodnotil způsob provedení provinění, určitou spoluúcast poškozené a okolnost, že projednávané jednání nezanechalo na poškozené žádné traumatizující následky. Z její strany se jednalo o pohlavní styky chtěné. Motivem jednání obžalovaného mladistvého byla zjevně nezdrženlivost a dle jeho vlastních slov i láska. Obžalovaný mladistvý tak porušil zájem společnosti na ochraně mravního a tělesného vývoje dětí, zájem na řádné výchově dětí v souladu se zásadami morálky, zájem na ochraně před sexuálním zneužíváním dětí a svobodě rozhodování.

3. K osobě obžalovaného mladistvého bylo zjištěno, že se jeho rodiče v minulosti často stěhovali. Po rozchodu v roce 2017 obnovili soužití v roce 2019. Oba rodiče byli vedeni jako nezaměstnaní a žili pouze ze sociálních dávek. V září 2019 rodiče definitivně ukončili společné soužití. Mladistvý zůstal bydlet u svého otce a matka se přestěhovala do [obec]. Mladistvý se k matce přestěhoval v dubnu 2020. S mladistvým byla v letech 2018 a 2019 opakovaně řešena neomluvená absence ve škole. Z toho důvodu byli i rodiče trestně stíháni pro přečin ohrožování výchovy dítěte a odsouzeni k podmíněným trestům. Povinnou docházku mladistvý ukončil v červnu 2019 s velmi slabým prospěchem (často byl hodnocen nedostatečně nebo neklasifikován). Z chování měl známku sníženou o dva stupně. Měl pokračovat v učebním oboru na prodavače, ale namísto toho se přihlásil na úřad práce. Po zjištění nyní projednávané trestné činnosti se mladistvý v dubnu 2021 vrátil zpět ke svému otci a nyní se aktuálně zdržuje u babičky v [obec]. Nemá žádné zaměstnání. Doposud nebyl trestně stíhán.

4. Při úvahách o uložení trestního opatření, zejména pokud jde o jeho druh a výměru, obžalovanému mladistvému přitěžovalo, že se trestné činnosti dopouštěl po delší dobu a spáchal více trestných činů. Naopak obžalovanému mladistvému velmi polehčilo jeho doznání ve formě prohlášení viny. Mladistvému rovněž polehčovala jeho dosavadní bezúhonnost.

5. Soud ukládal obžalovanému mladistvému úhrnné trestní opatření podle nejpřísnějšího ustanovení, tedy dle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od jednoho do osmi let odnětí svobody. Dle § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se u mladistvých snižují trestní sazby na polovinu. V tomto případě tak bylo ukládáno trestní opatření v sazbě od šesti měsíců do čtyř let.

6. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestního opatření bude v případě obžalovaného mladistvého [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložení trestního opatření odnětí svobody mírně nad dolní hranicí, tedy ve výměře 8 měsíců. Soud přitom přihlédl k zmíněným polehčujícím okolnostem, zejména k jeho prohlášení viny. Uložené trestní opatření bylo podmíněně odloženo na středně dlouhou zkušební dobu v trvání 1 roku a 9 měsíců, a to s ohledem na charakter a závažnost projednávané trestné činnosti. Povinností obžalovaného mladistvého bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že se jednalo pouze o ojedinělé vybočení z jeho jinak řádného způsobu života. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě i v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložené trestní opatření vykoná.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 15. listopadu 2021

Mgr. XXX
předsedkyně senátu