



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou ve věci nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

bytem [adresa nezletilého], okres [okres],

zastoupeného opatrovníkem [příjmení] [jméno] [příjmení], advokátem se sídlem [adresa]

dítěte rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa nezletilého]

[jméno] [celé jméno nezletilého], zemřel

za účasti: Městský úřad Rýmařov jako orgán sociálně právní ochrany dětí,

**o návrhu Okresního státního zastupitelství v [okres] na uložení opatření podle § 90
odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za
protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže,**

takto:

- I. Nezletilému [celé jméno nezletilého], narozenému [datum], se ukládá opatření ochranná výchova.
- II. Mgr. [jméno] [příjmení], advokátovi, se přiznává odměna, náhrada hotových výdajů a náhrada za promeškaný čas za poskytnuté právní služby při výkonu funkce opatrovníka nezletilého ve výši 5 769,28 Kč, která mu bude proplacena z rozpočtových prostředků zdejšího soudu po právní moci tohoto rozsudku.
- III. Státu se nepřiznává náhrada nákladů řízení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Bruntále podalo dne [datum] návrh podle § 90 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. na uložení opatření nezletilému [celé jméno nezletilého] ve formě zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného programu ve středisku výchovné péče v ústavní formě, a to pro skutek, v němž byl spatřován čin jinak trestný neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odstavce 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil nezletilý [celé jméno nezletilého] tím, že

dne [datum] kolem [číslo] - 14.45 hodin na autovrakovišti na ulici [ulice], v [obec], využil toho, že se v [značka automobilu], [registrační značka], majitele [jméno] [příjmení], nacházely v zapalování klíče, tyto odcizil, a poté dne [datum] v čase kolem [číslo] - 15.45 hodin vozidlo nastartoval a s tímto ujel vzdálenost kolem 200 metrů po ulici [ulice], kde na konci ulice vůz odstavil a odešel.

2. Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Bruntále návrh podle § 90 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. na uložení opatření nezletilému [celé jméno nezletilého] ve formě ochranné výchovy, a to pro skutek, v němž byl spatřován čin jinak trestný loupež dle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil nezletilý [celé jméno nezletilého] tím, že

v době okolo 16.00 hodin dne [datum] pod budovou [anonymizováno] na křižovatce ulic [ulice] a [anonymizována dvě slova] v [obec] přistoupil k nezletilému [jméno] [příjmení], narozenému [rok], strčil do něj a narazil s ním na zeď budovy pod poštou, držel jej za bundu pod krkem a říkal mu, „naval mi tu bundu“, přitom se nezletilý snažil vysmeknout, kdy jej [celé jméno nezletilého] pustil, ovšem v rychlosti mu sáhl do kapsy bundy a vzal mu svazek klíčů, s kterými začal utíkat směrem k vinotéce, kde jej nezletilý dohonil a zastavil a chtěl, aby mu klíče vrátil, načež mu řekl, že mu je nedá a vyhodil je na parapet okna domu, u kterého stáli, následně pro ně vylezl a nezletilému je vydal až poté, co se nezletilého zastala jiná osoba.

3. Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Bruntále návrh podle § 90 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. na uložení opatření nezletilému [celé jméno nezletilého] ve formě ochranné výchovy, a to pro skutek, v němž byl spatřován čin jinak trestný poškození cizí věci dle § 228 odstavce 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil nezletilý [celé jméno nezletilého] tím, že

dne [datum] v době od 19.05 hodin do 19.16 hodin na autobusovém nádraží na ulici [ulice] v [obec], spolu s [jméno] [příjmení] vešli na veřejnou pánskou toaletu, kde za pomoci plynového zapalovače podpálili roli toaletního papíru v držáku vedle toalety a roli papírových utěrek v plastovém držáku vedle umyvadla, čímž došlo k zahoření místnosti toalety a k poškození vybavení keramické toalety, umyvadla s čidlem na protékající vodu, elektrického přímotopu, držáku na papírové utěrky, zásobníku na mýdlo, odpadkového koše a zásobníku na toaletní papír, věšáčku na oděv, stropního světla s čidlem a výmalby místnosti, kdy svým jednáním způsobili [anonymizováno] [obec] škodu ve výši 46 434 Kč.

4. Všechny činy jinak trestné, blíže rozvedené v bodech 1 až 3 tohoto odůvodnění, soud projednával ve společném řízení, vedeném pod sp.zn. 4 Rod 20/2020. Matka nezletilého, kurátorka pro mládež i opatrovník souhlasili s uložení ochranné výchovy nezletilému.

5. Z důkazů provedených při jednání soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

Nezletilý [celé jméno nezletilého] se v podstatě ke všem skutkům doznal. Uvedl, že na vrakoviště se chodil dívat na auta a s klukama si tam chodili i hrát. [příjmení] sám samozřejmě řidičský průkaz nemá a ani nevěděl, komu předmětné vozidlo patří. Auto nastartoval klíčem v zámku a odjel. Skutek kvalifikovaný jako loupež nezletilý zlehčoval tím, že pouze zatahal poškozenému za šňůrku, na níž měl klíče. Pak ale přiznal, že po něm požadoval jeho bundu a odcizené klíče mu odhodil na parapet blízkého domu. [příjmení] mu vrátil až po naléhání nějakého pána. Skutek spáchal jen tak, ze srandy. Poškozený byl přitom mladší, menší a slabší, než nezletilý [celé jméno nezletilého] [ulice]

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová

skutek spáchal společně s [jméno] [příjmení]. Nezletilého napadlo, že by mohli zapálit veřejné toalety. Oba byli úplně strážliví. Přesto nedokázal vysvětlit, proč to chtěl udělat. Zřejmě se nudil.

6. Nezletilý dále dodal, že nyní od června 2020 žije v dětském domově a podobně hloupé nápady již nemá. Jeho doznání je v souladu s dalšími provedenými listinnými důkazy - výpovědí svědků, protokoly o ohledání místa činu, fotodokumentací, kamerovými záznamy a vyčíslením škody.

7. Všechna výše popsaná trestní stíhání [celé jméno nezletilého] byla podle § 159a odstavec 2 trestního řádu ve spojení s § 11 odstavec 1 písmeno d) trestního řádu odložena z důvodu nedostatku věku nezletilého, a to:

– usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor [okres], [ulice] oddělení [obec], ze dne [datum], čj. KRPT [číslo] 2019 [číslo], které nabylo právní moci dne [datum];

- usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor [okres], 1. oddělení obecné kriminality [okres] ze dne [datum], čj. KRPT [číslo] 2019 [číslo], které nabylo právní moci dne [datum]; a

- usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor [okres], Obvodního oddělení [obec] ze dne [datum], čj. KRPT [číslo] 2020 [číslo], které nabylo právní moci dne [datum].

8. Nezletilý [celé jméno nezletilého] si byl vědom protiprávnosti svých jednání a jednalo se tak o činy jinak trestné. Soud pro mládež působil na nezletilého tak, aby se již nedopustil dalších protiprávních činů.

9. Ze zprávy Základní školy [obec], [ulice a číslo], bylo zjištěno, že nezletilý navštěvoval ve školním roce 2019 2020 sedmou třídu. Měl průměrný prospěch. Jeho výkony měly kolísavou úroveň. [křestní jméno nezletilého] se sám přihlásil do [příjmení] německého jazyka, kam chodil jednou týdně. Spolužáci si často stěžovali na jeho obtěžování, provokace a urážky. Za vulgarity vůči spolužákům byl často napomínán. V pololetí dostal 2. stupeň z chování za vulgarity, kouření v prostorách školy a pokus o podvod s omluvenkou. Nezletilý dle třídní učitelky zlobil záměrně, protože se chtěl dostat do diagnostického ústavu, aby nemusel být doma. Vadily mu problémy s alkoholem u jeho matky a jejího přítele. Matka s nezletilým ani po důrazném, doporučení nenavštívila středisko výchovné péče.

10. Dle zprávy Střediska výchovné péče [okres] ze dne [datum] bylo zjištěno, že od [datum] nezletilý se jejich střediskem spolupracuje. V rodině stále přetrvávají problémy s alkoholem u matky a jejího přítele. Po domluvě s OSPOD [obec] nastoupil nezletilý dne [datum] internátní pobyt na dobu 8 týdnů, z něhož však byl dne [datum] vyloučen pro závažná výchovná selhávání. Následně již nezletilý do střediska nedocházel. Od [datum] byl na vlastní žádost umístěn v Dětském centru [anonymizováno] v [obec] u [obec]. Výkon ambulantní formy uloženého opatření v jejich středisku se jeví jako nedostatečný. Psychologickým vyšetřením ve středisku [obec] [část obce] byl u nezletilého diagnostikován disharmonický vývoj osobnosti s narcistními rysy a rizikem dalšího rozvoje delikventního chování.

11. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 5. 9. 2016, čj. [číslo jednací], bylo nezletilému uloženo opatření napomenutí s výstrahou pro dva činy jinak trestné krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku. Rozsudek nabyl právní moci dne [datum].

12. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 26. 2. 2019, čj. [číslo jednací], bylo nezletilému uloženo opatření zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu v ambulantní formě ve středisku výchovné péče, a to pro činy jinak trestné krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, 2 trestního zákoníku. Rozsudek nabyl právní moci dne [datum].

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová

13. Podle § 93 odstavec 1 písmeno f) zákona č. 218/2003 Sb., dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, může mu soud pro mládež uložit, a to zpravidla na základě výsledků předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření, opatření ve formě ochranné výchovy.

14. Po právním zhodnocení prokázaného skutkového stavu, po zhodnocení psychologické zprávy Mgr. [jméno] [příjmení] a s přihlédnutím k momentálním poměrům nezletilého [celé jméno nezletilého] dospěl soud k závěru, že v daném případě je s ohledem na četnost projednávaných činů jinak trestných a stoupajícím projevům násilí ze strany nezletilého nutno přistoupit k navrhanému opatření – uložení ochranné výchovy. Přihlédnuto bylo k tomu, že se nezletilý dopouští protiprávní činnosti systematicky a zcela nerespektuje předchozí uložené opatření. Jeho protiprávní jednání postupem času nabývá na intenzitě a nezletilý se uchyluje i k násilnému jednání. Pro závažné pochybení byl vyloučen z internátního pobytu ve středisku výchovné péče. Z předchozích projednávaných případů si nezletilý zcela zřejmě nevzal žádný výchovný poznanek. Nezletilý je opakovaně řešen pro majetkové protiprávní jednání, a to i přes předchozí uložené výchovné opatření. Výchovné prostřední v rodině je nefunkční. Dříve uložené mírnější výchovné opatření tak vůbec nesplnilo svůj účel. S přihlédnutím k současným poměrům nezletilého a ke zprávám ze střediska výchovné péče a orgánu péče o dítě dospěl soud v souladu se závěrečným návrhem státní zástupkyně k závěru, že je nutné přistoupit k nejpřísnějšímu opatření dle § 93 odstavec 1 písmeno f) zákona č. 218/2003 Sb., tedy k nařízení ochranné výchovy. Toto opatření odůvodňuje i skutečnost, že se nyní nezletilý [celé jméno nezletilého] dopustil i zvláště závažného činu jinak trestného (loupeže).

15. O odměně, náhradě hotových výdajů a náhradě za promeškaný čas opatrovnice [příjmení] [jméno] [příjmení], advokáta, rozhodl soud podle § 95 zákona č. 218/2003 Sb., podle něhož za poskytnutí právní služby při výkonu funkce opatrovníka náleží advokátu odměna a náhrada hotových výdajů podle § 10 odstavec 3 písmeno c), § 7, § 10a, § 12a odstavec 1, § 13 odstavec 3, § 14 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 2 úkony právní pomoci – převzetí věci a účast u jednání dne [datum] - po 1 840 Kč (3 680 Kč), dva režijní paušály po 300 Kč (600 Kč), náhrada za promeškaný čas za 2 půlhodiny po 100 Kč (200 Kč) a náhrada jízdného z [obec] do [obec] a zpět při použití osobního automobilu. Při spotřebě 4,9 litru na 100 km, 50 ujetých km, ceně benzínu Natural 95 v částce 32 Kč za 1 litr a paušální náhradě 4,20 Kč na 1 km se jednalo o částku 289 Kč (opatrovník žádal toliko 288 Kč). Celkem tedy 4 768 Kč. Opatrovník je plátcem DPH, má tedy nárok na 21 % z této částky (1 001,28 Kč) – celkem tedy 5 769,28 Kč

16. Státu nebyla podle § 95 odstavec 3 zákona č. 218/2003 Sb. přiznána náhrada nákladů řízení proti nezletilému a jeho matce, a to s ohledem na jejich majetkové poměry. O náhradě nákladů účastníků řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání v pěti vyhotoveních do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho vzdal.

Doručený rozsudek, který již nelze napadnout odvoláním, je v právní moci (§ 159 o.s.ř.).

Bruntál 8. září 2020

Mgr. Jana Janečková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová