



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Janečkovou ve věci nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

bytem [adresa nezletilého]

zastoupeného opatrovníkem [příjmení] [jméno] [příjmení], advokátem se sídlem [adresa]

dítěte rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa nezletilého]

[jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]

bytem [adresa nezletilého]

za účasti: Městský úřad Bruntál jako orgán sociálně právní ochrany dětí,

**o návrhu Okresního státního zastupitelství v Bruntále na uložení opatření podle § 90
odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za
protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže,**

takto:

- I. Nezletilému [celé jméno nezletilého], narozenému [datum], se ukládá opatření ochranná výchova.
- II. Mgr. [jméno] [příjmení], advokátovi, se přiznává odměna, náhrada hotových výdajů a náhrada za promeškaný čas za poskytnuté právní služby při výkonu funkce opatrovníka nezletilého ve výši 4 218,45 Kč, která mu bude proplacena z rozpočtových prostředků zdejšího soudu po právní moci tohoto rozsudku.
- III. Státu se nepřiznává náhrada nákladů řízení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Bruntále podalo dne [datum] návrh podle § 90 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. na uložení opatření nezletilému [celé jméno nezletilého] ve formě dohledu probačního úředníka, a to pro skutek, v němž byly spatřovány činy jinak trestné krádež podle § 205 odstavce 1 písmeno d) trestního zákoníku a vydírání podle § 175 odstavce 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil nezletilý [celé jméno nezletilého] společně s dalším nezletilým tím, že

kolem 16.00 hodin dne [datum] na dětském hřišti na ulici [ulice] v [anonymizováno] oslovili nezletilého [jméno] [příjmení] s tím, zda má nějaké peníze, přičemž jim sám dobrovolně dal 13 Kč a následně před nimi z batohu vytáhl mobil [značka automobilu] [anonymizována dvě slova], v hodnotě 2 200 Kč, který si chtěl dát do kapsy a z místa utéct, kdy nezletilý [celé jméno nezletilého] mu mobil vytrhl z ruky a následně jej se [jméno] [jméno] vyzval, aby šli s nimi, že mu telefon vrátí, vešli do uličky, kde jim nezletilý s [jméno] [příjmení] řekli, že jestli to někde řeknou, tak je zbijí, a z místa i s mobilním telefonem odjeli pryč.

2. Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Bruntále další návrh podle § 90 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. na uložení opatření nezletilému [celé jméno nezletilého], tentokrát ve formě zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu v ústavní formě, a to pro skutky, v nichž byly spatřovány:

- čin jinak trestný neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odstavce 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil nezletilý [celé jméno nezletilého] tím, že

dne [datum] v době od [číslo] do 17.15 hodin v [anonymizováno], na ulici [ulice], před domem [číslo] využil volně stojícího neuzamčeného motocyklu [příjmení] [jméno] [anonymizováno] v hodnotě 4 500 Kč, který zde odstavil [jméno] [příjmení], tento vzal a následně užil k jízdě, přičemž na motocyklu způsobil škodu ve výši 3 500 Kč, a to poškozením světel, zrcátka, zadního i předního kola a košíku s lankem;

- činy jinak trestné krádež podle § 205 odstavce 1 písmeno b) trestního zákoníku, neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odstavce 1 trestního zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odstavce 1 trestního zákoníku, kterých se dopustil nezletilý [celé jméno nezletilého] tím, že

a) v době od 09.00 hodin dne [datum] do 23.00 hodin dne [datum] v [anonymizováno] na ulici [ulice] před domem [adresa], využil nepřítomnosti majitelky [jméno] [příjmení] a uživatele [jméno] [příjmení], pojízdného uzamčeného osobního motorového vozidla [značka automobilu], [registrační značka], v celkové hodnotě 15 000 Kč, do kterého vnikl otevřenými pátými dveřmi zavazadlového prostoru, našel náhradní klíče v přihrádce palubní desky, kterými vozidlo nastartoval, a odjel, vozidlo tak užil v provozu na pozemních komunikacích města Bruntál a blízkého okolí, následně pak vozidlo odstavil v [anonymizováno] na ulici [ulice] u domu [číslo] svou jízdou způsobil majitelce [jméno] [příjmení] škodu poškozením motorové spojky a imobilizéru vozidla ve výši 15 435 Kč, před odstavením vozidla tímto svezl v městě [obec] a jeho blízkém okolí i mladistvého [jméno] [příjmení] a nezletilého [jméno] [příjmení], kterým vozidlo propůjčil k samostatnému řízení a jízdě na pozemních komunikacích ulic [ulice] a [ulice] v [anonymizováno],

b) v čase od 20.50 hodin dne [datum] do 7.15 hodin dne [datum] na parkovišti u obchodního domu [anonymizováno] v [anonymizováno], na ulici [ulice], využil nepřítomnosti majitele vozidla [značka automobilu] [anonymizováno], [registrační značka], majitele [jméno] [příjmení], přistoupil k tomuto vozidlu ze strany spolujezdce a nezjištěným způsobem rozbil pevně usazené okno na pravé straně vozidla, dále nezjištěným předmětem páčením poškodil levé přední dveře a sloupek vozidla, poškodil i kliku u zadních levých dveří, pote si vozidlo otevřel a odcizil ze spínací skříňky zde vložený klíč, čímž tímto jednáním způsobil poškozenému [jméno] [příjmení] škodu poškozením ve výši 12 650 Kč,

c) v době od 18.15 hodin dne [datum] do 03.25 hodin dne [datum] se na parkovišti nad Základní školou [anonymizováno] na ulici [ulice] v [anonymizováno] zmocnil osobního motorového vozidla značky Peugeot 206, [registrační značka], v celkové hodnotě 35 000 Kč, majitele [jméno] [příjmení], na kterém v jeho předchozí společnosti mladistvý [jméno] [příjmení] přineseným kovovým páčidlem rozbil skleněnou výplň pátých zadních dveří, čímž tímto způsobil škodu na poškození vozidla ve výši 5 803 Kč, nezletilý do vozidla rozbitým oknem vnikl, kde vozidlo nastartoval klíčem, který se nacházel ve spínací skřínce, a s tímto vozidlem vyjel na pozemní komunikace města Bruntál, kde postupně vyzvedával své kamarády - nezletilého [jméno] [příjmení] a jeho bratra mladistvého [jméno] [příjmení], s těmito jel do [územní celek] a zpět, ve městě [obec] si nezletilý [jméno] [příjmení] vystoupil a místo něj do vozidla nastoupil mladistvý [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno], společně tak opětovně jeli do [obec] a zpět, dále pak do [územní celek], odkud se vraceli zpět do [obec] přes [územní celek], kde bylo vozidlo v 03.25 hodin dne [datum] zastaveno hlídkou Obvodního oddělení Policie ČR [obec] na silnici [číslo] za rozcestím [obec] směrem na [územní celek], přičemž toto vozidlo řídil nezletilý,

d) se v době od 10.00 hodin do 15.30 hodin dne [datum] na ulici [ulice] u domu [číslo] v [anonymizováno] zmocnil osobního motorového vozidla [značka automobilu], [registrační značka], v celkové hodnotě 30 000 Kč, majitele [jméno] [příjmení], který vozidlo na tomto místě ponechal nezajištěné s klíči ve spínací skřínce, a z motorového prostoru před svým odchodem odinstaloval a odnesl akumulátor za účelem dobití, nezletilý se tak nezajištěného vozu zmocnil a s tímto bez chodu motoru sjel do ulice [ulice], kde vozidlo zaparkoval před domem [číslo] zde vozidlo odstavil, klíčem uzamkl a odešel za účelem následného vrácení a zprovoznění vozidla, čímž měl v úmyslu vozidlo dále užívat k jízdě, ke kterému se opětovně téhož dne vrátil, ale vozidlo nezprovoznil,

přičemž nezletilý se tak zmocnil výše uvedených motorových vozidel v celkové hodnotě 80 000 Kč a způsobil tak na těchto celkovou škodu poškozením ve výši 18 085 Kč.

3. Otec nezletilého s navrhovanými opatřeními souhlasil. V závěrečném návrhu státní zástupkyně navrhovala s ohledem na závažnost a četnost činů jinak trestných, aby bylo na nezletilého působeno ústavní formou. Opatrovník připustil uložení kteréhokoli z navrhovaných opatření. Kurátorka pro mládež s těmito návrhy nesouhlasila a zdůraznila, že do střediska výchovné péče byl již nezletilý zařazen rozhodnutím zdejšího soudu z února 2020. Návštěvy zde nezletilý plní pouze formálně a účelově. Pokud by mělo být nezletilému ukládáno totožné opatření, avšak v ústavní formě, pak by mohlo dle zákona trvat pouze 8 týdnů. Takové opatření by však s ohledem na osobu nezletilého zcela jistě nesplnilo svůj účel. Proto kurátorka navrhla umístit nezletilého do ochranné výchovy.

4. Z důkazů provedených při jednání soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

Nezletilý [celé jméno nezletilého] se k projednávaným skutkům až na drobné detaily doznal. Uvedl, že peníze od nezletilého [příjmení] požadoval proto, aby si mohl jít koupit něco k pití. Nechtěl jít pro peníze domů. Proč mu současně ukradl mobilní telefon, však vysvětlit nedokázal. Připustil ale, že nezletilému vyhrožoval, že jej zbije, pokud celou věc někomu oznámí. K dalším skutkům pak uvedl, že se chtěl pouze projet. Nemá však řidičský průkaz, a to ani na motorku. Jezdit jej naučil starší bratr, který také nikdy žádný řidičský průkaz neměl. S motorkou se jel projet do lomu v [anonymizováno]. Poškodil na ní zrcátko, kolo, světlo a košík. Do vozidla [anonymizováno] vlezl, když stálo s blikajícími světly. Odjel s ním ke stadionu, kde jej půjčil dalším dvěma nezletilým, a asi po dvou hodinách vozidlo odstavili na jiném místě, než jej odcizil. Na vozidle [příjmení] [jméno] rozbil sklo a dveře, ale dovnitř se nedostal, protože přijela hlídka policie. S vozidlem se rovněž chtěl projet. Následující noc ukradl u [jméno] vozidlo [anonymizováno]. [příjmení] [jméno] ladičem na něm páčidlem rozbili okno. Nezletilý pak řídil do [anonymizováno], do [obec] a zpět do [obec]. V řízení se střídal s dalšími dvěma nezletilými. V [obec] je zastavila hlídka policie asi o půl čtvrté ráno. V posledním případě slej s vozidlem [anonymizováno] dolů po [anonymizováno] ulici. Opět se chtěl s nějakým vozidlem projet. Trestnost svého jednání si nezletilý velmi dobře uvědomuje.

Věděl, že krade cizí vozidla a nemá žádný řidičský průkaz. Své jednání nebyl schopen vysvětlit. Doznání nezletilého je doloženo listinnými materiály. Způsobená škoda na mobilu, vozidlech a motorce byla odborně ohodnocena.

5. Usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor [obec], [ulice] oddělení [obec], ze dne [datum], čj. KRPT [číslo] 2019 [číslo], ze dne [datum], čj. KRPT [číslo] 2019 [číslo], a ze dne [datum], čj. KRPT [číslo] 2019 [číslo], byly podle § 159a odstavec 2 trestního řádu ve spojení s § 11 odstavec 1 písmeno d) trestního řádu věci odloženy z důvodu nedostatku věku nezletilého. Usnesení nabyla právní moci dne [datum], [datum] a [datum]. Nezletilý [celé jméno nezletilého] si byl vědom protiprávnosti svého jednání a jednalo se tak o činy jinak trestné.

6. Soud pro mládež působil na nezletilého tak, aby se již nedopustil dalších protiprávních činů. Z chování a vyjadřování nezletilého však bylo zjevné, že ani projednávání těchto skutků před orgány činnými v trestním řízení v nezletilém nevyvolalo potřebnou míru sebereflexe a lítosti nad svým jednáním.

7. Ze zprávy Základní školy [obec], [ulice a číslo], soud zjistil, že se nezletilý v minulém školním roce choval bezproblémově. Neměl žádnou neomluvenou absenci. Nyní v době koronavirové pauzy se doma vůbec neučil. Jezdil po výletech do [obec], [obec] a podobně.

8. Ze zprávy kurátorky pro mládež bylo zjištěno, že dokumentace k nezletilému byla založena v roce 2019, kdy se rodina přistěhovala z [obec]. Rodina často mění místo pobytu. Nad výchovou dětí byl již v roce 2012 stanoven soudem dohled. Rodiče se sociální pracovníci spolupracují. Nejsou nikde zaměstnáni, pobírají pouze sociální dávky. V listopadu 2019 byl nezletilý umístěn do centra [anonymizováno] [obec] a od ledna 2020 do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc v [obec] u [obec], odkud neustále utíkal. Soudem nařízenou ambulantní formu návštěv ve středisku výchovné péče nezletilý navštěvuje pouze formálně.

9. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 9. 1. 2018, čj. [číslo jednací], bylo nezletilému uloženo opatření napomenutí s výstrahou, a to pro čin jinak trestný loupež podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil dne [datum]. Rozsudek nabyl právní moci dne [datum].

10. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 17. 2. 2020, čj. [číslo jednací], bylo nezletilému uloženo opatření zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu v ambulantní formě ve středisku výchovné péče, a to pro čin jinak trestný krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku, kterého se dopustil dne [datum], tedy po vydání předchozího opatření. Rozsudek nabyl právní moci dne [datum].

11. Podle § 93 odstavec 1 písmeno f) zákona č. 218/2003 Sb., dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, může mu soud pro mládež uložit, a to zpravidla na základě výsledků předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření, opatření ochranná výchova.

12. Podle § 93 odstavec 3 zákona č. 218/2003 Sb., může být ochranná výchova uložena též dítěti, které v době spáchání činu bylo mladší patnácti let, odůvodňuje-li to povaha spáchaného činu jinak trestného a je-li to nezbytně nutné k zajištění jeho řádné výchovy.

13. Po právním zhodnocení prokázaného skutkového stavu a s přihlédnutím k momentálním poměrům nezletilého [celé jméno nezletilého] dospěl soud k závěru, že v daném případě je na místě uložení ochranné výchovy. Navrhovaný dohled probačním úředníkem se jeví jako zcela nedostatečný. Nezletilý se dopouštěl opakované protiprávní činnosti i přes předchozí napomenutí soudem a v době, kdy téměř 8 let v jejich rodině probíhá sociální dohled. Nezřídká se protiprávního jednání dopouštěl v nočních hodinách. Rodiče tak zcela zřejmě nemají žádnou autoritu u nezletilého a nejsou schopni vlastními silami v protiprávní činnosti nezletilému zabránit. Tento

nerespektoval ani předchozí umístění do dětského domova, odkud neustále utíkal. Aktuálně je nezletilý již jako mladistvý od června 2020 trestně stíhán pro provinění krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno a), d) trestního zákoníku, a to i přes opakované působení soudem pro mládež na nezletilého, naposledy v únoru 2020.

14. Nezletilý je opakovaně řešen pro majetkové a násilné protiprávní jednání, a to i přes předchozí uložené výchovné opatření. Nezletilý má soustavně problémy s dodržováním norem společnosti, nerespektuje autority a žije konzumním způsobem života. Dosavadní sporadické návštěvy ve středisku výchovné péče rovněž nemají na nezletilého požadovaný vliv, když se opětovně dopouští další majetkové trestné činnosti. Dříve uložené výchovné opatření tak vůbec nesplnilo svůj účel. S přihlédnutím k současným poměrům nezletilého [celé jméno nezletilého] a k vzrůstajícímu počtu útoků nezletilého na zájmy chráněné trestním zákoníkem dospěl soud v souladu se závěrečným návrhem kurátorky pro mládež k závěru, že je nutné přistoupit k nejpřísnějšímu opatření dle § 93 odstavce 1 písmeno f) zákona č. 218/2003 Sb., tedy k nařízení ochranné výchovy.

15. O odměně, náhradě hotových výdajů a náhradě za promeškaný čas opatrovníka [příjmení] [jméno] [příjmení], advokáta, rozhodl soud podle § 95 zákona č. 218/2003 Sb., podle něhož za poskytnutí právní služby při výkonu funkce opatrovníka náleží advokátu odměna a náhrada hotových výdajů podle § 10 odstavce 3 písmeno b), § 7, § 10a, § 12a odstavce 1, § 13 odstavce 3, § 14 odstavce 1 písmeno a), odstavce 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 2 úkony právní pomoci po 1 200 Kč (2 400 Kč) a dva režijní paušály po 300 Kč (600 Kč) za převzetí věci a účast u jednání dne [datum]. Dále opatrovníku náleží náhrada za promeškaný čas za 2 půlhodiny po 100 Kč (200 Kč) a náhrada jízdného z [obec] do [obec] a zpět při použití osobního automobilu. Při spotřebě 4,8 litru na 100 km, 50 ujetých km, ceně nafty 31,80 Kč za 1 litr a paušální náhradě 4,20 Kč na 1 km se jednalo o částku 287 Kč (opatrovník žádal toliko 286,32 Kč). Celkem tedy 3 486,32 Kč. Opatrovník je plátcem DPH, výsledná částka byla proto zvýšena o 21% (732,13 Kč) na částku 4 218,45 Kč.

16. Státu nebyla podle § 95 odstavce 3 zákona č. 218/2003 Sb. přiznána náhrada nákladů řízení proti nezletilému a jeho zákonným zástupcům, a to s ohledem na jejich majetkové poměry. O náhradě nákladů účastníků řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání v pěti vyhotoveních do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho vzdal.

Doručený rozsudek, který již nelze napadnout odvoláním, je v právní moci (§ 159 o.s.ř.).

Bruntál 20. července 2020

Mgr. Jana Janečková v. r.
samosoudkyně