



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou ve věci nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

trvale bytem [adresa], okres [okres],

nyní v VÚ a SŠ [obec], [ulice a číslo]

zastoupeného opatrovníci [příjmení] [jméno] [příjmení], advokátkou se sídlem [obec a číslo]

dítěte rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa nezletilého]

[jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]

bytem [adresa nezletilého]

za účasti: Městský úřad Šternberk jako orgán sociálně právní ochrany dětí,

o návrhu Okresního státního zastupitelství v [obec] na uložení opatření podle § 90 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže,

takto:

- I. Nezletilému [celé jméno nezletilého], narozenému [datum], se ukládá opatření ochranná výchova.
- II. Mgr. [jméno] [příjmení], advokátce, se přiznává odměna, náhrada hotových výdajů a náhrada za promeškaný čas za poskytnuté právní služby při výkonu funkce opatrovníka nezletilého ve výši 5 350 Kč, která jí bude proplacena z rozpočtových prostředků zdejšího soudu po právní moci tohoto rozsudku.
- III. Státu se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Olomouci podalo dne [datum] u Okresního soudu v Olomouci návrh podle § 90 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. na uložení opatření nezletilému [celé jméno nezletilého] ve formě uložení ochranné výchovy, a to pro skutek, v němž byly spatřovány činy jinak trestné krádež podle § 205 odstavce 1 písmeno a), b) trestního zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odstavce 1, 2 trestního zákoníku, kterých se dopustil nezletilý [celé jméno nezletilého] jako spolupachatel dle § 23 trestního zákoníku tím, že

dne [datum] v blíže neurčené době v rozmezí od [číslo] do 22.50 hodin v [anonymizováno] společným jednáním s dalšími dvěma mladistvými spolupachateli poté, co v místě bydliště jednoho ze spolupachatelů na adrese [adresa], nejprve odcizili klíče od bytu poškozené [jméno] [příjmení], která zde byla na návštěvě a měla klíče uschovány v kapse své bundy volně odložené na židli, vešli neuzamčenými vstupními dveřmi do bytového domu na adrese [adresa]. [anonymizováno] [číslo], kde nejprve z neuzamčené tělocvičny ve 3. patře odcizili 2 kusy jednoručních činek černé barvy a 1 pár rukavic na cvičení, čímž poškozenému [jméno] [jméno] [jméno], narozenému [datum], způsobili škodu odcizením v souhrnné výši 300 Kč, a následně za pomoci předmětných odcizených klíčů vnikli do uzamčeného bytu [číslo] poškozené [jméno] [příjmení], umístěného v 1. patře domu, byt prohledali, z peněženky umístěné v kuchyňské skřínce odcizili finanční hotovost ve výši 800 Kč, ze zásuvky v kuchyni odcizili celkem 7 kusů hodnotných pamětních mincí, dále odpojili od elektřiny a antény televizní přijímač [značka automobilu] v hodnotě 1 500 Kč s prvotním záměrem jej odcizit, což si ale poté rozmysleli, a z bytu s odcizenými věcmi odešli, a svým jednáním způsobili [jméno] [příjmení], narozené [datum], škodu v souhrnné výši 10 935 Kč.

2. Usnesením Okresního soudu v Olomouci ze dne 1. 8. 2018, čj. 41 Rod 3/2018-123, byla vyslovena místní nepříslušnost Okresního soudu v Olomouci a věc byla postoupena po právní moci (dne [datum]) místně příslušnému Okresnímu soudu v Bruntále. Nezletilý [celé jméno nezletilého] je dle zpráv trvale na útěku z ústavních zařízení. V době podání návrhu měl být umístěn v Dětském domově [obec]. Po právní moci rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 16. 8. 2019, čj. [číslo jednací], byl nezletilý přemístěn do Výchovného ústavu a střední školy [obec] k realizaci ústavní výchovy. Právní moc nastala dne [datum], avšak s ohledem na skutečnost, že je nezletilý naposledy od [datum] stále na útěku, došlo k jeho přemístění pouze formálně.

3. Nezletilý ani jeho rodiče se na jednání konané dne [datum] vůbec nedostavili.

4. Z důkazů provedených při jednání soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

Nezletilý [celé jméno nezletilého] v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevyprávěl. Je však usvědčován výpověďmi obou mladistvých spolupachatelů – [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří uvedli, že se dopustili vloupání do bytu [jméno] [příjmení] společně. Nezletilého [křestní jméno nezletilého] znali pod přezdívkou, „[příjmení]“, věk [anonymizováno] až [anonymizováno] let. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] byl zadržen policií, když byl na útěku, a to dne [datum]. Policii při té příležitosti sdělil, že byl od [datum] až do [datum] v [anonymizováno], popřípadě v [obec] u svého kamaráda [jméno] [příjmení] (spolupachatele). [příjmení] jiné přiznal, že se společně s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] dopustil vloupání, které je šetřeno policií pod KRPT [číslo] 2018 [číslo] (předmětný skutek). Poškozená [jméno] [příjmení] podrobně popsala jaké věci a z jakých míst v bytě jí byly odcizeny. Byt měla v době návštěvy a oslavy narozenin kamarádky [jméno] uzamčený. [příjmení] od bytu měla u sebe v kapse bundy, kterou si odložila na židli v bytě v bytě [jméno] [příjmení], matky kamarádky [jméno]. Po příchodu domů nebyly její dveře bytu nijak poškozeny. Po příchodu domů si všimla rozházených zásuvek v kuchyni, odcizených mincí a finanční hotovosti z peněženky. Peněženka byla pohozená na podlaze, ačkoli předtím byla v sekretáři. U dveří do pokoje ležely na podlaze 2 činky o váze 5 kg Tyto zde předtím určitě neměla. Na místě činu bylo provedeno ohledání a fotodokumentace, a to jak bytu [číslo] tak

i tělocvičny ve 3. patře. Byly zajištěny stopy trasologické a mechanoskopické a dále věcná stopa – činky v ložnici poškozené. Majitel domu, [jméno] [jméno] [jméno], vydal policii kamerový záznam společných prostor ze dne [datum] v čase od 22.30 do 22.50 hodin. Zajištěny byly rovněž kamerové záznamy Městské policie [obec], a to z ulice [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], náměstí [jméno] a z [anonymizováno]. [příjmení] [jméno] [příjmení] vydala policii 4 kusy pamětních mincí. Svědkyně [jméno] [příjmení] potvrdila, že v bytě poškozené [jméno] [příjmení] byl s její dcerou a [jméno] [příjmení] ještě jejich kamarád [křestní jméno nezletilého]. Nezletilý [celé jméno nezletilého] byl identifikován i na kamerových záznamech bezpečnostní kamery majitele domu. V době činu měl na sobě světlé kotníkové boty, maskáčové kalhoty a světlou bundu s kapucí. Do budovy vstoupil jako první. Nezletilý [celé jméno nezletilého] byl rozpoznán i na kamerových záznamech města, a to v čase 22.29 hodin, když běžel s oběma spolupachateli z ulice [ulice] po ulici [jméno] [příjmení] na náměstí [jméno], příčně přes náměstí k ulici [ulice]. V čase 22.30 hodin je jejich pohyb zaznamenán před prodejnou [anonymizováno] a v čase 22.31 hodin je vidět, jak všichni vstoupili do domu [číslo] na ulici [ulice]. Z domu vycházeli v čase 22.48 hodin a vraceli se stejným směrem, jako přišli. Účast nezletilého na spáchaném skutku tak má soud za prokázanou. Hodnota odcizených věcí byla určena odborným vyjádřením.

5. Usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor [obec], Obvodní oddělení [obec], ze dne [datum], čj. KRPT [číslo] 2018 [číslo], které nabylo právní moci dne [datum], bylo trestní stíhání [celé jméno nezletilého] podle § 159a odstavec 2 trestního řádu ve spojení s § 11 odstavec 1 písmeno d) trestního řádu odloženo z důvodu nedostatku věku nezletilého. Nezletilý [celé jméno nezletilého] si byl vědom protiprávnosti svého jednání a jednalo se tak o činy jinak trestné.

6. Ze zprávy [příjmení] domova se školou, základní školy a školní jídelny [obec] soud zjistil, že nezletilý byl do jejich zařízení umístěn dne [datum]. Od září 2016 byl několikrát na útěku. Při posledním zadržení policií dne [datum] tvrdil, že byl u své rodiny. Dle názoru zařízení nezletilého právě rodina a příbuzní podporují v zahálčivém způsobu života a nerespektování nařízené ústavní výchovy. Z aktuálnější zprávy ze dne [datum] vyplývá, že nezletilý nebyl pro vysokou neomluvenou absenci ve všech předmětech klasifikován nedostatečně a ve výchovných předmětech nebyl hodnocen. Za 2. pololetí roku 2018 [číslo] měl 576 neomluvených hodin a byl mu udělen 3. stupeň z chování. Byl přitom žákem 7. ročníku základní školy a plnil si devátý rok školní docházky. Ze zprávy psychologa stejného zařízení vyplývá, že nezletilý je dítě výchovně náročnější. Potřebuje pevně nastavená pravidla, režim, řád a důslednou kontrolu. V důsledku nevhodného výchovného prostředí v rodině se u něj rozvinuly poruchy chování vyžadující odbornou výchovnou péči. V rámci jejich zařízení mohl být zapojen do speciálního komplexního programu. Pro svoji nepřítomnost a trvalé úteky však nemohlo být na nezletilého dostatečně a potřebným způsobem působeno. Po každém návratu z útěku se jeho chování zhoršilo. Je tak zřejmé, že dalším pobytem nezletilého v rodině se pouze prohlubují jeho vzdělávací a výchovné obtíže a je přímo ohrožen v dalším pozitivním vývoji. Dobrovolně není ochoten respektovat pravidla společnosti. Vyhovuje mu zahálčivý způsob života, parazitování na práci druhých, na sociálních dávkách. Na útecích se dopouští protiprávní činnosti. Aktuálně je na útěku již od [datum].

7. Ze zprávy kurátorky pro mládež bylo zjištěno, že nezletilý byl v Dětském domově [obec] umístěn z důvodu dlouhodobých výchovných problémů a hrubého a vulgárního chování nezletilého ve škole. Bezdůvodně slovně i fyzicky napadal spolužáky, agrese se stupňovala. Od června 2016 byl v právní moci rozsudek o umístění nezletilého do ústavní výchovy. Rovněž v dětském domově nebyl nezletilý mezi vrstevníky oblíben. Byl nesnášenlivý, vyvolával konflikty, vyhrožoval a napadal chlapce. Rovněž hygienické návyky měl na špatné úrovni. Potřeboval soustavný intenzivní individuální přístup a neustálý dohled. Jeho osobnost se vyvíjí disharmonicky na podkladě neharmonického rodinného prostředí. Negativně se u něj odráží výrazná výchovná zanedbanost. Rodiče bydlí od února 2017 v [anonymizováno] a je s nimi špatná spolupráce. Pohovor s nezletilým byl proveden v prosinci 2018, poté, co byl nezletilý zadržen na útěku policií. Dva dny poté byl

nezletilému povolen vánoční pobyt u jeho sestry, odkud se již do zařízení doposud nevrátil. S ohledem na nerespektování pravidel a prohlubující se výchovné problémy se kurátorka rovněž připojila k návrhu státního zástupce na uložení ochranné výchovy.

8. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 28. 11. 2016, čj. 4 Rod 18/2016-105, bylo nezletilému uloženo opatření zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu v ambulantní formě ve středisku výchovné péče, a to pro čin jinak trestný poškození cizí věci podle § 228 odstavec 2 trestního zákoníku (spáchaný dne [datum]) a pro čin jinak trestný loupež podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se nezletilý dopustil dne [datum]. Rozsudek nabyl právní moci dne [datum].

9. Podle § 93 odstavec 1 písmeno f) zákona č. 218/2003 Sb., dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, může mu soud pro mládež uložit, a to zpravidla na základě výsledků předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření, opatření ve formě ochranné výchovy.

10. Po právním zhodnocení prokázaného skutkového stavu a s přihlédnutím k momentálním poměrům nezletilého [celé jméno nezletilého] dospěl soud k závěru, že v daném případě je s ohledem na pokračování v páčání protiprávní činnosti nezletilým a vzhledem k absolutnímu ignorování předchozího uloženého opatření zdejším soudem, nutno přistoupit k navrhanému opatření – uložení ochranné výchovy. Z předchozích projednávaných případů si nezletilý zcela zřejmě nevzal žádný výchovný poznatek. Majetkové trestné činnosti se nezletilý dopustil v době, kdy byl na útěku z nařízené ústavní výchovy. Nezletilý má soustavně problémy s dodržováním svých povinností, nerespektuje autority ani dřívější výchovné opatření uložené soudem. Dle provedených zpráv jej k tomu nevedou ani rodiče. Dříve uložené mírnější výchovné opatření tak vůbec nesplnilo svůj účel. S přihlédnutím k současným poměrům nezletilého a ke zprávám z výchovného ústavu, a orgánu péče o dítě a skutečnosti, že je nezletilý nyní již téměř 1 rok opět na útěku, dospěl soud v souladu se závěrečným návrhem státní zástupkyně k závěru, že je nutné přistoupit k nejpřísnějšímu opatření dle § 93 odst. 1 písm. f) zákona č. 218/2003 Sb., tedy k nařízení ochranné výchovy.

11. O odměně, náhradě hotových výdajů a náhradě za promeškaný čas opatrovnice [příjmení] [jméno] [příjmení], advokátky, rozhodl soud podle § 95 zákona č. 218/2003 Sb., podle něhož za poskytnutí právní služby při výkonu funkce opatrovníka náleží advokátu odměna a náhrada hotových výdajů podle § 10 odstavec 3 písmeno b), § 7, § 10a, § 12a odstavec 1, § 13 odstavec 3, § 14 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 3 úkony právní pomoci po 1 200 Kč (3 600 Kč), tři režijní paušály po 300 Kč (900 Kč), náhrada za promeškaný čas za 4 půlhodiny po 100 Kč (400 Kč) a náhrada jízdného dvakrát z [obec] do [obec] a zpět při použití osobního automobilu – studium spisu dne [datum] a účast u jednání dne [datum]. Při spotřebě 6,5 litru na 100 km, 36 ujetých km, ceně benzínu Natural 95 v částce 33,10 Kč za 1 litr a paušální náhradě 4,10 Kč na 1 km se jednalo o částku 2x 226 Kč, tedy 452 Kč (opatrovnice žádala toliko 450 Kč). Celkem tedy 5 350 Kč. Opatrovnici nebyly přiznány náklady spojené s opakovaným studiem spisu, když ve věci nebyly zcela zjevně v důsledku útěku nezletilého činěny žádné další úkony. Opakované přiznání nákladů za studium spisu se tak jeví jako nedůvodné a nadbytečně by zvyšovaly náklady státu v dané věci.

12. Státu nebyla podle § 95 odstavec 3 zákona č. 218/2003 Sb. přiznána náhrada nákladů řízení proti nezletilému a jeho zákonným zástupcům, a to s ohledem na jejich majetkové poměry. O náhradě nákladů účastníků řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání v pěti vyhotoveních do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho vzdal.

Doručený rozsudek, který již nelze napadnout odvoláním, je v právní moci (§ 159 o.s.ř.).

Bruntál 17. prosince 2019

Mgr. Jana Janečková v. r.
samosoudkyně

.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová.