



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Janečkovou ve věci nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

bytem [adresa nezletilého], okres [okres],

zastoupeného opatrovnící [příjmení] [jméno] [příjmení], advokátkou se sídlem [adresa]

dítěte rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa nezletilého]

[jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]

bytem [adresa nezletilého]

za účasti: Městský úřad Krnov jako orgán sociálně právní ochrany dětí,

**o návrhu Okresního státního zastupitelství v [okres] na uložení opatření podle § 90  
odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za  
protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže,**

**takto:**

- I. Nezletilému [celé jméno nezletilého], narozenému [datum], se ukládá opatření ochranná výchova.
- II. JUDr. [jméno] [příjmení], advokátce, se přiznává odměna, náhrada hotových výdajů a náhrada za promeškaný čas za poskytnuté právní služby při výkonu funkce opatrovníka nezletilého ve výši 8 881,40 Kč, která jí bude proplacena z rozpočtových prostředků zdejšího soudu po právní moci tohoto rozsudku.
- III. Státu se nepřiznává náhrada nákladů řízení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

### Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Bruntále podalo dne [datum] návrh podle § 90 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. na uložení opatření nezletilému [celé jméno nezletilého] ve formě ochranné výchovy, a to pro skutek, v němž byly spatřovány činy jinak trestné krádež podle § 205 odstavce 1 písmeno d) trestního zákoníku a vydírání podle § 175 odstavce 1, 2 písmeno e) trestního zákoníku, kterého se dopustil nezletilý [celé jméno nezletilého] tím, že

dne [datum] v přesně nezjištěnou dobu od [číslo] do 21.00 hodin na volně přístupném prostranství veřejné zeleně s názvem [příjmení] [ulice] u hypermarketu [jméno] na adrese [adresa], v okrese [okres], přistoupil [celé jméno nezletilého] k poškozenému [jméno] [příjmení], ročník [rok], kterému vytrhnul z rukou jeho příruční batoh, ze kterého následně odcizil finanční hotovost ve výši 700 Kč, kterou měl poškozený vloženu ve formě bankovek v batohu v pánské peněženke, a řekl mu, že ho dobije, když něco řekne a zavolá policii.

2. Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Bruntále návrh podle § 90 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. na uložení opatření nezletilému [celé jméno nezletilého] ve formě ochranné výchovy, a to pro skutky, v nichž byl spatřován čin jinak trestný krádež dle § 205 odstavce 1 písmeno a), b) trestního zákoníku, kterého se dopustil nezletilý [celé jméno nezletilého] tím, že

a) spolu s mladistvým [jméno] [příjmení] dne [datum] okolo 10.00 hodin vstoupili do nezabezpečeného objektu areálu zahradnictví na ulici [ulice] [číslo] v [obec], kde z nezajištěných hal odcizili kovovou radlici [anonymizována tři slova], výrobní [číslo] kovovou radlici [anonymizováno], výrobní [číslo] rozvodnou elektro skříň šedé barvy s ustríženými kabely o rozměrech 401 x 40 cm, zadní kryt vozíku červené barvy s nálepkou maximální rychlosti 20 km/hod., kryt elektrické rozvodné skříně se třemi světelnými kontrolkami, kovová říditka na jízdní kolo, šedou kovovou nádobu se zúženým hrdlem o výšce 40 cm, kovový panel o rozměrech 20 x 140 cm s malou elektrickou rozvodnou skříň, dva kusy kovových roštů o rozměru 50 x 50 cm, svazek kovových drátů o délce 1 m, kovovou trojnožku s kovovou tryskou, červený kovový kryt, kovový obdélníkový kryt šedé barvy o rozměru 35 x 60 cm, zelený kovový rám s pojistkami o rozměru 90 x 60 cm, kovovou vrtuli, kovovou maznici, ventil na vodovodní potrubí s červenou pákou, pět kusů kovových dílů různých tvarů v černé plastové přepravce, bílý kovový děrovaný plát o rozměru 90 x 50 cm, elektrickou rozvodnou skříň s dvířky šedé barvy s pojistkami a dráty o rozměru 50 x 40 cm, které naložili na přivezený dvoukolový vozík a odvezli, čímž způsobili celkovou škodu ve výši 14 090 Kč poškozenému [jméno] [příjmení],

b) společně s mladistvým [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], po vzájemné domluvě, v lednu roku [rok], kolem poledne, v [obec] na ulici [ulice] vnikli do nezajištěného objektu bývalého zahradnictví vstupní branou, kde [jméno] [příjmení] spolu s [jméno] [příjmení] vykopli silou uzavřené a uzamčené dveře budovy vedle vstupní brány, společně pak s [celé jméno nezletilého] vnikli dovnitř budovy, ve které demontovali žebrované radiátory, které vyházeli z oken, a následně tyto radiátory o celkové váze nejméně 200 kg a hodnotě nejméně 900 Kč, naložili na zapůjčený dvoukolový vozík a odvezli do provozovny Sběrného dvora na ulici [ulice] v [obec], kde je prodali za částku 1 300 Kč, takto získané prostředky si ponechali, rozdělili a spotřebovali, kdy tak způsobili škodu majiteli nemovitosti České republiky, zastoupené Státním pozemkovým úřadem, a to výši nejméně 900 Kč,

c) společně s mladistvým [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], po vzájemné domluvě dne [datum] kolem 15.00 hodin na ulici [ulice] vnikli do nezajištěného objektu bývalého zahradnictví, kde poté vnikli do nezajištěného objektu kotelny s uhelnou, odkud poté odcizili přívěsný vozík za malotraktor a dva kusy pojízdných přepravníků na květináče a další železný odpad, vozík i s odcizeným železným odpadem odtlačili do provozovny Sběrných surovin na ulici [ulice], a vše i s vozíkem, celkem o váze 270 kg, zde prodali a takto získané prostředky si ponechali a spotřebovali, kdy tak způsobili škodu [jméno] [příjmení] ve výši nejméně 22 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

příčemž společným jednáním s dalšími osobami způsobil škodu ve výši nejméně celkem 36 990 Kč.

3. Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Bruntále návrh podle § 90 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. na uložení opatření nezletilému [celé jméno nezletilého] ve formě ochranné výchovy, a to pro skutek, v němž byl spatřován čin jinak trestný výtržnictví dle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil nezletilý [celé jméno nezletilého] tím, že

dne [datum] v době kolem 14.15 hodin v [obec], na ulici [ulice] v prostoru nástupiště společně s nezletilým [jméno] [příjmení], na místě veřejně přístupném za přítomnosti většího počtu osob, [celé jméno nezletilého] v době, když kolem něj procházel [jméno] [příjmení], se tohoto zeptal, zda se nedíval na jeho holku, když mu [jméno] [příjmení] odpověděl, že ne, udeřil ho sevřenou pěstí do obličeje, poté přistoupil [jméno] [příjmení] v úmyslu ochránit [příjmení], a [celé jméno nezletilého] od něj odtrhl, avšak útok [celé jméno nezletilého] poté směřoval proti němu, během toho, co se [příjmení] bránil, dostal několik ran, poté rukou obejmul krk [celé jméno nezletilého] a dostal ho do tzv. kravaty, když to viděl [jméno] [příjmení], vložil se do konfliktu, rozběhl se a udeřil [příjmení] uzavřenou pěstí do brady, v důsledku čehož se [celé jméno nezletilého] dostal ze sevření, díky čemuž vytáhl ze svého batohu obušek, a tímto udeřil dvakrát [jméno] [příjmení] do levého boku a nejméně desetkrát do hlavy, [jméno] [příjmení] do zadní části hlavy a předloktí ruky, následně, již před budovou vlakového nádraží v [obec], [jméno] [příjmení] udeřil rukou sevřenou v pěst [jméno] [příjmení] do oblasti nosu, přičemž nezletilý svým jednáním nezpůsobili zranění vyžadující lékařské ošetření.

4. Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Bruntále návrh podle § 90 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. na uložení opatření nezletilému [celé jméno nezletilého] ve formě ochranné výchovy, a to pro skutek, v němž byl spatřován čin jinak trestný výtržnictví dle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil nezletilý [celé jméno nezletilého] tím, že

dne [datum] v době od 14.05 hodin do 14.10 hodin, v okrese [okres], ve [obec], za domem na adrese [ulice a číslo], za přítomnosti nejméně tří osob, přistoupil k poškozenému [jméno] [příjmení], ročník [rok], řekl mu: „To máš za to, že jsi mě udal!“ a poté vytáhl kovovou tyč o délce 30 cm a touto poškozeného udeřil čtyřikrát do oblasti levého temene hlavy, v důsledku čehož poškozený upadl na zem, kde do něj třikrát kopl, kdy tímto jednáním způsobil poškozenému tři hematomy na levém temeni hlavy, odřeninu na levém stehně, což si vyžádalo jednorázové ošetření.

5. Dne [datum] podalo Okresní státní zastupitelství v Bruntále návrh podle § 90 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. na uložení opatření nezletilému [celé jméno nezletilého] ve formě ochranné výchovy, a to pro skutek, v němž byly spatřovány činy jinak trestné krádež dle § 205 odstavce 1 písmeno d) trestního zákoníku a neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odstavce 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil nezletilý [celé jméno nezletilého] tím, že

dne [datum] v čase od 23.00 hodin do 23.15 hodin, v okrese [okres], v [obec] na ulici [ulice] [číslo] v prostorách budovy vlakové stanice [obec] – [anonymizováno], odcizil poškozené [jméno] [příjmení] příruční kabelku černé barvy v hodnotě 50 Kč, kterou měla položenou vedle sebe na lavičce, obsahující stříbrný řetízek, stříbrný přívěšek osazený českým granátem, tři korálky z českého granátu, náramek na ruku stříbrné barvy z nezjištěného kovu, vše nezjištěné hodnoty, nabíječku na mobilní telefon v hodnotě 50 Kč, svazek pěti klíčů bez hodnoty, sluchátka v hodnotě 100 Kč, visací zámek s klíčem v hodnotě 20 Kč, peněženku hnědé barvy v hodnotě 100 Kč, s uloženým občanským průkazem [číslo] platební kartou [anonymizována tři slova] [číslo] na jméno [jméno] [příjmení], a následně z místa utekl, čímž poškozené [jméno] [příjmení] způsobil škodu ve výši 320 Kč.

6. Všechny činy jinak trestné, blíže rozvedené v bodech 1 až 5 tohoto odůvodnění, soud projednával ve společném řízení, vedeném pod sp.zn. 4 Rod 21/2021.

7. Z důkazů provedených při jednání soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

Nezletilý [celé jméno nezletilého] se ke všem skutkům doznal. K návrhu [číslo] uvedl, že šel v parku za nějakým klukem a ptal se jej na cigaretu. [jméno] neměl, tak se nezletilý zeptal na peníze. [obec] vytáhl peněženku a nezletilý mu z ruky vyškubl 700 Kč [obec] chtěl peníze zpět, ale nezletilý mu řekl, že mu nic nedá a jestli zavolá policajty, tak jej zbije. Žádné peníze mu pak nevrátil, ani to neměl v úmyslu. Kluka zná pouze od vidění. K návrhu [číslo] uvedl, že mu [jméno] řekl, že v areálu jsou železa. Společně šli do těch budov a železa brali. Odváželi nějaké stroje a radiátory. Dveře vykopl [jméno]. Společně s nimi tam byl ještě [příjmení]. Dohromady dostali asi 1 300 Kč, které si rozdělili. Nezletilý měl pro sebe za ty tři případy částku asi 600 Kč. K návrhu [číslo] uvedl, že šel na nádraží a myslel si, že se na něj dívá kluk. Ptal se jej, co má za problém. [obec] mu odpověděl, že se na něj nedívá. Nezletilý mu dal facku, ačkoli ho ten kluk nenapadal. [jméno] [příjmení] se pak k němu přidal. Nezletilý vytáhl obušek a klukovi dal dvakrát po krku. Pak toho nechal. K návrhu [číslo] uvedl, že se to stalo ve [anonymizováno]. Psal nejdřív [jméno], že jej zbije a vyhrožoval mu. Pak byl ve [anonymizováno] a dal mu facku a nakonec na něj šel také s obuškem. Nevšiml si na něm zranění, protože od něj odešel ještě ve chvíli, kdy [jméno] ležel. K návrhu [číslo] uvedl, že po té paní požadoval cigaretu, kterou mu nedala. Všiml si kabelky, tak ji vzal a utekl. V kabelce neměla nic, co by ho zajímalo, tak kabelku vyhodil. Nenapadlo mu kabelku vrátit.

8. Doznání nezletilého je v souladu s dalšími provedenými listinnými důkazy - výpovědí svědků, protokoly o ohledání místa činu a o ohledání těla, fotodokumentací a lékařskými zprávami. Výše způsobené škody byla objektivizována odbornými vyjádřeními.

9. Všechna výše popsaná trestní stíhání [celé jméno nezletilého] byla podle § 159a odstavec 2 trestního řádu ve spojení s § 11 odstavec 1 písmeno d) trestního řádu odložena z důvodu nedostatku věku nezletilého, a to:

– usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor [okres], 2. oddělení obecné kriminality [obec] ze dne [datum], čj. KRPT [číslo] 2021 [číslo], které nabylo právní moci dne [datum];

– usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor [okres], 2. oddělení obecné kriminality [obec] ze dne [datum], čj. KRPT [číslo] 2021 [číslo], které nabylo právní moci dne [datum];

– usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor [okres], 2. oddělení obecné kriminality [obec] ze dne [datum], čj. KRPT [číslo] 2021 [číslo], které nabylo právní moci dne [datum];

– usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor [okres], Obvodního oddělení [obec] ze dne [datum], čj. KRPT [číslo] 2021 [číslo], které nabylo právní moci dne [datum]; a

- usnesením Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor [okres], Obvodního oddělení [obec] ze dne [datum], čj. KRPT [číslo] 2021 [číslo], které nabylo právní moci dne [datum].

10. Nezletilý [celé jméno nezletilého] si byl vědom protiprávnosti svých jednání a jednalo se tak o činy jinak trestné. Soud pro mládež působil na nezletilého tak, aby se již nedopustil dalších protiprávních činů.

11. Ze zprávy Základní školy [obec], [ulice a číslo], bylo zjištěno, že nezletilý byl ve školním roce 2021 [číslo] ve škole zatím pouze třikrát, a to ještě přišel pozdě a neměl pomůcky. Dle ředitelky školy selhalo rodinné prostředí a otec není pro nezletilého autoritou. Nezletilý se neúčastnil ani distanční výuky a v pololetí nebyl vůbec klasifikován.

12. Dle zprávy kurátorky pro mládež žádali rodiče soud v lednu 2021 o předběžné opatření, kterým by byla nezletilému okamžitě nařízena ústavní výchova. Matka však vzala návrh během dvou dnů zpět. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] je nyní žákem 6. třídy základní školy. Vysokou Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

neomluvenou absenci měl již koncem minulého školního roku a nebyl klasifikován. Dle sdělení rodičů [křestní jméno nezletilého] neposlouchá, lže, krade a neplní si školní povinnosti. Má zkušenosti s užíváním alkoholu i marihuany. Rodině byl doporučen osmítýdenní pobyt nezletilého ve Středisku výchovné péče, konkrétně v Diagnostickém ústavu v [obec] [část obce]. Zde nezletilý nastoupil dne [datum], avšak byl zde pouze do [datum], neboť přesvědčil rodiče, aby si jej vzali domů. Nezletilý opět neposlouchal a nechodil do školy. Proto rodiče počátkem dubna 2021 opětovně žádali o jeho ústavní výchovu, ale znovu vzali po pár dnech návrh zpět. Další návrh podali rodiče dne [datum] s tím, že jsou již pevně rozhodnuti. Rodiče se dohodli na nástupu nezletilého do Střediska výchovné péče v [obec], kam nezletilý nastoupil dne [datum]. Pobyt byl předčasně ukončen dne [datum], když se nezletilý popral s jiným chlapcem a byl drzý na vychovatele. S nezletilým jsou od té doby závažné výchovné problémy – dopouští se činů jinak trestných, nerespektuje rodiče, neplní školní docházku a nevyužívá odbornou pomoc. Nezletilý žije s oběma rodiči a nezletilým bratrem v bytě o velikosti 3+1 v [obec]. Finančně je rodina zajištěna sociálními dávkami.

13. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, soudu pro mládež, ze dne 6. 9. 2021, čj. [číslo jednací], bylo nezletilému uloženo opatření zařazení do terapeutického, psychologického nebo jiného vhodného výchovného programu v ambulantní formě ve středisku výchovné péče, a to pro dva činy jinak trestné krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku čin jinak trestný nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, kterého se dopouštěl v druhé polovině roku 2020. Rozsudek nabyl právní moci dne [datum]. Nezletilý uložené opatření nerespektuje a středisko výchovné péče nenavštěvuje.

14. Podle § 93 odstavec 1 písmeno f) zákona č. 218/2003 Sb., dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, může mu soud pro mládež uložit, a to zpravidla na základě výsledků předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření, opatření ve formě ochranné výchovy.

15. Po právním zhodnocení prokázaného skutkového stavu a s přihlédnutím k momentálním poměrům nezletilého [celé jméno nezletilého] dospěl soud k závěru, že v daném případě je s ohledem na četnost projednávaných činů jinak trestných a stoupajícím projevům násilí ze strany nezletilého nutno přistoupit k navrhovanému opatření – uložení ochranné výchovy. Přihlédnuto bylo k tomu, že se nezletilý dopouští protiprávní činnosti systematicky a zcela nerespektuje předchozí uložené opatření. Dle aktuálního zjištění se proti nezletilému vedou další 4 trestní řízení. Jeho protiprávní jednání postupem času nabývá na intenzitě a nezletilý se uchyluje i k násilnému jednání. Předchozí snahy o jeho nápravu formou dobrovolného pobytu ve středisku výchovné péče zcela selhaly. Naopak po návratu nezletilý spáchal nyní projednávané skutky. Pro závažné pochybení byl vyloučen z internátního pobytu ve středisku výchovné péče. Nezletilý je opakovaně řešen pro majetkové a násilné protiprávní jednání, a to i přes předchozí uložené výchovné opatření. Výchovné prostřední v rodině je zcela nedostatečné. Nezletilý nerespektuje autoritu rodičů, což se projevuje i na jeho ignoraci základní povinné školní docházky. Dříve uložené mírnější výchovné opatření tak vůbec nesplnilo svůj účel. S přihlédnutím k současným poměrům nezletilého a ke zprávám ze školy a od kurátorky pro mládež dospěl soud v souladu se závěrečným návrhem státní zástupkyně k závěru, že je nutné přistoupit k nejpřísnějšímu opatření dle § 93 odstavec 1 písmeno f) zákona č. 218/2003 Sb., tedy k nařízení ochranné výchovy. Toto opatření odůvodňuje i skutečnost, že je nyní i přes probíhající jednání opětovně stíhán pro další trestnou činnost.

16. O odměně, náhradě hotových výdajů a náhradě za promeškaný čas opatrovnice [příjmení] [jméno] [příjmení], advokátky, rozhodl soud podle § 95 zákona č. 218/2003 Sb., podle něhož za poskytnutí právní služby při výkonu funkce opatrovníka náleží advokátu odměna a náhrada hotových výdajů podle § 10 odstavec 3 písmeno c), § 7, § 10a, § 12a odstavec 1, § 13 odstavec 3, § 14 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 1 úkon právní pomoci po 1 840 Kč (převzetí a příprava věci), 2 úkony právní pomoci po 2 300 Kč (4 600 Kč) za účast u

jednání dne [datum] a tři režijní paušály po 300 Kč (900 Kč). Celkem 7 340 Kč. Opatrovnice je plátcem DPH, má tedy nárok na 21 % z této částky (1 541,40 Kč) – celkem tedy 8 881,40 Kč.

17. Státu nebyla podle § 95 odstavec 3 zákona č. 218/2003 Sb. přiznána náhrada nákladů řízení proti nezletilému a jeho rodičům, a to s ohledem na jejich majetkové poměry. O náhradě nákladů účastníků řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání v pěti vyhotoveních do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho vzdal.

Doručený rozsudek, který již nelze napadnout odvoláním, je v právní moci (§ 159 o.s.ř.).

Bruntál 7. března 2022

Mgr. Jana Janečková v. r.  
samosoudkyně