



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Janečkové a přísedících Petra Gazdy a Ing. Blanky Vávrové

takto:

Obžalovaný

mladistvý [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], žák základní školy, trvale bytem [adresa obžalovaného], nyní ve vazbě v jiné trestní věci ve [stát. instituce],

je vinen, že

dne [datum] okolo [číslo] až 16.40 hodin v [obec] na ulici [ulice a číslo] křičel z okna bytu, kde bydlí, na procházejícího [celé jméno poškozeného], ročník [rok], že to byl on, kdo jej měl den předtím žduchnout, na což [celé jméno poškozeného] nereagoval a s kamarádem [jméno] [jméno] [příjmení] pokračoval v chůzi k lavičce poblíž budovy Okresního soudu v Krnově, kde je obžalovaný mladistvý společně s [jméno] [příjmení] dostihl a opakoval vůči [celé jméno poškozeného] sdělení, že jej měl žduchnout, což poškozený popřel, a poté obžalovaný mladistvý poškozeného [celé jméno poškozeného] kopnul pravou nohou do hlavy, udeřil jej nejméně dvěma ranami pěstí do obličeje a požadoval po něm vydání peněz, načež mu poškozený vydal 20 Kč, obžalovaný mladistvý mu však sdělil, že slyšel, že má v kapse více peněz a ať mu je dá, a poškozený mu ze strachu vydal dalších 200 Kč, načež se obžalovaný mladistvý představil jako [celé jméno obžalovaného], dlaní ruky udeřil poškozeného do obličeje a z místa odešel,

tedy

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

čímž spáchal

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová

provinění loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.

a odsuzuje se

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 22 odstavec 1 písmeno a), b), c) zákona č. 218/2003 Sb. se mladistvému ukládá ochranná výchova.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen nahradit majetkovou škodu poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], bytem [adresa poškozeného], zastoupenému otcem [jméno] [celé jméno poškozeného], narozeným [datum], bytem [adresa poškozeného], v částce 220 Kč.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný mladistvý, státní zástupkyně, obhájce, matka i kurátor pro mládež se po vyhlášení rozsudku vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestního opatření (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

2. K trestnímu řízení se řádně a včas připojil za poškozeného [celé jméno poškozeného] jeho otec [jméno] [celé jméno poškozeného], a to s nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 220 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že obžalovaný mladistvý odcizil poškozenému [celé jméno poškozeného] právě tuto částku. Vzniklá škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností, a z toho důvodu soud zavázal obžalovaného mladistvého k náhradě vzniklé škody v plné výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 24. listopadu 2021

Mgr. Jana Janečková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová