



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Vladimíra Čermáka a přísedících Dany Rulfové a Igora Řepky

takto:

Obžalovaný mladistvý

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec a číslo], žák základní školy, trvale bytem [adresa obžalovaného], t. č. od [datum] ve vazbě ve [stát. instituce],

je vinen, že

- I. dne [datum] v přesně nezjištěné době, kolem 20:20 hodin, v [obec] [část obce], na [ulice], na volném prostranství a místě veřejnosti přístupném, v blízkosti nákupního centra [anonymizováno] [ulice] [obec], poblíž vstupu do podzemního parkoviště, po předchozí slovní rozepři s poškozeným [celé jméno poškozeného], r. [rok], tohoto fyzicky napadl tak, že poté, co se poškozený k němu otočil zády, a odcházel, se [celé jméno obžalovaného] rozběhl, utíkal za poškozeným, který se k němu na poslední chvíli otočil čelem a v ten okamžik jej [celé jméno obžalovaného] v běhu a ve výskoku kopl nohou do trupu, v důsledku čehož poškozený upadl na záda, kdy se udeřil hlavou do betonové dlažby, přičemž si při pádu vymkl kotník, a zůstal na zemi bezvládně ležet, na to k němu [celé jméno obžalovaného] přistoupil a s náprahem jej kopl do obličeje, kdy tímto způsobil poškozenému pohmoždění temenní krajiny vlevo a podvrtnutí kotníku, tedy zranění s dobou léčení 2 až 3 týdnů, avšak útok proti poškozenému byl způsobilý ke vzniku závažnějších poranění, a to nitrolebnímu poranění v podobě zlomenin klenby lební, krvácení do mozkových obalů či přímo pohmoždění mozkové tkáně, a poranění typu zlomenin obličejových kostí či poranění oka, tedy poranění důležitého orgánu či delší dobu trvající poruchy zdraví,
- II. dne [datum] v době od 7:00 hodin do 10:30 hodin, v [obec], [ulice a číslo], ve vnitřních prostorách Výchovného ústavu [obec], oddělení [část obce], osada [obec], v průběhu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

vyučování před dalšími dvěma chovanci, nejprve verbálně napadal vychovatele [celé jméno svědkyně] a [jméno] [příjmení] výrazy,, pičo, mrdky, zmrde“, přičemž po výzvě ke uklidnění ze strany [celé jméno svědkyně] dále reagoval agresivně, když uchopil školní lavici, kterou zvedl a odhodil před sebe na zem, vyzýval s rukami sevřenými v pěst [jméno] [příjmení] ke rvačce a následně do něj strkal oběma rukama a uchopil ho za paži ve snaze jej přetlačit, dále vyhrožoval směrem k [celé jméno svědkyně] a [jméno] [příjmení] slovy,, tě zabiju, ti šlehnu po hlavě, až lehneš, vybiju vám zuby, rozbiju ti hlavu“, a začal rukama strkat do těla [celé jméno svědkyně] se slovy,, si myslíš, že jsi ženská, a že ti neublížím, ale ublížím i tobě“, přičemž žádný fyzický kontakt si nevyžádal lékařské ošetření, avšak tímto jednáním vzbudil v [celé jméno svědkyně] a [jméno] [příjmení] důvodnou obavu o jejich život a zdraví,

- III. dne [datum] v době od 14:00 hodin do 14:45 hodin, v [obec], [ulice a číslo], ve vnitřních prostorách Výchovného ústavu [obec], oddělení [část obce], osada [obec], před dalšími dvěma chovanci, poté, co jej vychovatelé vyzvali, aby zanechal kouření ve vnitřních prostorách, nejprve verbálně napadl slovy,, kurvy, piče, hovada“ vychovatele [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kterého následně udeřil pěstí do hrudníku, při tom na ně křičel, že je,, pobodá, rozšlape hlavu, že je oba zabije“, když se mu tyto snažili držet zabránit v dalším napadání, opakoval výhrůžky smrtí, čímž v [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] vzbudil důvodnou obavu o jejich život a zdraví,

tedy

pod bodem 1)

jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení těžké újmy jinému na zdraví v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

pod bodem 2) a 3)

jednak jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

jednak dopustil se veřejně výtržnosti tím, že se choval vulgárně a agresivně vůči jiným osobám,

čímž spáchal

pod bodem 1)

jednak provinění těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak provinění výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

pod bodem 2) a 3)

jednak provinění nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

jednak provinění výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.,

a odsuzuje se

podle § 145 odstavec 1 trestního zákoníku, § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 22 odstavec 1 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. se obžalovanému mladistvému ukládá ochranná výchova.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] dne [datum] v přesně nezjištěné době, kolem 20:20 hodin, v [obec] [část obce], na [ulice], na volném prostranství a místě veřejnosti přístupném, v blízkosti nákupního centra [anonymizováno] [ulice] [obec], poblíž vstupu do podzemního parkoviště, po předchozí slovní rozeprá s poškozeným [celé jméno poškozeného], r. [rok], tohoto fyzicky napadl tak, že poté, co se poškozený k němu otočil zády, a odcházel, se [celé jméno obžalovaného] rozběhl, a ve chvíli, kdy se [celé jméno poškozeného] k němu otočil čelem, jej obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] v běhu a ve výskoku kopl nohou do trupu, v důsledku čehož poškozený upadl na zem a udeřil se hlavou do betonové dlažby, při pádu si vymkl kotník, a zůstal na zemi bezvládně ležet. Následně k němu obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] přistoupil a kopl jej do obličeje a tímto útokem způsobil poškozenému pohmoždění temenní krajiny vlevo a podvrtnutí kotníku, přičemž tato zranění si vyžádala dobu léčení a omezení v běžném způsobu života po dobu 2 až 3 týdnů. Útok, který byl veden proti poškozenému ze strany obžalovaného mladistvého [celé jméno obžalovaného], však byl způsobilý ke vzniku závažnějších poranění, a to nitrolebnímu poranění v podobě zlomenin klenby lební, krvácení do mozkových obalů či přímo pohmoždění mozkové tkáně, a poranění typu zlomenin obličejových kostí či poranění oka, tedy poranění důležitého orgánu či delší dobu trvající poruchy zdraví.

2. Obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] dne [datum] v době od 7:00 hodin do 10:30 hodin, v [obec], [ulice a číslo], ve vnitřních prostorách Výchovného ústavu [obec], oddělení [část obce], osada [obec], v průběhu vyučování před dalšími dvěma chovanci, nejprve verbálně napadal vychovatele [celé jméno svědkyně] a [jméno] [příjmení] výrazy, „pičo, mrdky, zmrde“, přičemž po výzvě ke uklidnění ze strany [celé jméno svědkyně] dále reagoval agresivně, uchopil školní lavici, kterou zvedl a odhodil před sebe na zem, vyzýval s rukami sevřenými v pěst [jméno] [příjmení] ke rvačce a následně do něj strkal oběma rukama a uchopil ho za paži ve snaze jej přetlačit, dále vyhrožoval směrem k [celé jméno svědkyně] a [jméno] [příjmení] slovy, „tě zabiju, ti šlehnú po hlavě, až lehneš, vybiju vám zuby, rozbiju ti hlavu“, a začal rukama strkat do těla [celé jméno svědkyně] se slovy, „si myslíš, že jsi ženská, a že ti neublížím, ale ublížím i tobě“, přičemž žádný fyzický kontakt si nevyžádal lékařské ošetření, avšak tímto jednáním vzbudil v [celé jméno svědkyně] a [jméno] [příjmení] důvodnou obavu o jejich život a zdraví.

3. Obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] dne [datum] v době od 14:00 hodin do 14:45 hodin, v [obec], [ulice a číslo], ve vnitřních prostorách Výchovného ústavu [obec], oddělení [část obce], osada [obec], před dalšími dvěma chovanci, poté, co jej vychovatelé vyzvali, aby zanechal kouření ve vnitřních prostorách, nejprve verbálně napadl slovy, „kurvy, piče, hovada“ vychovatele [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kterého následně udeřil pěstí do hrudníku, při tom na ně křičel, že je, „pobodá, rozšlape hlavu, že je oba zabije“, když se mu tito snažili držet zabránit v dalším napadání, opakoval výhrůžky smrti, čímž v [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] vzbudil důvodnou obavu o jejich život a zdraví.

4. V průběhu dokazování v hlavním líčení dne [datum] obžalovaný v souladu s ustanovením § 206c odstavec 1 trestního řádu prohlásil svoji vinu a soud podle § 206c odstavec 4, 6 trestního řádu po sdělení kladného stanoviska státní zástupkyně prohlášení viny přijal a současně upustil od dokazování.

5. Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] ve výroku pod bodem 1 rozsudku se jednak dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení těžké újmy jinému na zdraví v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného

činu nedošlo, jednak dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a tímto jednáním naplnil jak po subjektivní, tak objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak provinění těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak provinění výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.

6. Pod body 2, 3 obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, jednak dopustil se veřejně výtržnosti tím, že se choval vulgárně a agresivně vůči jiným osobám, a tímto jednáním naplnil jak po subjektivní, tak objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., jednak provinění výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku a § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb.

7. Při úvahách o uložení trestního opatření hodnotil soud všechny okolnosti spáchaných provinění, zejména samotné jednání obžalovaného mladistvého [celé jméno obžalovaného] a jeho následek (účinek). Soud hodnotil motiv jednání obžalovaného, rozsah spáchané trestné činnosti, jakož i faktický následek, který svým jednáním způsobil zejména ve vztahu k poškozenému [celé jméno poškozeného]. Soud také hodnotil intenzitu narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je v daném případě zejména zájem na ochraně zdraví a života jednotlivců a také zájem na ochraně veřejného pořádku.

8. Soud také hodnotil osobu obžalovaného mladistvého [celé jméno obžalovaného], který je ve vazební věznici, v místě bydliště k němu nejsou žádné známé okolnosti, v minulosti byla u obžalovaného mladistvého [celé jméno obžalovaného] nařízena ústavní výchova, a to rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 23. 11. 2017, čj. [číslo jednací], přičemž rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 1. 4. 2021, čj. [číslo jednací] bylo rozhodnuto, že se u [celé jméno obžalovaného] neprodukuje ústavní výchova, která byla mladistvému uložena shora citovaným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově. Rozsudek nabyl právní moci [datum].

9. Obžalovanému polehčovalo doznání, jakož i to, že napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování trestné činnosti. Přitěžovalo mu to, že spáchal více trestných činů.

10. Po zvážení všech výše uvedených okolností dospěl soud k závěru, že účelu opatření ve smyslu ustanovení § 9 a 10 zákona č. 218/2003 Sb. bude v případě obžalovaného mladistvého [celé jméno obžalovaného] dosaženo uložením úhrnného trestního opatření odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání jednoho roku a šesti měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného a také na to, že obžalovaný dosud nebyl uznán vinným ze spáchaní trestné činnosti, má soud za to, že účelu trestu lze dosáhnout i bez jeho přímého výkonu. Soud proto podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. výkon trestního opatření podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání dvou let. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně uložené trestní opatření vykoná.

11. S ohledem na charakter trestné činnosti, zejména její závažnost, jakož i na předchozí výchovné problémy v případě obžalovaného má soud za to, že v daném případě je nutno obžalovanému podle § 22 odstavec 1 písmeno b) zákona č. 218/2003 Sb. uložit ochrannou výchovu, když dosavadní výchova mladistvého byla zanedbána a je proto nutno, a to i s ohledem na generální prevenci na obžalovaného mladistvého aktivně působit, a to právě výkonem ochranné výchovy.

12. Ochranná výchova potrvá, dokud to bude vyžadovat její účel, nejdéle však do dovršení osmnáctého roku věku mladistvého.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného, a to ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Bruntál 14. července 2021

Mgr. Vladimír Čermák v. r.
předseda senátu