



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Markem Stachem v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaná právnická osoba

[právnická osoba], [IČO], se sídlem [obec], [ulice a číslo],

je vinna, že

dne [datum] v [obec], okr. [obec], po předchozím neúspěšném působení na poškozenou v podobě iniciování úředních kontrol a podání žaloby na vypořádání spoluvlastnického podílu, uzavřela společnost [právnická osoba], prostřednictvím svého jednatele [jméno] [příjmení] jednajícího v jejím zájmu, s [jméno] [příjmení], roč. [rok], kupní smlouvu o prodeji nemovitosti - [anonymizováno] pozemku parcely [číslo] jehož součástí je stavba [adresa] a pozemek p. [číslo] zapsaných na listu vlastnictví [číslo] vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Krnov pro [katastrální území] ve [anonymizováno], [územní celek] s tím, že kupní cena činí 80 000 Kč, z níž částka 10 000 Kč je určena na administrativní, právní činnosti spojené s uzavřením této smlouvy a hradí ji prodávající z přijaté kupní ceny, přičemž částka je odečtena z kupní ceny, a část kupní ceny ve výši 70 000 Kč bude kupujícím zaplacená v hotovosti, o čemž však poškozená nevěděla, neboť neměla možnost si smlouvu přečíst a byla jednatelem [jméno] [příjmení] a společníkem [jméno] [příjmení] ujišťována, že podepisuje souhlas s rekonstrukcí domu, téhož dne jednatel společnosti nechal úředně ověřit její podpis na smlouvě, a kupní smlouvu téhož dne spolu s návrhem na vklad předložil Katastrálnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Krnov, přičemž ve skutečnosti žádné peníze poškozená neobdržela, a takto měla spol. [právnická osoba] získat podíl na nemovitostech a nemovitost v celkové hodnotě 287 500 Kč, k čemuž nedošlo, neboť návrh na vklad byl zamítnut,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová, v zast. Lenka Repková

dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobila tak na cizím majetku větší škodu, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchala

pokus přečinu podvodu dle § 21 odstavec 1 k § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku a § 7 zákona č. 418/2011 Sb., ve znění účinném do 30. 11. 2016, o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

a odsuzuje se

podle § 209 odstavce 3 trestního zákoníku, § 68 odstavec 1 trestního zákoníku a § 18 odstavec 1, odstavec 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k peněžitému trestu ve výměře 40 denních sazeb s výší denní sazby 2 000 Kč, tedy v celkové výměře 80 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaná [právnícká osoba] [anonymizována dvě slova] jednala způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn z provedených důkazů, jejich posouzením samostatně i ve vzájemném souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu, konkrétně z výpovědi svědků [příjmení], [příjmení], [příjmení], jakož i z listinných důkazů.

2. Za obžalovanou [právnícká osoba] se u hlavního líčení vyjádřil její zmocněnec ve smyslu § 34 odstavec 2 zákona č. 418/2011 Sb. Víceméně jen k důvodům podání odporu proti původně vydanému trestnímu příkazu, aniž by se zásadně vyjadřoval k samotnému skutku.

3. Svědek [jméno] [příjmení], bývalý společník a zároveň jediný jednatel obžalované [právnícká osoba] u hlavního líčení v postavení svědka, popsal fungování obžalované obchodní společnosti s tím, že tato nakupovala a nakupuje podíly na nemovitostech a následně komunikuje se zbylými spoluvlastníky ohledně dalšího postupu, zejména zda odkoupí či odprodají podíl na nemovitosti a v případě, že se nedohodnou, vstupují eventuálně i do soudního řízení ohledně určení dalšího postupu. V případě nemovitosti poškozené [příjmení] pak svědek popsal, jak po nabytí jedné čtvrtiny podílu vstoupili do jednání s poškozenou, s níž jednal on sám, spoluvlastník [anonymizováno] i makléř realitní společnosti. Podle svědka takto přesvědčili poškozenou [příjmení], aby jim svůj podíl na nemovitosti prodala s tím, že následně by po určité období mohla nemovitost bezplatně užívat a po uplynutí tohoto období by pak v případě zájmu o další užívání nemovitosti platila nájemné. Podle svědka poškozená jednoznačně pochopila, co se po ní chce. Motivem jejich jednání bylo podle svědka to, že nechtěli opravovat a financovat cizí nemovitost. Smlouvy ohledně převodu nemovitosti podle svědka poškozená podepisovala osobně, byly následně odvezeny na katastr nemovitostí a poté začali opravovat střechu, následně ale došlo z katastru nemovitostí k zastavení řízení a začalo se řešit celé trestní řízení. Podle svědka aktuálně poškozená nereaguje na jakékoli výzvy ke komunikaci, jakákoli další jednání s ní proto již neproběhla.

4. Svědkyně [jméno] [příjmení], dcera poškozené [jméno] [příjmení] starší, u hlavního líčení popsala vlastnické vztahy ohledně nemovitosti v [obec], v níž bydlela její matka a bratr s tím, že po smrti otce svědkyně byli tito dva jmenovaní jedinými spoluvlastníky uvedené nemovitosti. Popsala rovněž stav uvedené nemovitosti s tím, že tento byl dlouhodobě špatný, zejména pokud jde o střechu, která akutně vyžadovala opravu, avšak i přesto, že poškozené svědkyně nabízela finanční pomoc, poškozená toto odmítala a s opravou spoléhala na bratra svědkyně, který však opravu nijak neřešil a byla s ním komplikovaná domluva. Svědkyně dále popsala, jak se dověděla o tom, že z důvodu finančních problémů bratra jeho podíl na nemovitosti odkoupila obžalovaná [právnícká

osoba], i jak se poté koncem září 2016 od poškozené při návštěvě v uvedené nemovitosti dověděla, že by obžalovaná společnost měla opravit střechu, k čemuž jí poškozená i něco podepsala, avšak nebyla si jistá, zda je správné to, co podepsala. Když pak svědkyni poškozená na výzvu předložila dokumenty, které měla podepsat, zjistila svědkyně, že jde o kupní a nájemní smlouvu, na základě kterých měla poškozená obžalované společnosti nemovitost prodat za částku 70 000 Kč a následně ji z titulu nájmu po omezenou dobu užívat. Podle svědkyně byla poškozená po tomto zjištění překvapená, sdělovala, že zástupci obžalované s ní jednali pouze o opravě střechy, kterou jí přislíbili provést, k tomuto, že jim něco podepsala, pokud v kupní smlouvě byla uvedena kupní cena 70 000 Kč, která měla být poškozené uhrazena, pak podle svědkyně poškozená o tomto nic nevěděla, a takovéto finanční prostředky neměla. Podle svědkyně poškozená ani po vysvětlování nemohla uvěřit tomu, že dům prodala a že by jej po určité době mohla přestat být oprávněna užívat. K osobě poškozené svědkyně uvedla, že tato již v roce 2016 dokázala samostatně vykonávat pouze záležitosti osobní obsluhy, jako například nákupy či vaření, případně jednoduché postupy ohledně plateb elektřiny, ve složitějších záležitostech se však vůbec neorientovala a potřebovala pomoc další osoby, sama svědkyně s ní například musela řešit záležitosti ohledně výpovědi penzijního pojištění, když podobným záležitostem by vůbec nerozuměla, stejně jako by podle svědkyně nebyla schopna obsluhovat běžný účet, který poškozená proto ani nevlastnila. Podle svědkyně byla poškozená vždy spíše spořivý typ, 70 000 Kč byla pro ni vysoká částka, a i když podle svědkyně zřejmě finančně vypomáhala svému synovi, bratrovi svědkyně, byla schopna průběžně našetřit finanční prostředky například na nákup topiva. Podle svědkyně byl základní zájem poškozené v dotčené nemovitosti dožít, určitě jí nechtěla prodávat a svědkyně je přesvědčena o tom, že byla k prodeji zmanipulována představiteli obžalované společnosti pod záminkou opravy střechy.

5. Svědek [jméno] [příjmení], syn poškozené [jméno] [příjmení] starší, u hlavního líčení popsal, jak přišel o svůj čtvrtinový podíl na nemovitosti v [obec] v rámci exekuce s tím, že tento následně odkoupila obžalovaná společnost. Svědek v dané době již v nemovitosti nebydlel, prakticky denně zde ale docházel. Představitel obžalované společnosti v nemovitosti viděl pouze v několika případech, nikdy s nimi on sám nejednal, ani nebyl přítomen jejich jednání s poškozenou, a to včetně jednání, v rámci něhož mělo dojít k prodeji nemovitosti. Podle svědka se poškozená nikdy nezmiňovala o tom, že by měla nemovitost obžalované společnosti prodat, až následně v den podpisu kupní smlouvy se od poškozené dověděl, že obžalovaná společnost opraví střechu na domě a že jim k tomuto poškozená podepsala smlouvu týkající se této opravy, zároveň zmiňovala, že jí tam nechají dožít a poté, že od ní dům odkoupí. Smlouva, kterou podepsala, měla podle poškozené být ohledně toho, že obžalovaná společnost bude opravovat dotčenou nemovitost. O tom, že ve skutečnosti poškozená podepsala kupní smlouvu na prodej uvedené nemovitosti, se svědek dověděl až od své sestry [jméno] [příjmení] mladší, která měla možnost si následně smlouvy důkladněji prostudovat. Poškozená podle svědka následně sdělovala, že za prodej nemovitosti nedostala žádné finanční prostředky. Podle svědka měla poškozená vždy zájem na tom, v daném domě dožít, pokud jí v minulosti s ohledem na stav nemovitosti nabízeli, že by mohla jít do domova důchodců, odmítala to. Podle svědka měla poškozená dobré příjmy, byla schopna si ze svého důchodu i našetřit, byla však podle něj velmi důvěřivá. Svědek již v minulosti musel opakovaně rušit vysoce nevýhodné smlouvy ohledně dodávek elektrické energie, k nimž poškozenou přesvědčili různí podomní prodejci.

6. V průběhu hlavního líčení byly provedeny rovněž listinné důkazy. Doloženy jsou takto záznamy [stát. instituce] o legalizaci podpisu kupní smlouvy ve prospěch obžalované společnosti, podle nichž k tomuto úkonu došlo [anonymizováno] a účastnili se jej [jméno] [příjmení] a poškozená [jméno] [příjmení], ročník [rok]. Doložena je rovněž kupní smlouva datovaná k [datum], na základě které poškozená [příjmení] prodává obžalované společnosti, zastoupené jednatelem [příjmení], tři čtvrtiny pozemku pč. st. [anonymizováno], jehož součástí je stavba [adresa] a dále celý pozemek p. [číslo] vedený jako trvalý travní porost, vše za částku 80 000 Kč, z nichž však 10 000 Kč měl být administrativní poplatek hrazený prodávajícím za právní činnosti spojené s prodejem nemovitosti

tak, že tato částka měla být odečtena od celkové kupní ceny, zatímco zbylou část kupní ceny měla poškozená coby prodávající obdržet před podpisem kupní smlouvy, což svým podpisem měla stvrdit. Doložena je dále smlouva o nájmu datovaná rovněž k [datum], kde jako pronajímatel vystupuje obžalovaná společnost a jako nájemce poškozená [příjmení] s tím, že na základě uvedené smlouvy byla poškozená oprávněna jako nájemce užívat stavbu [adresa] na pozemku p.č. st. [anonymizováno], a to za nájemné ve výši 1 Kč na období od [datum], přičemž žádná další osoba nebyla oprávněna společně s poškozenou na základě uvedené smlouvy předmět nájmu užívat. Na základě uvedené nájemní smlouvy není zmiňováno jakékoli oprávnění nájemce na prodloužení doby nájmu i po uplynutí výše uvedené doby, byť i za vyšší nájemné, naopak je v uvedené smlouvě uváděno, že pronajímatel i nájemce jsou oprávněni nájemní smlouvu vypovědět i bez udání důvodu, pouze s měsíční výpovědní lhůtou a že při ukončení nájmu nájemci nepřísluší jakákoli bytová náhrada, finanční odstupné či jiné plnění věcné či osobní povahy. Současně je však doložena smlouva o nájmu, kterou měl doložit jednatel obžalované [právnícká osoba], v níž je především jinak specifikována částka nájemného jako 70 000 Kč za celé období nájmu, která měla být uhrazena poškozenou před podpisem nájemní smlouvy k rukám pronajímatele. Podle této verze smlouvy pak pronajímatel neměl povinnost jakýchkoli plnění spojených s užíváním nemovitosti. Doložena je rovněž žaloba ze strany obžalované společnosti vůči žalované poškozené [příjmení] o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví, podaná u Okresního soudu v Bruntále dne [datum], kdy celé řízení mělo být vedeno pod sp. zn. 9 C 58/2016. Doložena je dále zpráva Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje ohledně dotčené nemovitosti, podle níž je nemovitost ze zdravotního hlediska nevyhovující k užívání a dále podklady ohledně kontrolní prohlídky ze strany [stát. instituce] ze dne 9. 9. 2016, v němž je popisován stav daného objektu v důsledku zatékání střechou. Doloženo je dále rozhodnutí [stát. instituce] ze dne [datum], kterým bylo vlastníkům dotčené nemovitosti, tedy poškozené, ale i obžalované společnosti, uloženo sjednat nápravu při údržbě dotčené nemovitosti. Doloženy jsou rovněž opakované žádosti o posouzení stavu nemovitosti ze strany obžalované společnosti adresované [stát. instituce], ze dne 19. 5. a [datum]. Podle doloženého sdělení [stát. instituce] skutečně dne [datum] proběhla legalizace podpisů na kupní smlouvě ohledně prodeje dotčené nemovitosti s tím, že tato legalizace měla proběhnout běžným způsobem. Doložena jsou rovněž sdělení Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, pracoviště [obec], v rámci nichž je popisován průběh řízení ohledně žádosti o vklad v souvislosti s prodejem dotčených nemovitostí s tím, že návrh na vklad byl podle těchto sdělení katastrálním úřadem zamítnut. Doložen je dále znalecký posudek vypracovaný k [datum] na základě Exekutorského úřadu Brno – Město, podle něhož činila v dané době obvyklá hodnota rodinného domu [adresa] na pozemku č. p. st. [anonymizováno] včetně tohoto pozemku bez zohlednění vlivu věcného břemene 350 000 Kč a při zohlednění tohoto věcného břemene 90 000 Kč, hodnota jedné čtvrtiny uvedeného rodinného domu pak podle uvedeného znaleckého posudku činila 22 500 Kč. Doloženy jsou rovněž opětovné výpisy z katastru nemovitostí, z nichž jsou zřejmá vlastnická práva k dotčeným nemovitostem. Z výpisu z veřejného rejstříku je zřejmé, že obžalovaná společnost byla založena dne [datum], jejími společníky jsou [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], přičemž do [datum] byl [jméno] [příjmení] zároveň jednatelem uvedené společnosti, od uvedeného data tuto funkci převzala [jméno] [příjmení]. Doloženo je dále vyjádření JUDr. [příjmení] včetně kopie výpisů z účtu, z nichž je zřejmé připsání částky 10 000 Kč na účet jmenovaného dne [datum] od plátce [právnícká osoba] Doložen je dále znalecký posudek o obvyklé ceně nemovitosti vypracovaný v rámci trestního řízení znalcem z oboru ekonomika [jméno] [příjmení], který však s ohledem na charakter daného úkonu v trestním řízení a způsob, jakým byl znalec k úkonu přibrán, má charakter toliko odborného vyjádření. Tímto odborným vyjádřením pak byla hodnota dotčených nemovitostí stanovena na částku 287 500 Kč. Doložen je dále pokladní doklad v kopii, ve které není čitelné datum vydání tohoto dokladu, který navíc neobsahuje ani číslo, podle něhož je tímto dokladem potvrzováno přijetí částky 70 000 Kč od poškozené ve prospěch obžalované společnosti, coby nájmu dle nájemní smlouvy. Doloženy jsou rovněž doklady související s částečnou opravou střechy dané nemovitosti. Součástí spisu je dále notářský zápis

ohledně založení obžalované společnosti. Součástí trestního spisu jsou rovněž v omezené míře listiny z předchozí trestní věci vedené u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. [spisová značka], v rámci které bylo vedeno trestní řízení v souvislosti s pokusem o prodej dotčených nemovitostí vůči tehdy obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří byli podle doloženého rozsudku ze dne [datum] s právní mocí v návaznosti na usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne [datum] odsouzeni pro pokus přečinu dle § 209 odstavec 1, 3 trestního zákoníku k podmíněným trestům odnětí svobody v trvání 2 roků a stanovením zkušební doby v trvání 3 roků. Součástí listinných důkazů je rovněž obsah příloženého spisu výše uvedené spisové značky, z něhož je možno učinit si dostatečný přehled ohledně běhu trestního řízení, či obsahu jednotlivých důkazů v rámci uvedeného trestního řízení vedeného ohledně shodného skutku ve vztahu k představitelům obžalované společnosti.

7. Přečinu podvodu podle § 209 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, způsobí-li takovým činem větší škodu, kterou je nutno podle § 138 odstavec 1 trestního zákoníku rozumět škodu ve výši nejméně 50 000 Kč. Pokusem trestného činu je podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo.

8. Z jednotlivých listinných důkazů podrobněji rozepsaných výše v tomto odůvodnění lze jednoznačně dovodit, že ze strany obžalované společnosti zastoupené primárně jejím jednatelem, došlo k pokusu o převod nemovitostí poškozené [jméno] [příjmení], a to konkrétně rodinného domu, pozemku, na němž tento stojí, a to v podílu tří [anonymizováno] těchto nemovitostí, a dále celého přilehlého pozemku vedeného jako travní porost, jejichž hodnota byla odborným vyjádřením vyčíslena na částku 287 500 Kč Tyto skutečnosti byly potvrzeny i výpovědi všech tří výše jmenovaných svědků, přičemž podle výpovědi svědka [příjmení] ohledně převodu jednal jednak on sám, coby jednatel, ale zároveň s ním i druhý z tehdejších spoluvlastníků obžalované [právní osoba] [příjmení]. Jak je zřejmé z listinných důkazů i výpovědi svědků, zejména svědka [příjmení] a částečně svědkyně [příjmení] mladší, k převodu uvedených nemovitostí na obžalovanou společnost nedošlo zejména z důvodu uvedeného trestního řízení, kdy na základě jednotlivých poznatků katastrální úřad podaný návrh na zápis nového vlastníka nemovitostí zamítl.

9. [jméno] obžalovaná obchodní společnost se k činu jednoznačněji nevyjádřila ani cestou svého zmocněnce, z výpovědi svědka [příjmení] i z obsahu příloženého trestního spisu vedeného u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. [spisová značka] je však zřejmé, že stanovisko představitelů či majitelů obžalované společnosti je takové, že popírají protiprávnost svého jednání a potažmo i jednání obžalované společnosti s poukazem na to, že poškozená [příjmení] si byla dobře vědoma toho, že z jejich strany jde o snahu odkoupit nemovitosti od poškozené a že jim tyto nemovitosti prodala dobrovolně a vědomě s tím, že takto se obžalovaná společnost mohla o nemovitosti dostatečně starat a zajišťovat její dobrý technický stav.

10. Výše popsaná verze a fakticky obhajoba nejen nyní již odsouzených [příjmení] a [příjmení], ale i samotné obžalované společnosti, je však vyvrácena ostatními důkazy. Svědci [příjmení] mladší a [příjmení] trvali na tom, že poškozená [příjmení] starší v žádném případě nechtěla nemovitost prodat, bez ohledu na její technický stav chtěla v této setrávat, a užívat ji a po zjištění, že sama po jednání s představiteli obžalované společnosti podepsala smlouvu o prodeji nemovitosti a následnou nájemní smlouvu, měla být zjevně překvapená s tím, že celou dobu jednala toliko o možnostech opravy rodinného domu, podle svědka [příjmení] případně i o možnostech, že by po její smrti nemovitosti obžalovaná společnost odkoupila, do té doby je však měla pouze spravovat. Oba jmenovaní svědci se shodli na tom, že poškozená byla a je velice důvěřivá a snadno manipulovatelná, podle svědkyně [příjmení] mladší se v podobných záležitostech prakticky vůbec neorientovala. Určitým způsobem uvedené svědecké výpovědi potvrzují i listinné důkazy, zejména pokud jde o obsah doložené kupní smlouvy či smluv o nájmu. [jméno] kupní smlouva je zejména co do kupní ceny nemovitostí zjevně vysoce nevýhodná, hodnota nemovitostí je v kupní smlouvě

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová, v zast. Lenka Repková

výrazně podhodnocena, jak je zřejmé z doloženého odborného vyjádření. Pokud pak svědek [příjmení] u hlavního líčení uváděl, že dům poškozené chtěla obžalovaná společnost odkoupit proto, aby nespravovala cizí nemovitost, pak není zřejmé, proč vlastně obžalovaná společnost chtěla odkoupit i sousedící pozemek vedený jako travní porost tak, jak je uvedeno v kupní smlouvě. Vysoce nevýhodné jsou pak i doložené nájemní smlouvy, ať už ve verzi doložené poškozenou či verzi doložené bývalým jednatelem obžalované [právnícká osoba]. Podle těchto smluv mohla poškozená užívat toliko dům, o užívání přilehlého pozemku není jediná zmínka, nemovitost s ní nemohla užívat jiná osoba a nájem byl stanoven pouze na dobu tří roků bez jakéhokoli nároku na prodloužení takovéto doby nájmu. Sotva lze předpokládat, že by poškozená, která zjevně podle svědků měla zájem nemovitost i nadále užívat a dožít v ní, prodávala tyto své nemovitosti bez toho, aby měla smluvně zakotvenu možnost dožití v nich. V nájemní smlouvě je navíc výslovně uvedena možnost výpovědi z nájmu z jakéhokoli důvodu, i pro pronajímatele s pouhou měsíční výpovědní lhůtou, na základě čeho by bylo možno nájem s poškozenou ukončit téměř ihned poté, co by se obžalovaná společnost stala oficiálním vlastníkem dotčené nemovitosti, a to navíc bez jakéhokoli protiplnění či možnosti sjednání bytové náhrady. Celkově je tak nejen kupní, ale i nájemní smlouva, koncipována výrazně v neprospěch poškozené, zatímco obžalovaná společnost si těmito podklady zjevně vytvořila podmínky získat za zanedbatelnou finanční hodnotu nemovitosti v podstatně vyšší hodnotě, navíc za situace, kdy by se mohla zbavit jakýchkoli závazků ve prospěch další osoby. Jak je zřejmé z výpovědi svědků [příjmení] mladší a [příjmení], poškozená za prodej nemovitostí navíc neměla obdržet ani jakoukoli finanční hodnotu, coby platbu kupní ceny, přičemž s ohledem na obsah jejich výpovědí nelze předpokládat, že by poškozená, která měla být spořivý typ, tyto peníze v relativně vyšší částce v krátké časové době od podpisu smlouvy do zjištění celé situace [jméno] [příjmení] mladší, mohla utratit. Naopak pokud je nájemní smlouva ve dvou různých vyhotoveních, svědčí to nejen o nekalém záměru představitelů obžalované společnosti, ale i o tom, jakým způsobem došlo k úhradě kupní ceny, která zjevně poškozené vůbec vyplacena nebyla. Z verze doložené bývalým jednatelem obžalované společnosti, případně podle doloženého příjmového dokladu vyplývá, že kupní cena byla fakticky započítána jako předplacení nájemného pro poškozenou. Opětovně je tak doložena výrazná nevýhodnost uzavřených smluv pro poškozenou, která by tak fakticky za pouhou možnost užívat své nemovitosti, respektive pouze dům, tyto nemovitosti bez jakéhokoli dalšího protiplnění převedla na obžalovanou společnost. Za daných okolností skutečně nelze uvěřit tvrzení svědka [příjmení], respektive obou představitelů obžalované společnosti, že by za daných podmínek poškozená skutečně vědomě a dobrovolně nemovitosti ze svého vlastnictví na obžalovanou společnost převedla.

11. Za daných okolností soud nemohl tvrzení svědka [příjmení], eventuálně verzi majitelů obžalované společnosti prezentované v rámci předchozího trestního řízení, uvěřit, ostatně stejným způsobem, jako jim neuvěřil ani Okresní soud v Bruntále a následně Krajský soud v Ostravě v rámci předchozího trestního řízení vedeného vůči představitelům obžalované společnosti. Již z obsahu trestního spisu v rámci tohoto předchozího trestního řízení, ale i doložených rozhodnutí v rámci uvedeného řízení je zřejmé, že v jednání představitelů obžalované společnosti byly spatřovány znaky pokusu přečinu podvodu dle § 21 odstavec 1 k § 209 odstavec 1, 3 trestního zákoníku. Jestliže pak takovým způsobem jednali představitelé obchodní společnosti, jednala fakticky stejným způsobem i sama obžalovaná společnost [právnícká osoba]. Pokud se tedy tato společnost dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe na úkor poškozené [jméno] [příjmení] starší obohatila tím, že jí uvedla v omyl ohledně skutečného záměru, když prezentovala opravu nemovitosti, zatímco ve skutečnosti poškozené podstrčila k podpisu kupní smlouvu a nájemní smlouvu, čímž by poškozené způsobila škodu ve výši 287 500 Kč, která již výrazně přesahuje dolní hranici větší škody, přičemž k tomuto jednání nedošlo pouze z důvodu zásahu dcery poškozené, následného šetření policejního orgánu a v té souvislosti i zamítnutí návrhu na vklad do katastru nemovitostí, čímž v konečném důsledku nedošlo k převodu vlastnického práva k dotčeným nemovitostem na obžalovanou společnost. Tímto se tak i obžalovaná společnost dopustila pokusu přečinu podvodu podle § 21 odstavec 1 k § 209 odstavec 1, 3 trestního zákoníku.

12. Ještě před skončením dokazování navrhol zmocněnec obžalované společnosti jeho doplnění výsledkem poškozené [příjmení] starší. Soud zvážil možnosti přínosu tohoto důkazu, i případné jeho důsledky a shledal, že provedení tohoto důkazu není pro rozhodnutí ve věci potřebným, ale ani vhodným. Jak je zřejmé z výpovědi svědků [příjmení] mladší a [příjmení], poškozená [příjmení] starší je již osobou vysokého věku, která se prakticky neorientuje ve složitějších záležitostech. Je otázkou, na kolik by se byla poškozená vůbec schopna vyjádřit k celému skutku, tím spíše s přihlédnutím k delší době, která již od jeho spáchání uplynula. Důkazní situace je navíc poměrně jednoznačná, jednak s ohledem na výše rozepsané důkazy provedené v rámci hlavního líčení, jednak i s ohledem na výsledek předchozího trestního řízení ve věci vedené u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. [spisová značka]. Za daných okolností se provádění uvedeného důkazu jeví nadbytečným protahováním a prodražováním trestního řízení, navíc v případě poškozené, která je vysokého věku, by docházelo k jejímu zbytečnému stresování v důsledku skutečností, které pro ni musely být v době spáchání poměrně psychicky náročné a tím pádem se provedení uvedeného důkazu nejeví ani vhodným.

13. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalované porušen a kterým je zájem společnosti na ochraně cizího majetku. Soud rovněž hodnotil způsob provedení trestné činnosti, kdy zohlednil zejména to, že obžalovanou je obchodní společnost, jejíž představitelé již byli v rámci předchozího řízení postiženi, i když toliko jen podmíněnými tresty odnětí svobody. Bylo zohledněno, že došlo toliko k pokusu trestného činu, na druhou stranu ale byla zohledněna i výše škody, která měla být obžalovanou společností způsobena. Ku prospěchu obžalované společnosti pak byl zohledněn i delší časový odstup od spáchání činu. Za daných okolností soud zvážil možnosti ukládání trestu a dospěl k závěru, že odpovídajícím se jeví peněžitý trest, který může obžalovanou společnost postihnout právě za to, že se snažila na úkor jiného obohatit tak, aby bylo zřejmé, že takovéto jednání se nevyplácí, to vše navíc za situace, kdy faktickým výkonem trestu prozatím nebyl postižen ani jeden z dalších pachatelů, dřívějších představitelů obžalované společnosti. Jak je navíc zřejmé z výpovědi svědka [příjmení], v případě obžalované společnosti jde o společnost, která funguje právě tím způsobem, že vykupuje podíly na nemovitostech a následně se za každou cenu snaží z takového jednání vytěžit finanční zisk, a to zjevně i vysoce bezohledným způsobem. S přihlédnutím k výše rozepsaným přitěžujícím či polehčujícím okolnostem, při zohlednění toho, že jde o obchodní společnost, i toho, jaký majetkový prospěch se za to snažila získat, se pak odpovídajícím jeví peněžitý trest ve výměře 80 000 Kč, což je stále ještě peněžitý trest v relativně nižší částce, zohledňující právě i výše rozepsané polehčující okolnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 16. června 2020

Mgr. Marek Stach v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Daniela Barabášová, v zast. Lenka Repková