



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Podle § 226 písmeno e) trestního řádu, z důvodu § 242 trestního zákoníku, se obžalování

- I. [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], jednatel, trvale bytem [adresa obžalovaného], [obec], datová schránka: [anonymizováno],
- II. právnická společnost [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené, obžalovaného a obžalované], zastoupenou opatrovníkem [příjmení] [jméno] [příjmení],

zprošťují obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [okres] ze dne 29. 9. 2022 pod sp. zn. 1 ZT 88/2022, pro skutky spočívající v tom, že

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 1)

od [datum] do [datum] v [obec], okres [okres], ani nikde jinde jako jediný jednatel společnosti [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené, obžalovaného a obžalované], odpovědný za plnění zákonných odvodových povinností z mezd zaměstnanců této společnosti nezajistil řádné odvody plateb daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a pojistného na zdravotní pojištění přesto, že tyto odvody byly z mezd zaměstnanců společnosti sráženy a společnost disponovala dostatkem finančních prostředků k jejich hrazení, přičemž zadržené částky použil pro další činnost této společnosti, ačkoliv si byl vědom toho, že se finanční situace společnosti zhoršuje a s ohledem na tuto tíživou finanční situaci nebude společnost schopna dlužné částky na zákonných odvodech uhradit ani v budoucnosti, a takto si počínal:

a)

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.
Vypravila Marcela Danielisová

od [datum] do [datum], když v rozporu s § 38h odstavec 10 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, neodvedl daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti [anonymizováno] úřadu pro Moravskoslezský kraj, [anonymizováno] pracovišti v [obec], čímž mu způsobil škodu ve výši 310 250 Kč,

b)

od [datum] do [datum], když v rozporu s § 5 odstavec 1 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, neodvedl pojistné na zdravotní pojištění [anonymizováno] zdravotní pojišťovně České republiky, čímž jí způsobil škodu ve výši 143 507 Kč,

c)

od [datum] do [datum], když v rozporu s § 5 odstavec 1 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, neodvedl pojistné na zdravotní pojištění [obec] [anonymizováno] zdravotní pojišťovně, čímž jí způsobil škodu ve výši 14 328 Kč,

přičemž shora popsáním jednáním způsobil celkovou škodu ve výši 468 085 Kč,

společnost [právníká osoba]

ad 2)

od [datum] do [datum] v [obec], okres [okres], ani nikde jinde na základě úmyslného jednání jejího jediného jednatele a společníka [celé jméno obžalovaného] odpovědného za plnění zákonných odvodových povinností z mezd zaměstnanců této společnosti nezajistila řádné odvody plateb daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a pojistného na zdravotní pojištění přesto, že tyto odvody byly z mezd zaměstnanců společnosti sráženy a společnost disponovala dostatkem finančních prostředků k jejich hrazení, přičemž zadržené částky použila pro svou další činnost, ačkoli vzhledem ke zhoršující se finanční situaci společnosti bylo zřejmé, že společnost nebude schopna dlužné částky na zákonných odvodech uhradit ani v budoucnosti, a takto si počínala:

1)

od [datum] do [datum], když v rozporu s § 38h odstavec 10 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, neodvedla daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti [anonymizováno] úřadu pro Moravskoslezský kraj, [anonymizováno] pracovišti v [obec], čímž mu způsobil škodu ve výši 310 250 Kč,

2)

od [datum] do [datum], když v rozporu s § 5 odstavec 1 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, neodvedla pojistné na zdravotní pojištění [anonymizováno] zdravotní pojišťovně České republiky, čímž jí způsobil škodu ve výši 143 507 Kč,

3)

od [datum] do [datum], když v rozporu s § 5 odst. 1 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, neodvedla pojistné na zdravotní pojištění [obec] průmyslové zdravotní pojišťovně, čímž jí způsobil škodu ve výši 14 328 Kč,

přičemž shora popsáním jednáním způsobil celkovou škodu ve výši 468 085 Kč,

tedy

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ve větším rozsahu nesplnil jako zaměstnavatel a plátce svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň a pojistné na zdravotní pojištění,

obžalovaná společnost [právnícká osoba]

ve větším rozsahu nesplnila jako zaměstnavatel a plátce svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň a pojistné na zdravotní pojištění,

čímž měli spáchat

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odstavec 1 trestního zákoníku,

obžalovaná společnost [právnícká osoba]

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odstavec 1 trestního zákoníku,

poněvadž zanikla trestnost činu.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškození: [anonymizováno] úřad pro Moravskoslezský kraj, se sídlem [adresa], [anonymizováno] zdravotní pojišťovna České republiky, se sídlem v [obec a číslo], [ulice a číslo], a [ulice] [anonymizováno] zdravotní pojišťovna, se sídlem [adresa poškozené], odkazují s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že obžalovaný, opatrovnice obžalované právnické osoby i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek v části týkající se výroku o vině a trestu, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

Poškození [příjmení] [anonymizováno] pro Moravskoslezský kraj, [anonymizováno] zdravotní pojišťovna České republiky a [ulice] [anonymizováno] zdravotní pojišťovna se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. [anonymizováno] úřad pro Moravskoslezský kraj se připojil s částkou 310 250 Kč za neodvedenou daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, [anonymizováno] zdravotní pojišťovna České republiky s částkou 144 726 Kč za neodvedené pojistné na zdravotní pojištění a [ulice] [anonymizováno] zdravotní pojišťovna s částkou 47 588 Kč za neodvedené pojistné na zdravotní pojištění.

Bylo prokázáno, že dlužné částky byly poškozeným subjektům ze strany obžalovaných dodatečně uhrazeny, tím zanikla trestnost činu a bylo tak možno použít ustanovení § 242 trestního zákoníku o účinné lítosti. Poněvadž zanikla trestnost činu, nezbývalo než rozhodnout podle § 226 písmeno e) trestního řádu a oba obžalovaní byli zproštěni obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [okres] pro skutky kvalifikované jako přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odstavec 1 trestního zákoníku. Neboť žádný z poškozených subjektů nevzal zpět návrh, kterým se připojil k trestnímu řízení, muselo být rozhodnuto podle § 229 odstavec 3 trestního řádu, že se poškození [příjmení] [anonymizováno] pro Moravskoslezský kraj, [anonymizováno] zdravotní pojišťovna České republiky a [ulice] [anonymizováno] zdravotní pojišťovna odkazují s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

Vypravila Marcela Danielisová

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 25. listopadu 2022

Mgr. Vladimír Čermák v. r.
samosoudce