



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a přísedících Kristiny Kaniové a Petra Křapy v hlavním líčení konaném dne [datum]

**takto:**

**Obžalovaná**

[právnícká osoba], v likvidaci“, [IČO], se sídlem [adresa obžalované], okres [okres],

**je vinna, že**

nejméně v době od ledna 2016 do [datum] v [obec], okres [okres], [jméno] [příjmení], otec jediné jednatelky a jediné společnice [právnícká osoba], [jméno] [příjmení], která však v těchto pozicích působila pouze formálně, jakožto zaměstnanec [právnícká osoba] oficiálně zařazený na pozici provozního, avšak ve skutečnosti jakožto osoba, která fakticky řídila veškerou podnikatelskou činnost a veškerý chod [právnícká osoba] včetně zajištění řádného vedení účetní evidence, a která zabezpečovala mimo jiné nákup materiálu, výrobu a prodej výrobků, za situace, kdy [právnícká osoba] nepřijala žádná opatření směřující k specifikaci jeho povinností a ke kontrole jeho činnosti a konkludentně akceptovala rozsah jeho působení ve společnosti, s vědomím, že [právnícká osoba] podniká ve stejné oblasti jako [právnícká osoba], za účelem obohacení své osoby, [jméno] [příjmení] i [právnícká osoba], společně s [jméno] [příjmení] za užití shodného klíče obstaraného [jméno] [příjmení] a za užití vlastního dálkového ovladače, po překonání bezpečnostního zařízení, vstupní brány do areálu a vstupních vrat do skladu, opakovaně vnikali do areálu [právnícká osoba] a zde do skladu materiálu [číslo] z něhož odcizili

- I. v přesně nezjištěném počtu případů v přesně nezjištěném období od počátku měsíce ledna do konce měsíce března 2016 celkem 8 629,6 kg hliníkové fólie v souhrnné hodnotě nejméně 647 220 Kč,

- II. dne [datum] celkem 7 307 kg hliníkové fólie uložené ve svících o váze po cca 250 kg v souhrnné hodnotě nejméně 534 912,54 Kč,
- III. dne [datum] celkem 4 606 kg hliníkové fólie uložené ve svících o různé váze v 8 ks beden v souhrnné hodnotě nejméně 316 176,19 Kč,

a tímto jednáním společně způsobili [právnícká osoba] škodu ve výši 1 498 308,73 Kč, přičemž [jméno] [příjmení] s vědomím původu odcizené hliníkové fólie a se záměrem dosáhnout pro [právnícká osoba] neoprávněného prospěchu v podobě snížených nákladů na výrobu zboží a současně zakrýt faktický původ zcizeného vstupního materiálu a dosáhnout jeho uvedení na trh jako zboží legálního, vždy vzápětí po zcizení, postupně přepravil nejméně 70% zcizené hliníkové fólie v hodnotě nejméně 1 048 816 Kč do areálu [právnícká osoba], kde ji uskladnil k výrobním surovinám, načež další zaměstnanci společnosti tento zcizený materiál v rámci podnikatelské činnosti [právnícká osoba] současně s řádně nabytým vstupním materiálem průběžně zpracovali do výrobků [právnícká osoba], jež pak byly prodány odběratelům [právnícká osoba], přičemž v důsledku nevedení řádné účetní evidence a absence jakékoli kontroly nebyla v rámci účetnictví zaevidována vznikající disproporce mezi vstupními surovinami a výrobou, čímž [právnícká osoba] dosáhla prospěchu v přesně nezjištěné výši,

**tedy**

zastírala původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky a spáchala takový čin ve vztahu k věci ve značné hodnotě,

**čímž spáchala**

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odstavce 1 písmeno a), odstavce 3 písmeno c) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 1. 2019 před novelou zákonem č. 287/2018 Sb.,

**a za to se odsuzuje**

podle § 216 odstavce 3 trestního zákoníku, za použití § 67 odstavce 1 trestního zákoníku a § 68 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku a § 18 zákona č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 50 denních sazeb, když jedna sazba činí 1 000 Kč, tedy 50 000 (padesát tisíc) Kč.

**Odůvodnění:**

- Po provedeném hlavním líčení, na základě důkazů, a to listinných materiálů v rámci hlavního líčení dospěl soud k závěru, že obžalovaná [právnícká osoba] jednala způsobem podrobněji popsáním ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Takovýto skutkový stav byl v průběhu hlavního líčení zjištěn výslechem svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a z listinných důkazů, přičemž tyto důkazy soud posoudil samostatně i ve vzájemnou souhrnu postupem podle § 2 odstavec 6 trestního řádu.
- Za obžalovanou [právnícká osoba] u hlavního líčení vystupoval její zmocněnec ve smyslu § 34 odstavec 2 zákona č. 418/2011 Sb..
- Svědék [jméno] [příjmení] se u hlavního líčení vyjádřil tak, že u firmy [právnícká osoba] pracoval jako řidič, spoluvlastníkem firmy nikdy nebyl, nikdy ji nevlastnil, pracoval u společnosti ve funkci obchodního zástupce, ale v podstatě dělal vše. Připustil, že byl odsouzen za krádeže ve [právnícká osoba], kdy odcizil hliníkovou fólii a sám ji prodával za použití firemního vozidla [právnícká osoba]. Majitelkou a jednatelkou firmy [právnícká osoba] byla jeho dcera, která však chlapeckou práci ve firmě nevykonávala, tuto prováděl sám, avšak odcizenou fólii prodával jako soukromá osoba.

4. Soud přistoupil rovněž k výsledku svědkyně [jméno] [příjmení], která jako majitelka a jednatelka firmy [právníká osoba] využila svého práva a ve věci nevyprávěla.

5. Z výpovědi [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že ve firmě [právníká osoba] pracovala v minulosti na pozici ekonoma a účetní. V současné době je společnost v insolvenční, přičemž s insolvenčním správcem převážně spolupracuje ona. Vypověděla, že materiál firmy byl uskladněn ve výrobním areálu, a vzhledem k tomu, že tento areál nebyl plný, pronajímali dvě patra [právníká osoba]. Poukázala na rodinné problémy, které souvisely s majetkem firmy. Podílela se na zajištění ekonomického chodu společnosti a papírově zabezpečovala většinu obchodních záležitostí, jednala i s obchodními partnery.

6. V rámci písemných materiálů soud konstatoval jednak rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 10. 5. 2018 pod č.j. 65 T 96/2017-1411 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 10. 2018 pod sp. zn. 5 To 302/2018, kdy bylo prokázáno, že svědek [jméno] [příjmení] a další osoba, a to [jméno] [příjmení] byli pravomocně uznáni vinnými ze zločinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 4 písmeno c) trestního zákoníku, kdy za užití shodného klíče, který obstaral [jméno] [příjmení], za užití vlastního dálkového ovladače, překonali bezpečnostní zařízení vstupní brány do areálu a vstupních vrat do skladu, vnikli do areálu společnosti [právníká osoba], kdy se jedná o sklad materiálu [číslo] z něhož odcizili hliníkové fólie a hliníkové fólie uložené ve svíticích, přičemž této společnosti způsobili škodu ve výši 1 735 189, 49 Kč. Z rozsudku vyplynulo, že větší část odcizeného materiálu se zpracovávala v [právníká osoba], kde byl zaměstnán [jméno] [příjmení], zbytek se prodal jako nezpracovaný. Pokud jde o řádné nákupy surovin včetně alu-fólie, ty byly hrazeny z výdělku [právníká osoba]. Připustil také, že majitelka firmy a jednatelka [příjmení] [příjmení] v předmětné době studovala vysokou školu v [obec]. Množství a charakter materiálu odcizeného v [anonymizováno] obaly je doložen dodacími listy k nákupu hliníkových fólií, přehledy pohybů a výdejů alu-fólie a inventurami [právníká osoba]. Pokud jde o účetnictví společnosti [právníká osoba], tak v řízení proti [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nebyla schopna předložit účetní evidenci a tedy doložit, že skutečně nakoupila materiál, který by odpovídal hodnotě prodaného zboží. Je nepochybné, že vedení účetní evidence je povinností každého podnikatelského subjektu, přičemž jak vyplývá z rozsudku Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 65 T 96/2017, byla vydána pouze nepatrná část účetní evidence, chyběly účetní knihy, hlavní kniha, kniha analytických a podrozvahových účtů, časový deník, inventury a zejména doklady o výrobě, proto bylo účetnictví nepřezkoumatelné. Rovněž tak svědek [příjmení] uváděl, že záznamy z produkce alobalů se zaznamenávaly jen na kusy papírů a nejsou dohledatelné. Nutno poukázat i na výpovědi svědků [příjmení], [anonymizováno] a [příjmení], kteří popřeli ve věci 65 T 96/2017 jakékoli soukromé odběry, přičemž právě [jméno] [příjmení] uváděl, že vše bylo řádně vyúčtováno, a toto tvrzení odpovídá i účetním dokladům, které jsou založeny ve spise, a které byly vydány firmami [anonymizována tři slova] a [jméno], tedy které jsou vystavovány právě vůči [právníká osoba], nikoliv vůči soukromé osobě [jméno] [příjmení]. Rozsudek Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 65 T 96/2017 je důležitý, neboť vypovídá o charakteru svědka [jméno] [příjmení], neboť odhalením jeho trestné činnosti byla ukončena podnikatelská činnost [právníká osoba], a to s nulovým majetkem. Je tedy nepochybné, že trestná činnost [jméno] [příjmení] umožňovala obžalované [právníká osoba] podnikat. Písemnými materiály dále bylo zjištěno, v rámci insolvenčního zjištění, že obžalovaná [právníká osoba] nemá žádný majetek, pouze majetek ve výši 50 000 Kč, kdy tato částka sloužila pro účely insolvenčního řízení, avšak bylo prokázáno, že jsou vedeny i incidenční spory nebo odpůrcí žaloby, a to v hodnotě kolem 4 miliónů korun. Ze zprávy insolvenčního správce vyplývá, že vyčkává rozhodnutí soudu ve věci incidenčního sporu a pokračuje v zajištění majetku náležejícího do majetkové podstaty.

7. Za daných okolností je zřejmé, že v jednání představitelů obžalované společnosti byly spatřovány znaky zločinu legalizace výnosu z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 1. 2019 před zákonem č. 287/2018 Sb., právě za situace, kdy s ohledem na toto ustanovení platné do [datum] nebylo možno jednání

obžalované kvalifikovat jako zločin krádeže podle § 205 odstavec 1, odstavec 4 písmeno c) trestního zákoníku, soud jednání obžalované posoudil jako zločin legalizace výnosu z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno c) trestního zákoníku, která oproti předchozí úpravě umožňuje širší postih, neboť v době, kdy obžalovaný [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení] postupně odcizili v [právníká osoba] hliníkové fólie v ceně 1 498 308,73 Kč, a to právě prostřednictvím odsouzeného [jméno] [příjmení], společnost zakryla nejméně 70% hliníkové fólie zcizené odsouzeným [jméno] [příjmení] a odsouzeným [jméno] [příjmení], tedy zastírala původ věci, která byla získána trestnou činností na území České republiky, a to tím, že tuto zcizenou hliníkovou fólii uskladňovala ve svém areálu a prostřednictvím svých zaměstnanců zapracovávala do svých výrobků a tyto prodávala, přičemž bylo zjištěno, že se jednalo o částku 1 048 816 Kč, což je částka přesahující sumu 500 000 Kč, která dle § 138 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku je hranicí značné hodnoty. [příjmení] [jméno] [příjmení] bylo spácháno v úmyslu přímém podle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť tento si byl vědom původu odcizené hliníkové fólie a okolností, za nichž byla odcizena, přesto tuto fólii sám uložil v areálu obžalované [právníká osoba], nechal ji zpracovat do výrobků patřící firmě [právníká osoba] a zajistil jejich rozprodej.

8. Po zhodnocení všech důkazů má soud za to, že byly splněny i podmínky přičitatelnosti dle návětí podle § 8 odstavec 1, § 8 odstavec 1 písmeno b) a § 8 odstavec 2 písmeno a) zákona č. 418/2011 Sb. ve znění platném do [datum], neboť skutek byl spáchán v rámci činnosti obžalované [právníká osoba] a jednak v jejím zájmu, neboť zpracováním 70% hliníkové fólie pocházející z trestné činnosti do výrobků obžalované společnosti i následnému prodeji těchto výrobků došlo při výkonu podnikatelské činnosti obžalované [právníká osoba], kdy tímto způsobem obžalovaná dosáhla nekalého snížení vstupních nákladů a jednak neoprávněného zisku v podobě příjmu z prodeje těchto výrobků. Toto jednání obžalované bylo spácháno jednáním jejího zaměstnance [jméno] [příjmení], který pracoval na pozici provozního, avšak ve skutečnosti řídicího celý chod žalované společnosti, tedy osobou vykonávající u právníké osoby řídicí činnost, i když se nejednalo o statutární orgán, ale člena statutárního orgánu či osobu oficiálně oprávněnou za obžalovanou jednat.

9. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalované porušen, kterým je zájem společnosti jednak na ochraně cizího majetku a jednak na řádném vedení společnosti tak, aby nedocházelo k páčání výdělkové trestné činnosti. Vzhledem k insolvenčnímu řízení a s tím spojených incidenčních sporů a odpůrcích žalob soud uložil pouze peněžitý trest, a to ve výši 50 000 Kč, když další majetek této společnosti nebyl zjištěn.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 19. srpna 2020

JUDr. Vladimíra Kikerlová v. r.  
soudkyně