

ČR – Okresní soud v Bruntále
Partyzánská 11
792 01 Bruntál

Bruntál dne 30. 1. 2020

Příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu

Okresní soud v Bruntále rozhodl [redacted] ve věci vedené u [redacted] pro podezření ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku, jehož se mohli dopustit D [redacted] G [redacted] narozený [redacted] bytem [redacted] J [redacted] K [redacted] narozený [redacted] bytem [redacted] a M [redacted] I [redacted] narozený [redacted] bytem [redacted] další dosud neustanovené osoby

takto:

Podle § 88 odstavec 1, 2 trestního řádu se **nařizuje** odposlech a záznam telekomunikačního provozu mobilních telefonních čísel:

[redacted] - uživatele D [redacted] G [redacted] narozeného [redacted] bytem [redacted]
[redacted] - uživatele R [redacted] G [redacted] narozeného [redacted] bytem [redacted]

a to na období 4 měsíců ode dne vydání příkazu.

Odůvodnění :

[redacted] podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále návrh na vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 odstavce 1, 2 trestního řádu mobilních telefonních čísel uvedených ve výroku rozhodnutí s odůvodněním, že byly zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku, kterého se mohli dopustit D [redacted] G [redacted] J [redacted] K [redacted] M [redacted] I [redacted] a další osoby tím, že [redacted] distribuují koncovým uživatelům v obci [redacted] i jinde omamnou a psychotropní [redacted], který [redacted] v [redacted] prodali v množství 0,1 g D [redacted] N [redacted] narozené [redacted] přestože [redacted] je uvedena v příloze č. 5 jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Umluvy o psychotropních látkách nařízení vlády č. 463/2013 Sb., přičemž mezi další odběratele mohou patřit i J [redacted] Č [redacted] K [redacted] P [redacted] D [redacted] M [redacted], M [redacted] Z [redacted] D [redacted] M [redacted] J [redacted] M [redacted] D [redacted] další osoby.

Z dosavadního šetření ze strany policejního orgánu vyplývá, že již na konci roku 2019 měli pracovníci [redacted] informace o tom, že v Bruntále i jinde distribuují výše uvedené osoby, zejména [redacted]. Tyto informace byly opakovaně potvrzovány jednak ze strany informačních zdrojů z prostředí toxikologie v [redacted] a také ze strany příslušníků policie v [redacted]

[REDACTED]

Z takto získaných informací bylo zřejmé, že jednou z osob, která v [REDACTED] nabízí ke koupi [REDACTED] je M [REDACTED] T [REDACTED]. Tento kontaktuje osoby z řad koncových uživatelů prostřednictvím telefonního čísla [REDACTED], přičemž dle dále zjištěných informací takto kontaktoval minimálně v jednom případě osobu J [REDACTED] Č [REDACTED]. M [REDACTED] T [REDACTED] nebyl ze strany policejního orgánu nikdy prověřován na úseku nealkoholové toxikomanie, ovšem na toxi scéně v [REDACTED] je znám jako osoba, u které se dá předmětný metamfetamin opatřit. Schůzkou s informačním zdrojem z prostředí toxi v Bruntále bylo zjištěno, že dodavatelem metamfetaminu pro M [REDACTED] T [REDACTED] ale také pro další distributory je J [REDACTED] K [REDACTED], který užívá telefonní číslo [REDACTED]. Pokud jde o osobu J [REDACTED] K [REDACTED], jedná se o osobu s bohatou trestní minulostí zahrnující zanedbání povinné výživy, vydírání a kuplířství. Doposud žádný ze záznamů, který má veden u Policie ČR není veden v souvislosti s nealkoholovou toxikomanií. J [REDACTED] K [REDACTED] ze svého místa bydliště dojíždí buď do [REDACTED] kde mimo jiné [REDACTED] D [REDACTED] G [REDACTED] a také do [REDACTED] kde jej kupuje M [REDACTED] T [REDACTED] K dopravě využívá vozidlo [REDACTED] registrační značky [REDACTED] a také vozidlo [REDACTED] registrační značky [REDACTED] (provozovatelem je sám J [REDACTED] K [REDACTED]). Ze strany policejního orgánu prozatím nebylo zjištěno, zdali J [REDACTED] K [REDACTED] sám předmětný [REDACTED] vyrábí nebo jej nakupuje od jiného výrobce a následně jej distribuuje. Jedním z odběratelů J [REDACTED] K [REDACTED] v [REDACTED] je také D [REDACTED] G [REDACTED] který jej následně dále distribuuje. D [REDACTED] G [REDACTED] používá ke komunikaci mobilní telefon s účastnickými čísly [REDACTED] a [REDACTED]. V minulosti D [REDACTED] G [REDACTED] nebyl ze strany policie v [REDACTED] prověřován na úseku nealkoholové toxikomanie, ale figuroval jako svědek v trestní věci vedené u [REDACTED]. V této věci D [REDACTED] G [REDACTED] prodal [REDACTED] minimálně D [REDACTED] N [REDACTED] jak je uvedeno v záznamu o zahájení úkonů trestního řízení.

Cílem nasazení požadované operativní techniky v dané věci je podle státního zástupce zejména zjištění a ustanovení kontaktů, ustanovit případně další spolupachatele či odběratelů OPL. Dále bude možné touto cestou lokalizovat místa distribuce, případně i další výroby OPL. V daném případě se jedná o trestnou činnost páchanou organizovaně, jejíž odhalování standardními a doposud vedenými postupy v prověřování je neúčinné a podstatně ztížené. Jinými zákonnými prostředky, než postupem podle § 88 trestního řádu, proto není možno výše uvedené poznatky zjistit či opatřit, případně jen velmi složitě, náročně a pravděpodobně ne v dostatečné míře. Jelikož je třeba zjistit okolnosti výroby pervitinu, případně jeho projede, dále pak totožnost dalších spolupachatelů, nelze v současnosti zahájit trestní stíhání, proto se jedná o neodkladný úkon ve smyslu § 160 odst. 4 trestního řádu.

Šetřením policejního orgánu bylo dále zjištěno, že jednotliví podezřelí užívají či v nedávné době užívali telefonní čísla uvedená ve výroku tohoto příkazu.

Po přezkoumání spisového materiálu soudkyně konstatovala, že výše uvedený návrh státního zástupce je důvodný. Ve věci je důvodné podezření z páchaní drogové trestné činnosti, zejména tří podezřelých, jejíž odhalování a dokazování bývá komplikované mimo jiné i s ohledem na charakter osob, které by mohly figurovat jako svědci. Doposud zjištěné skutečnosti vedou k závěru, že jednání podezřelých naplňuje znaky skutkové podstaty zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku. Je přitom z šetření policejního orgánu zřejmé, že podezřelí v rámci páchaní trestné činnosti komunikují prostřednictvím mobilních telefonů, buď mezi sebou navzájem, nebo se svými dodavateli a odběrateli. Lze tedy předpokládat, že zejména odposlechem telekomunikačního provozu mohou být zjištěny další skutečnosti důležité pro trestní řízení. Zejména tyto skutečnosti mohou vést k zjištění rozsahu trestné činnosti, případně ustanovení dalších osob, které se na trestné činnosti podílejí, stejně jako k naplánování dalších úkonů a postupu v rámci prověřování tak, aby bylo možno zajistit dostatečné důkazy pro usvědčení pachatelů. Soudkyně rovněž konstatovala, že v tomto stádiu řízení nelze zajistit důkazy jinými zákonnými prostředky, když dosud v případě podezřelých nebylo zahájeno trestní stíhání podle

[REDACTED]

- 37

[REDACTED]

§ 160 odst. 1 trestního řádu, a to z důvodu zajištění dalších důležitých důkazů, které jsou nutné pro samotné vyhotovení usnesení o zahájení trestního stíhání. S ohledem na tyto skutečnosti je proto příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydán jako neodkladný úkon podle § 160 odst. 4 trestního řádu.

K trestnímu stíhání činů spojených s nedovoleným nakládáním s pervitinem, jakožto psychotropní látkou zařazenou do seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., zavazují Českou republiku vyhlášené mezinárodní smlouvy, konkrétně Úmluva o psychotropních látkách ze dne 21. 2. 1971, ve znění vyhlášky č. 62/1989 Sb. a Úmluva proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami ve znění vyhlášky č. 462/1991 Sb.

Nutnost vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu ob stojí i v rámci tzv. „testu proporcionality“, když společenskou nebezpečnost výše popsaného jednání, v jehož rámci se podezřelí zapojují do různých kriminálních skupin vyrábějících pervitin, výrazně převyšuje zájem na ochraně soukromí podezřelých.

Podle § 88 odstavce 1 trestního řádu je-li vedeno trestní řízení pro zločin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 8 let nebo pro jiný úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, může být vydán příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu pokud lze důvodně předpokládat, že jím budou získány významné skutečnosti pro trestní řízení a nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak, nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo.

Podle § 88 odstavce 2 trestního řádu nařídít odposlech a záznam telekomunikačního provozu je oprávněn v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce, musí být vydán písemně a odůvodněn, včetně konkrétního odkazu na vyhlášenou mezinárodní smlouvu. V příkazu musí být mimo jiné stanovena doba, po kterou bude odposlech a záznam telekomunikačního provozu prováděn, která nesmí být delší než 4 měsíce.

S ohledem na výše uvedené soudkyně dospěla k závěru, že jsou naplněny všechny podmínky pro to, aby mohlo být vyhověno návrhu státního zástupce. Nařídila proto podle § 88 odstavce 1, 2 trestního řádu odposlech a záznam telekomunikačního provozu mobilních telefonních čísel uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, a to na období 4 měsíců ode dne vydání příkazu.

