

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako věcně příslušný povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatele: **I. H.**, nar. XXX, bytem XXX,

o žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 2. 3. 2023,

takto:

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., za použití ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., se žádost žadatele I. H. o poskytnutí informací v celém rozsahu **odmítá**.

Odůvodnění:

Žadatel I. H., nar. XXX, bytem XXX (dále také „žadatel“) požádal písemnou žádostí spolu s přílohou doručenou osobně Okresnímu soudu v Bruntále dne 2. 3. 2023 o níže uvedené informace. V žádosti žadatel uvedl (doslovná citace):

„V souladu s citovaným zákonem žádám opakovaně informace se srozumitelným věcným způsobem informace, které jsou dosti zamlžovány, případně jsou odpírány ne zrovna způsobem, který by měl reálné důvody pro odmítnutí, protože to může nadále vytvářet podezření, že se hledají jen zákulisní formy, jak informace neposkytnout, případně tzv. se schovávat jen za čistě nesmyslné vědecké opisování a nevyužívání tzv. selského rozumu s vrchnostenskou mentalitou!!! Takové zákulisní postupy s cílem hledat mezi řádky co je žádáno, zvláště minulostí, jak někde si představují aplikaci práva do praxe jsou určitě již neudržitelné a budou zvoleny další postupy!“

V žádost žadatel žádá o následující informace (doslovná citace):

„Otázky

1. Bylo možné v souladu s o.s.ř. a zák. č. 6/2002 Sb., bych se mohl zúčastnit po výslechu svědka v Hlavním líčení v trestní věci proti D. M., svědek P. R. opustil jednací síň, já jsem se dotázel zda mohu být účasten! Jako soudkyně jse zavlnila rukami, abych tzv. vypadl, sdělení Vaše bylo, již bylo zahájeno Hlavní líčení? Bylo možné mne nechat v jednací síni, nebo na???

2. Odporuje to citovanému zákonu, případně to bylo čistě tzv. ve Vaší gesci? Nebylo to motivováno osobními důvody? Tyto jsou pro Vás + podobné dosti podivné s výkonem Vaší funkce soudkyně? Je těch podivností více než dost, které ještě stojí za to je pořádně ozřejmit, pojmenovat, veřejně? Určitě jste měla další podivné causy, které byly řešeny dosti nestandardně Vámi řešeny v tr. věci?

3. Pokud se zúčastnil jako svědek P. R. proti obžalovanému D. M., neshledala jste podezření, že se může jednat o vzájemnou nevraživost svědka na zasedání Zastupitelstva? Lze považovat svědka za důvěryhodného, který měl být dávno obžalován jako spolupachatel s dalšími ve věci 1 T 127/2018 Os Bruntál? Nebyla jste podjatá Vy, zvláště po předání dokumentů tr. činnosti, nedovoleného pálení libu v XXX,? Je Vám známo, že od Poslankyně PS PCR obdržel velmi důležité dokumenty, které předal mně cca po 2 letech, čímž byly prováděny prověřovací

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Morbicrová.

úkony, které obdržel jak předseda Okr. Soudu i bývalý prokurátor, pozdější OSZ L. Malý? Je to důvod k podjatosti?“

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákon č. 106/1999 Sb., povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákon č. 106/1999 Sb., se informací pro účely zákona č. 106/1999 Sb. rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010-86, účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace (tj. politického práva zaručeného ústavním pořádkem), tedy vnější kontrola veřejné moci ze strany jednotlivců.

Okresní soud v Bruntále konstatuje, že podle zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona č. 106/1999 Sb. nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Účelem výluky obsažené v ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. je určitá míra ochrany povinného subjektu před nutností vytvářet nové informace jen pro účely zpracování odpovědi na žádost (viz např. rozsudky NSS č. j. 4 As 37/2011-93, bod 19 či č. j. 8 As 9/2013-30).

Nejvyšší správní soud takto koncipovanou výlukou z práva na informace hodnotil i z hlediska jejího souladu s ústavním pořádkem, tj. zda „obstojí“ v porovnání s podmínkami omezení práva na informace, stanovenými v čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, rozpor však neshledal (viz např. rozsudek NSS č. j. 1 As 141/2011-67). Dále v rozsudku ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 117/2014-64 Nejvyšší správní soud, uvedl, že ustanovení § 2 odst. 4 brání povinný subjekt před tím, aby se na něj žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu správním orgánem vydaného rozhodnutí apod. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny.

Informace, které žadatel ve své žádosti ze dne 2. 3. 2023 požaduje, se z části vztahují k trestnímu řízení vedenému u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 4 T 44/2022. Z protokolu o hlavním líčení ze dne 13. 9. 2022 ve věci sp. zn. 4 T 44/2022 je zřejmé, že nebyla řešena otázka přítomnosti žadatele na tomto hlavním líčení. Samosoudkyně v protokolu o hlavním líčení neposuzovala, zda žadatel má či nemá právo být přítomen hlavního líčení po jeho zahájení. Takovou informaci protokol o hlavním líčení neobsahuje. Hlavní líčení bylo zahájeno v 8.01 hodin a po zjištění totožnosti přítomných osob v něm bylo plynule pokračováno.

Vyhláška č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění účinném od 1. 1. 2022 v ustanovení § 13 stanoví, že osoby přítomné v jednacím síni jsou povinny zdržet se všeho, co by mohlo narušit průběh či důstojnost soudního jednání, včetně projevování souhlasu nebo nesouhlasu s průběhem jednání, výpovědí osob, s vyhlášenými rozhodnutími aj. Ustanovení § 17 odst. 1 citované vyhlášky stanoví, že jestliže je veřejnost vyloučena, oznámí se takové rozhodnutí senátu (samosoudce) zřetelně na dveřích jednacím síně zároveň se zákazem vstupu nepovolaným osobám. Dle ustanovení § 17 odst. 2 citované vyhlášky jestliže lze očekávat, že občané projeví o projednání některé věci větší zájem, učiní předseda senátu (samosoudce) za součinnosti správy soudu opatření k důstojnému průběhu jednání. Zejména nařídí projednání

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Morbicrová.

věci do vhodné jednací síně s přihlédnutím k rozsahu předpokládaného zájmu i možností soudu.

Okresní soud v Bruntále uvádí, že ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 4 T 44/2022 nebyla při hlavním líčení veřejnost vyloučena. Dle citovaného právního předpisu jsou osoby přítomné v jednací síni povinny se zdržet všeho, co by mohlo narušovat průběh či důstojnost soudního jednání, za což může být považováno i domáhání se vstupu do jednací síně po zahájení jednání.

Žadatel ve své žádosti požaduje výklad ustanovení jednacího řádu z hlediska možného vstupu do jednací síně při hlavním líčení po jeho zahájení a posouzení, zda daná problematika je součástí rozhodovací činnosti soudce při hlavním líčení. Jak již bylo uvedeno výše, povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Žádost žadatele směřuje k právnímu posouzení procesních předpisů a dotaz na názor při hodnocení určité skutečnosti soudcem, kdy tento názor nebyl zaznamenán v jakékoli podobě a bylo by nutné tuto informaci nově vytvořit. Požadované informace žadatelem se týkají informací vyloučených ze zákona č. 106/1999 Sb. a tyto informace ani povinný subjekt nemá povinnost mít k dispozici. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Nad rámec shora uvedeného je třeba zdůraznit, že povinným subjektem je v režimu zákona č. 106/1999 Sb. Okresní soud v Bruntále, nikoliv jednotliví soudci, kteří u tohoto soudu působí. Nelze tedy požadovat, aby se k žádosti vyjádřila přímo Mgr. Jana Janečková.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Soudní judikatura dovodila procesní požadavek, podle něhož musí být při aplikaci § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. žádost o informace odmítnout rozhodnutím, vydaným podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Komentované ustanovení je tedy chápáno jako specifický důvod pro odmítnutí žádosti o informace. Z hlediska hmotněprávního pak může být žádost odmítnuta, jsou-li splněny dvě podmínky. Požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje (nebyla vytvořena, resp. zaznamenána ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.) a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat (viz např. rozsudek NSS č. j. 3 As 115/2014-29 nebo rozsudek NSS č. j. 3 As 55/2014-33). Podle povinného subjektu byly obě podmínky splněny, když v daném případě se žádost týká informace, která nebyla povinným subjektem vytvořena a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat. Žádost žadatele se týká dotazu na názor povinného subjektu na určitou skutečnost z hlediska právní normy, kdy tento dotaz na názor je vyloučen ze zákona č. 106/1999 Sb.

Ze všech výše popsaných důvodů Okresní soud v Bruntále rozhodl o odmítnutí žádosti žadatele v celém rozsahu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 14. března 2023

Mgr. Hana Rapušáková v. r.
předsedkyně okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Morbicrová.