

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Bruntále jako věcně příslušný povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s ust. § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24. 7. 2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, rozhodl ve věci

žadatele: **I. H.**, nar. XXX, bytem XXX

o žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., doručenou Okresnímu soudu v Bruntále dne 17. 2. 2023,

takto:

podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., za použití ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., se žádost žadatele I. H. o poskytnutí informací v celém rozsahu **odmítá**.

Odůvodnění:

Žadatel I. H., nar. XXX, bytem XXX (dále také „žadatel“) požádal písemnou žádostí doručenou osobně Okresnímu soudu v Bruntále dne 17. 2. 2023 o níže uvedené informace. Doplnění žádosti bylo povinnému subjektu doručeno dne 17. 2. 2023 prostřednictvím elektronické komunikace (e-mailu) XXX@seznam.cz. V žádosti žadatel uvedl (doslovná citace):

„V souladu s citovaným zákonem laskavě žádám o poskytnutí informace, které budou vyčerpávajícím způsobem poskytnuty jak z obsahového hlediska, tak zvláště ve lhůtě danou zákonem. Věřím, že nebude žádná překážka, která by byla důvodem se dovolávat jiných institucí v rámci odvolacího řízení, případně stížností, které také poskytuje zákon č. 1 a 2/1993 Sb.“

V žádost žadatel žádá o následující informace (doslovná citace):

„1. Bylo možné mně v souladu s o.s.ř. a zák. č. 6/2002 Sb., být v jednacím síni při hlavním líčení proti D. M. nar. XXX trv. bytem XXX po ukončení výpovědi prvního svědka, kterého jsem spatřil vycházet P. R. bývalého starosty lumpa lidského?

2. Zakazují citované zákony tuto přítomnost i po zahájení Hlavního líčení či nikoliv? Určitě bych nebyl kontaktován s tímto lumpem a nemohl bych nic ovlivnit, protože neudržuji kontakty jak se jmenovaným svědkem, podobně s obžalovaným i když jsme byli společně v zastupitelstvu.

3 Byl tento problém čistě na posouzení samosoudkyně či nikoliv. Nebyl jeden z důvodů, že jmenovaná soudkyně měla, má povědomost, že jsem se dozvěděl také o soudním procesu s pálením alkoholu v Jindřichově až po 2 letech od spáchání tr. činnosti? Dále jsem byl obeznámen po prověření u poslankyně PS PČR O. H. a J. L. z jejich Blogu, že trestná činnost v Jindřichově byla propojena na D. M., která mne obeznámil, což je evidováno OS Bruntál? Nebyla tudíž podjata soudkyně, která měla být obeznámena, že poslankyně mu zaslaly pro mne dokumenty o Justiční mafii, které mohlo být pravdivé, protože rozhodnutí OSZ/OS je hnusem!!!“

V doplnění žádosti žadatel dále uved následující (doslovná citace):

„Takže i tento soudní proces dobře tzv. zapadá do sebe, jak dokáží orgány Justice "dozprovat"? Je skutečně více podobných caus od r. 1991 - počátek privatizace, mlčení OP/OSZ, podobně se angažovalo OSZ pod vedením L. M. v Jeseníku a zapomínalo se na Bruntálsko H. Benešov?“

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákon č. 106/1999 Sb., povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákon č. 106/1999 Sb., se informací pro účely zákona č. 106/1999 Sb. rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010-86, účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace (tj. politického práva zaručeného ústavním pořádkem), tedy vnější kontrola veřejné moci ze strany jednotlivců.

Okresní soud v Bruntále konstatuje, že podle zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona č. 106/1999 Sb. nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Účelem výluky obsažené v ust. § 2 odst. 4 zákon č. 106/1999 Sb. je určitá míra ochrany povinného subjektu před nutností vytvářet nové informace jen pro účely zpracování odpovědi na žádost (viz např. rozsudky NSS č. j. 4 As 37/2011-93, bod 19 či č. j. 8 As 9/2013-30).

Nejvyšší správní soud takto koncipovanou výlukou z práva na informace hodnotil i z hlediska jejího souladu s ústavním pořádkem, tj. zda „obstojí“ v porovnání s podmínkami omezení práva na informace, stanovenými v čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, rozpor však neshledal (viz např. rozsudek NSS č. j. 1 As 141/2011-67). Dále v rozsudku ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 117/2014-64 Nejvyšší správní soud, uvedl, že ust. § 2 odst. 4 brání povinný subjekt před tím, aby se na něj žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu správním orgánem vydaného rozhodnutí apod. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny.

Informace, které žadatel ve své žádosti ze dne 17. 2. 2023 požaduje, se z části vztahují k trestnímu řízení vedenému u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 4 T 44/2022. Z protokolu o hlavním líčení ze dne 13. 9. 2022 ve věci sp. zn. 4 T 44/2022 je zřejmé, že nebyla řešena otázka přítomnosti žadatele na tomto hlavním líčení. Samosoudkyně v protokolu o hlavním líčení neposuzovala, zda žadatel má či nemá právo být přítomen hlavního líčení po jeho zahájení. Takovou informaci protokol o hlavním líčení neobsahuje. Hlavní líčení bylo zahájeno v 8.01 hodin, samosoudkyně zjistila totožnost přítomných osob a dále bylo pokračováno v hlavním líčení.

Vyhláška č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění účinné od 1. 1. 2022 v ustanovení § 13 stanoví, že osoby přítomné v jednacím síni jsou povinny zdržet se všeho, co by mohlo narušit průběh či důstojnost soudního jednání, včetně projevování souhlasu nebo nesouhlasu s průběhem jednání, výpovědí osob, s vyhlášenými rozhodnutími aj. Ustanovení § 17 odst. 1 citované vyhlášky stanoví, že jestliže je veřejnost vyloučena, oznámí se takové rozhodnutí senátu (samosoudce) zřetelně na dveřích jednacím síně zároveň se zákazem vstupu nepovolaným osobám. Ustanovení § 17 odst. 2 citované vyhlášky dále stanoví, že jestliže lze očekávat, že občané projeví o projednání některé věci větší zájem, učiní předseda senátu (samosoudce) za součinnosti správy soudu opatření k důstojnému průběhu jednání. Zejména nařídí projednání věci do vhodné jednacím síně s přihlédnutím k rozsahu předpokládaného zájmu i možností soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hruzíková.

Okresní soud v Bruntále uvádí, že ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 4 T 44/2022 nebyla při hlavním líčení veřejnost vyloučena. Dle citovaného právního předpisu jsou osoby přítomné v jednací síni povinny se zdržet všeho, co by mohlo narušovat průběh či důstojnost soudního jednání, přičemž soud má za to, že za takové jednání může být považováno i domáhání se vstupu do jednací síně po zahájení hlavního líčení.

Žadatel ve své žádosti požaduje výklad ustanovení jednacího řádu z hlediska možného vstupu do jednací síně při hlavním líčení po jeho zahájení a posouzení, zda daná problematika je součástí rozhodovací činnosti soudce při hlavním líčení. Jak již bylo uvedeno výše, povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Žádost žadatele směřuje k právnímu posouzení procesních předpisů a dotaz na názor při hodnocení určité skutečnosti soudcem, kdy tento názor nebyl zaznamenán v jakékoli podobě a bylo by nutné tuto informaci nově vytvořit. Požadované informace žadatelem se týkají informací vyloučených ze zákona č. 106/1999 Sb. a tyto informace ani povinný subjekt nemá povinnost mít k dispozici. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů.

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/199 Sb., pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Soudní judikatura dovodila procesní požadavek, podle něhož musí být při aplikaci § 2 odst. 4 zákona č. 106/199 Sb. žádost o informace odmítnuta rozhodnutím, vydaným podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/199 Sb. Komentované ustanovení je tedy chápáno jako specifický důvod pro odmítnutí žádosti o informace. Z hlediska hmotněprávního pak může být žádost odmítnuta, jsou-li splněny dvě podmínky. Požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje (nebyla vytvořena, resp. zaznamenána ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/199 Sb.) a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat (viz např. rozsudek NSS č. j. 3 As 115/2014-29 nebo rozsudek NSS č. j. 3 As 55/2014-33). Podle povinného subjektu byly obě podmínky splněny, když v daném případě se žádost týká informace, která nebyla povinným subjektem vytvořena a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat. Žádost žadatele se týká dotazu na názor povinného subjektu na určitou skutečnost z hlediska právní normy, kdy tento dotaz na názor je vyloučen ze zákona č. 106/1999 Sb.

Ze všech výše popsaných důvodů Okresní soud v Bruntále rozhodl o odmítnutí žádosti žadatele v celém rozsahu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/199 Sb., jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Bruntál 1. března 2023

Mgr. Hana Rapušáková v. r.
předsedkyně okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hruzíková.