



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě jednal ve veřejném zasedání konaném dne 24. května 2012, v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Ihnáta a soudců JUDr. Jaroslavy Miketové a Mgr. Petra Tajduse, o odvolání **obžalovaného J. H., nar. XXX**, a **státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále** proti rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 13. února 2012, č.j. 4T 205/2011-44, a rozhodl *t a k t o* :

Z podnětu odvolání obžalovaného J. H. a státního zástupce se podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr.ř. v napadeném rozsudku **r u š í** výrok o trestu odnětí svobody a za podmínek § 259 odst. 3 tr.ř. se **obžalovaný J. H. n o v ě o d s u z u j e** podle § 337 odst. 1, § 60 odst. 1, 4 tr.zákoníku k trestu domácího vězení v trvání **6 (šesti) měsíců** a stanoví se, že obžalovaný je povinen se zdržovat v místě svého trvalého bydliště v pracovních dnech od 16.00 hod. do 06.00 hod., ve dnech pracovního klidu a pracovního volna v době od 12.00 hod. do 09.00 hod.

V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek **n e z m ě n ě n** .

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud v Bruntále v hlavním líčení dne 13.2.2012 ve věci sp.zn. 4 T 205/2011 uznal obž. J. H. vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337/1a tr.zákoníku a odsoudil jej podle § 337/1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56/2c tr.zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, dále podle § 73/1,3 tr.zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dobu v trvání 5 let.

Proti rozsudku včas a řádně podali odvolání obž. J. H. a státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Bruntále.

Obž. J. H. ve svém odvolání uvedl, že se nedopustil žádné trestné činnosti, neboť babetu neřídil při zapnutém motoru, ale toliko se odrážel nohami. Výpověď svědka P. P. tudíž považuje za nevěrohodnou. Kromě toho je trest, který mu byl uložen, trestem nepřiměřeně přísným s ohledem na okolnosti trestné činnosti a jeho zdravotní stav, jakož i postih, který mu byl uložen ve správním řízení. Proto navrhuje, aby byl obžaloby zproštěn, případně mu byl uložen mírnější trest než trest nepodmíněný.

Státní zástupce ve svém odvolání uvedl, že napadá výrok o trestu odnětí svobody, který byl obžalovanému uložen, neboť s ohledem na osobu obžalovaného a skutečnost, že řídil toliko malý motocykl zn. Babeta, má za to, že postačí uložení trestu mírnějšího při dolní hranici trestní sazby § 337/1 tr.zákoníku.

Z podnětu obou odvolání Krajský soud v Ostravě jako odvolací soud podle § 254 tr.ř. přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků, který byly odvoláními napadeny, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání obž. J. H. je částečně důvodné a odvolání státního zástupce je důvodné.

Přezkoumáním řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku krajský soud nezjistil žádné vady, které by měly za následek porušení práva na obhajobu obžalovaného nebo porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit řádné objasnění věci, neboť okresní soud provedl v hlavním líčení důkazy v souladu s trestním řádem a v rozsahu, který mu umožňoval ve věci bez pochybností rozhodnout (§ 2/5 tr.ř.).

Výrok o vině krajský soud považuje za správný a zákonný, neboť okresní soud hodnotil provedené důkazy v souladu s ust. § 2/6 tr.ř. na základě svého vnitřního přesvědčení po pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, v odůvodnění uvedl konkrétní důkazy, ze kterých vycházel, a jak tyto důkazy hodnotil, čímž splnil povinnost uloženou v § 125 tr.ř., a krajský soud v hodnocení důkazů okresním soudem neshledal žádné logické rozpory či nedostatky ani neúplnost, které by mohl hodnocení okresního soudu vytknout a tudíž je podle § 263 odst. 7 věta druhá tr.ř. vázán hodnocením důkazů soudem I.stupně. Krajský soud považuje závěry okresního soudu ve výroku o vině za správné a zákonné a v potřebném rozsahu i odůvodněné, a proto na odůvodnění napadeného rozsudku odkazuje s konstatováním, že nezjistil žádnou nevěrohodnost ve výpovědi svědka policisty P. P., která je potvrzována skutečností, že obžalovaný opakovaně páchá trestné činy a přestupky v dopravě. Okresní soud proto nepochybil, když výpovědi svědka uvěřil.

Skutková zjištění okresní soud správně kvalifikoval jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr.zákoníku, neboť všechny znaky tohoto trestného činu byly naplněny.

Přezkoumáním výroku o trestu krajský soud zjistil, že obž. J. H. okresní soud uložil nepřiměřeně přísný trest odnětí svobody a přiměřený a správný trest zákazu činnosti, který odpovídá hlediskům uvedeným v ust. § 38 a § 39 tr.zákoníku s ohledem na opakované porušení předpisů v dopravě. Stejný závěr se však netýká trestu odnětí svobody, neboť okresní soud neúměrně přísně přihlédl k dosavadním odsouzením obžalovaného, aniž by přihlédl k charakteru těchto odsouzení, jakož i k okolnostem trestného činu, zejména způsobu spáchání trestného činu a zdravotnímu stavu obžalovaného. Uložený trest vzhledem k těmto okolnostem

ve výměře 1 roku a 6 měsíců odnětí svobody nepodmíněně je trestem nepřiměřeně přísným, neboť řízením motocyklu zn. Java Babeta není srovnatelně nebezpečné jako řízení motocyklu s vyšším motorovým výkonem nebo osobního či nákladního automobilu, u kterých je předpoklad způsobení závažnější újmy na zdraví a vyšší škody. Pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní dosud nebyl obžalovaný odsouzen, přičemž je zdravotně hendikepován, a proto dospěl krajský soud k závěru, že uložený trest odnětí svobody z hledisek § 38 a § 39 tr.zákoníku neobstojí, a proto jej podle § 258/1e,2 tr.ř. zrušil a sám nově za podmínek § 259/3 tr.ř. rozhodl o trestu odnětí svobody obžalovanému J. H., který podle § 337/1, § 60/1,4 tr. zákoníku nově vyměřil ve formě domácího vězení v trvání 6 měsíců, tedy při dolní hranici trestní sazby, a zároveň stanovil, že obžalovaný je povinen se zdržovat v místě svého trvalého bydliště v pracovních dnech od 16.00 hod. do 06.00 hod. následujícího dne, ve dnech pracovního klidu a pracovního volna v době od 12.00 hod. do 09.00 hod. následujícího dne. Toto omezení osobní svobody krajský soud považuje za dostatečné k dosažení účelu trestního řízení, tj. potrestat pachatele a zároveň mu zabránit v dalším páchání trestné činnosti. Obžalovaný je povinen dodržovat uložený trest dobrovolně a spolupracovat s Probační a mediační službou v Bruntále, jinak soud rozhodne o přeměně trestu domácího vězení v trest nepodmíněný.

Jelikož ve výrocih o vině a trestu zákazu činnosti je rozsudek okresního soudu správný a zákonný, zůstal v těchto výrocih napadený rozsudek nezměněn.

P o u č e n í :

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat :

- a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Príslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Ostravě dne 24. května 2012

Za správnost vyhotovení :
Petra Kubečková

JUDr. Milan IHNÁT, v.r.
předseda senátu

