



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. 2. 2012 samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou

t a k t o :

Obžalovaný

J. H. ,

nar. XXX v XXX, XXX, invalidní důchodce, trvale bytem XXX, okres XXX,

j e v i n e n ,

že dne 6. 7. 2011 kolem 13.30 hodin v XXX, okres XXX, na silnici XXX, řídil malý motocykl zn. Jawa Babeta bez registrační značky přesto, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 26. 3. 2009, sp.zn. 1T 182/2008, který nabyl právní moci dne 29. 6. 2009, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 3 roků,

t e d y mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

č í m ž s p á c h a l

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání **5 (pěti) let**.

O d ů v o d n ě n í :

Skutkový děj soud zjistil z výpovědi svědků P. G. a P. P., z listinných materiálů a částečně i z výpovědi obžalovaného.

Hlavní líčení bylo původně nařízeno na 15. 11. 2011. Z tohoto hlavního líčení se obžalovaný omluvil s tím, že měl na 3. 11. 2011 naplánovanou operaci, která byla přesunuta na 15. 11. 2011. Z lékařské zprávy, kterou obžalovaný dodatečně soudu zaslal, vyplynulo, že operace provedena nebyla, neboť od ní bylo po dohodě s obžalovaným odstoupeno. Zpráva je z 16. 11. 2011.

Obžalovaný J. H. k věci uvedl, že babetu v uvedený den koupil a pouze ji tlačil. Přitom na babetě seděl. Policii tento důvod neuvedl, neboť jsou proti němu zaujatí. Dechovou zkoušku odmítl, neboť si myslí, že když jenom tlačí babetu, tak k tomu není povinen. Uvedl, že před jízdou nepil žádný alkohol, pouze pivo, ani ne desetistupňové. Dále obžalovaný uvedl, že dechovou zkoušku odmítl také proto, že s ním policista cloumal za rameno a napadl jej. Toto zopakoval i po zákonném poučení, že by se mohl dopustit přečinu křivého obvinění. Současně obžalovaný doznal, že to nebylo poprvé, co řídil pod vlivem alkoholu. Momentálně má uložen zákaz řízení až do června 2012. Obžalovaný soudu předložil ručně psanou kupní smlouvu, kterou chtěl doložit, že si babetu předmětného dne zakoupil od T. Z. z XXX za částku 1.500 Kč. Dále obžalovaný uvedl, že babetu asi za dva dny prodal za částku 2.500 Kč. Babeta neměla jeden pedál. Převážel ji z chatové oblasti do svého domu po hlavní silnici asi 3 km.

Svědék P. G. soudu sdělil, že potkal obžalovaného, když jel kolem něj autem. Obžalovaný seděl na babetě, odrážel se zdravou nohou, a to směrem od XXX ke svému bydlišti, po hlavní silnici. Svědek jel v autě a neslyšel, zda měl obžalovaný puštěný u babety motor.

Svědék P. P. soudu sdělil, že prováděl bezpečnostní kontrolu v obci XXX. Přitom viděl, že ze směru od XXX k němu přijíždí motocykl babeta. Svědek si je jistý tím, že byl zapnutý motor. Motorka se pohybovala celkem rychle a motor je hodně slyšet. V řidiči poznal obžalovaného H.. Řidič si jej taky všiml a s babetou odbočil do zahrady domu. Obžalovaný asi po 5 minutách ze zahrady vyšel pěšky a pokračoval ve směru na XXX. Svědek kolem něj projel a

dále prováděl silniční kontrolu směrem na XXX. Asi po 15 a 20 minutách k němu přijel obžalovaný s motocyklem, který místy tlačil a chvílemi na něm i seděl. Odrážel se přitom nohou. Svědek jej kontroloval, načež obžalovaný odmítl dechovou zkoušku. Byl z něj cítit alkohol, choval se arogantně, nedával policistovi, opakovaně odcházet z místa, kde byl projednáván přestupek a zanechával na místě babetu. Obžalovaný měl na babetě hříby a říkal, že byl v lese. Obžalovaný nemluvil o tom, že by babetu koupil. Na výzvu k předložení dokladů nic nepředložil, protože u sebe žádné doklady neměl. Nebylo tedy možno ověřit, jestli je babeta skutečně jeho. Od kolegů svědek věděl, že obžalovaný vlastnil babetu déle, neboť na ní byl vidáván vícekrát. Svědek si nebyl jistý, jestli na babetě mohl chybět jeden pedál. Popřel, že by obžalovaného jakkoli napadl. Naopak do něj obžalovaný vrazil při odmítnutí dechové zkoušky.

Z listinných materiálů soud zjistil, že obžalovaný J. H. byl rozsudkem zdejšího soudu ze dne 26. 3. 2009, č.j. 1T 182/2008-81, odsouzen pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 roků a k trestu zákazu činnosti v trvání 3 roků. Z odůvodnění tohoto rozsudku je zřejmé, že se obžalovaný ani tehdy ke spáchání trestné činnosti nedoznal. Tvrdil, že se alkoholu napil až poté, co byl policejní hlídkou zastaven. Z evidenční karty řidiče soud zjistil, že obžalovaný byl v minulosti pětkrát řešen pro přestupek v dopravě, čtyřikrát mu byl uložen trest zákazu činnosti. Ve dvou případech se přitom jednalo o řízení pod vlivem alkoholu. Obžalovaný má nyní vysloven zákaz řízení až do 29. 6. 2012.

Soud hodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že nelze uvěřit obhajobě obžalovaného H.. Obžalovaný je spolehlivě usvědčován výpovědí policisty, který jej viděl přijíždět velmi rychle směrem od lesa. V momentě, kdy si je obžalovaný všiml, zajel s motorkou do nejbližší zahrady, aby pak vyčkával odjezdu policejní hlídky. Když viděl policistu odjíždět, vrátil se pro babetu zpět a posledních pár metrů ke svému bydlišti (dle svědka asi 300) se již pouze na motorce odrážel. Obžalovaný si byl moc dobře vědom toho, že má vysloven zákaz řízení a navíc opět před jízdou požil alkoholické pivo. Z toho důvodu nechtěl být hlídkou stavěn. Když k tomu ale přece jen došlo, arogantně se bránil kontrole, odmítl provedení dechové zkoušky a odvolával se na to, že vůbec babetu neřídil. Na výzvu policisty nepředložil žádné doklady, ani k babetě, aby tak mohl prokázat její vlastnictví, neboť na babetě nebyla registrační značka. V tomto bodě se jeví soudu jako velmi nepravdivé tvrzení obžalovaného, že babetu uvedený den koupil, a pouze ji převážel ke svému domu. Tuto informaci obžalovaný policistovi nesdělil, a dokonce mu ani nepředložil kupní smlouvu datovanou téhož dne. Pokud by tato smlouva nebyla padělek, pak by ji musel mít obžalovaný v dané chvíli při sobě. Namísto toho měl obžalovaný na babetě hříby a tvrdil, že jede z lesa. V místě bydliště byl navíc již v minulosti opakovaně na dané babetě vidán. Tvrzení obžalovaného se tak jeví jako účelové, ve snaze vyhnout se uložení trestu. Toto jeho chování je doloženo i způsobem, jakým zmařil původně nařízené hlavní líčení v listopadu 2011. Z výpovědi svědka G. je zřejmé, že ten viděl obžalovaného až těsně před tím,

než byl kontrolován, tedy v době, kdy pouze na babetě seděl a odrážel se.

Obžalovaný věděl o uloženém trestu zákazu řízení motorových vozidel, přesto jej porušil, kdy v tomto jeho jednání soudu shledává úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána, a tímto svým jednáním naplnil po všech stránkách zákonné znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaného přečinu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení přečinu a motiv jednání obžalovaného, kterým bylo nerespektování dřívějších rozhodnutí soudu. Obžalovaný tak závažným způsobem porušil zájem společnosti na řádném výkonu rozhodnutí soudu.

Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného J. H., který je invalidní důchodce. V opise rejstříku trestů má již 12 záznamů z let 1975 až 2009 pro různou, v posledních dvou případech však pro totožnou trestnou činnost. Poslední záznam je odsouzení, které je součástí skutkové věty rozsudku. Zkušební doba v této věci skončí až 29. 6. 2012.

Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru obžalovanému výrazně přitěžovalo jeho předchozí odsouzení, speciální recidiva a skutečnost, že se nyní žalované trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro obdobnou trestnou činnost. Soud u něj neshledal žádnou okolnost polehčující.

Obžalovanému byl ukládán trest dle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba až do výše tří let.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného J. H. dosaženo uložením trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v polovině trestní sazby, tedy v trvání 1 roku a 6 měsíců. Soud přitom přihlédl k citovaným přitěžujícím okolnostem. S ohledem na osobu obžalovaného a jeho sklony k opakovanému páčání totožné trestné činnosti má soud za to, že účelu trestu lze v jeho případě dosáhnout pouze přímým výkonem, když ani dosavadní postupně ukládané tresty nevedly k nápravě obžalovaného. U obžalovaného je navíc s ohledem na jeho zdravotní omezení (obžalovaný chodí o holi) vyloučena možnost uložení alternativního trestu obecně prospěšných prací. Proto byl trest uložen jako nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když jde o trest za úmyslnou trestnou činnost a obžalovaný již v minulosti byl ve výkonu trestu odnětí svobody.

Dále byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidle na dobu pěti roků, neboť obžalovaný se dopouští opakovaně trestné činnosti právě

v souvislosti s řízením motorového vozidla a ani trest v délce tří roků pro něj nebyl dostatečným ponaučením.

Poučení : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

V Bruntále dne 13. února 2012

Mgr. Jana Janečková, v. r.
-samosoudkyně-

Za správnost vyhotovení :
M. Prajzová