



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Macoszkovou ve věci

nezletilého: **J. Ž.**, narozený XXX
bytem XXX
zastoupený kolizním opatrovníkem **městem Rýmařov**
sídlem náměstí Míru 230/1, 795 01 Rýmařov

syna rodičů: **A. H.**, narozená XXX
bytem XXX
adresa pro doručování XXX
zastoupená advokátem **JUDr. Miroslavem Valou**
sídlem Jesenická 1575/5, 792 01 Bruntál

za účasti
babičky: **J. Ž.**, narozený XXX
bytem XXX
M. Ž., narozená XXX
bytem XXX

o úpravu styku

takto:

I. Podle ustanovení § 474 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních **se ukládá** rodičům nezletilého J. účast na rodinné terapii u Mgr. Lucie Karbulové, soudní psychologky Okresního soudu v Bruntále, se sídlem Partyzánská 11, Bruntál (dále jen “Mgr. Lucie Karbulová, soudní psychologka”), na dobu **tří měsíců**, počínaje ode dne první realizované rodinné terapie.

II. Rodičům nezletilého J. **se ukládá**, aby si sjednali nejpozději do 10. 12. 2021 termín setkání u Mgr. Lucie Karbulové, soudní psychologky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Chromcová.

III. Rodičům nezletilého J. **se ukládá**, aby Mgr. Lucii Karbulové, soudní psycholožce poskytli veškerou součinnost nezbytnou k realizaci rodinné terapie.

IV. Mgr. Lucii Karbulové, soudní psycholožce **se ukládá**, aby do 15. 12. 2021 podala soudu zprávu o tom, zda rodiče zahájili rodinnou terapii a poté jednou měsíčně podala zprávu o průběhu rodinné terapie a poté konečnou zprávu po ukončení rodinné terapie.

V. Otec a babička M. Ž. **jsou oprávněni** stýkat se s nezletilým J. za přítomnosti Mgr. Lucie Karbulové, soudní psycholožky, ve formě asistovaného styku jednou za 14 dní nebo dvakrát měsíčně, nebude-li možné asistovaný styk realizovat jednou za 14 dní, a to v rozsahu 2 hodin, ve dnech a hodinách stanovených Mgr. Lucii Karbulovou, soudní psycholožkou.

VI. Průběh asistovaného styku určí Mgr. Lucie Karbulová, soudní psycholožka a posoudí také potřebu přítomnosti matky nebo matkou pověřené osoby.

VII. Matka nebo matkou pověřená osoba **jsou povinny** nezletilého J. k asistovanému styku řádně připravit, ve stanovené dny a hodiny předat nezletilého J. otci a babičce, a to u Mgr. Lucie Karbulové, soudní psycholožky, v budově Okresního soudu v Bruntále, se sídlem Partyzánská 11, Bruntál, v místnosti č. 115A, 1. poschodí, a ve stanovené dny a hodiny po ukončení asistovaného styku na tomtéž místě od otce a babičky převzít.

VIII. Otec a babička **jsou povinni** nezletilého J. převzít od matky nebo matkou pověřené osoby ve stanovené dny a hodiny u Mgr. Lucie Karbulové, soudní psycholožky, v budově Okresního soudu v Bruntále, se sídlem Partyzánská 11, Bruntál, v místnosti č. 115A, 1. poschodí a ve stanovené dny a hodiny po ukončení asistovaného styku na tomtéž místě matce nebo matkou pověřené osobě vrátit.

IX. Otec, babička a matka nebo matkou pověřená osoba **jsou povinni** Mgr. Lucie Karbulové, soudní psycholožce poskytnout veškerou součinnost nezbytnou k realizaci asistovaného styku.

X. Tato úprava styku otce a babičky s nezletilým J. **bude trvat** 6 měsíců ode dne prvního realizovaného asistovaného styku otce a babičky s nezletilým J. za přítomnosti Mgr. Lucie Karbulové, soudní psycholožky.

XI. Mgr. Lucii Karbulové, soudní psycholožce **se ukládá**, aby jednou měsíčně podala zprávu o průběhu asistovaného styku a poté konečnou zprávu po ukončení asistovaných styků.

XII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec podal u soudu dne 5. 10. 2020 návrh na úpravu styku s nezl. J. každý lichý týden od pátku 17,00 hodin do neděle 17,00 hodin s tím, že by nezl. J. vyzvedával a vracel v místě bydliště matky. Návrh odůvodnil tím, že mu matka odepírá styk s nezl. J., kterého neviděl od 4. 11. 2019. Syna má rád a má zájem podílet se jako otec na jeho výchově. Otec již komunikuje s Eurotopií v Bruntále, matka zatím není sdílná ke spolupráci a odmítá komunikovat. V závěrečném návrhu ponechal úpravu styku na rozhodnutí soudu.
2. Babička M. Ž. podala u soudu dne 13. 4. 2021 návrh na úpravu styku s nezl. J. jednou v měsíci o víkend v době, kterou určí soud. Návrh odůvodnila tím, že je babičkou nezl. J. ze strany otce. V době, kdy rodiče nezl. J. spolu žili, často nezl. J. odpoledne hlídala a nezl. J. byl na ni hodně zvyklý. Od rozchodu rodičů v roce 2019 nezl. J. neviděla. V průběhu řízení žádala o asistovaný Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Chromcová.

styk s nezl. J. a v závěrečném návrhu ponechala rozhodnutí o úpravě styku také na rozhodnutí soudu.

3. Matka z důvodu dlouhodobého konfliktu mezi rodiči souhlasila s asistovaným stykem otce s nezl. J. u soudní psycholožky Mgr. Lucie Karbulové v Bruntále, ze začátku jednou měsíčně po dobu 1 – 1,5 hodiny za přítomnosti matky s tím, že po obnovení kontaktů, bude možné přistoupit k častějšímu kontaktu, a to buď podle mimosoudní dohody, nebo za asistence soudu.
4. Matka s návrhem babičky na úpravu styku nesouhlasila s tím, že babička může nezl. J. kdykoliv navštívit za přítomnosti matky.
5. Otec souhlasil s návrhem babičky na úpravu styku babičky s nezl. J.
6. Město Rýmařov jako kolizní opatrovník navrhlo, aby styk s nezl. J. byl upraven formou asistovaného styku u Mgr. Lucie Karbulové, soudní psycholožky, neboť matka nemá důvěru k AMT centru. Město Rýmařov navrhlo asistovaný styk jednou za 14 dní po dobu 1 až 2 hodin a v případě, že bude vše v pořádku, může se postupně kontakt rozšiřovat, samozřejmě i s ohledem na spolupráci rodičů se soudní psycholožkou.
7. Jelikož se všichni účastníci tohoto řízení vzdali práva odvolání, obsahuje rozhodnutí zkrácené odůvodnění ve smyslu ustanovení § 157 odst. 4 občanského soudního řádu.
8. Soud učinil tento závěr o skutkovém stavu věci:
9. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 26. 8. 2020, č.j. 0 Nc 3153/2019-126, potvrzeného usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 11. 2020, č.j. 14 Co 334/2020-156, byl nezl. J. svěřen do péče matky a otec byl zavázán platit výživné na nezl. J. částkou 1 700 Kč měsíčně s účinností od 1. 11. 2019. Výživné dospělé za dobu od 1. 11. 2019 do 31. 8. 2020 ve výši 17 000 Kč, jakož výživné dospělé od 1. 9. 2020 do konce měsíce, v němž rozsudek bude doručen, byl otec zavázán zaplatit do tří dnů od doručení rozsudku. Dále bylo rozhodnuto o splatnosti běžného výživného do každého 15. dne v měsíci k rukám matky. Rozsudek Okresního soudu v Bruntále nabyl právní moci dne 17. 10. 2020 a usnesení Krajského soudu v Ostravě dne 6. 1. 2021.
10. Dne 7. 4. 2021 proběhlo ve věci soudní jednání, u kterého soud podle § 9 a § 474 zákona o zvláštních řízeních soudních vedl rodiče k nalezení smírného řešení. Za tím účelem je také informoval o možnostech uložení mimosoudního mediačního jednání nebo rodinné terapie na dobu nejvýše 3 měsíců v AMT centru s tím, že za pomoci odborníků se rodiče mají pokusit najít řešení, které bude přijatelné pro ně a současně bude v nejlepším zájmu nezl. J.. Matka své stanovisko k úpravě styku nebyla ochotná změnit, a nesouhlasila s dobrovolnou spoluprací s AMT centrem ani s asistovanou formou styku otce s nezl. J. v AMT centru. Otec naproti tomu souhlasil se spoluprací s AMT centrem, jakož s asistovanou formou styku s nezl. J. v AMT centru. Město Rýmařov jako kolizní opatrovník doporučilo, aby rodičům nezl. J. byla uložena účast na mimosoudním mediačním jednání nebo rodinné terapii v AMT centru a styk otce s nezl. J. probíhal nejdříve ve formě asistovaného styku v AMT centru, na pobočce v Rýmařově, neboť je zapotřebí zlepšit vztahy a komunikaci mezi rodiči.
11. Usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 7. 4. 2021, č.j. 0 Nc 3153/2019-269 soud podle § 474 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních uložil rodičům účast na mimosoudním mediačním jednání nebo rodinné terapii po dobu tří měsíců, počínaje ode dne prvního realizovaného mediačního jednání nebo rodinné terapie. Rodičům bylo uloženo, aby si sjednali

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Chromcová.

nejpozději do 30. 4. 2021 termín setkání v AMT centru. Současně bylo rodičům uloženo, aby AMT centru poskytli veškerou součinnost nezbytnou k realizaci mimosoudního mediačního jednání nebo rodinné terapie a AMT centru bylo uloženo, aby do 15. 5. 2021 podalo zprávu soudu o tom, zda rodiče zahájili mediační jednání nebo rodinnou terapii a poté 1x měsíčně podali zprávu o průběhu mediačního jednání nebo rodinné terapie. Účast rodičů na mimosoudním mediačním jednání nebo rodinné terapii měla vést k tomu, že se rodiče v zájmu nezl. J. naučí spolu lépe komunikovat na rodičovské úrovni, budou vedeni k nalezení dohody o úpravě styku otce s nezl. J., k nastavení pravidel styku, k navázání kontaktů mezi otcem a nezl. J., jakož i poučení o dopadech rodičovského konfliktu na vývoj nezl. dítěte a o psychologických potřebách nezletilého dítěte z hlediska vývojové psychologie.

12. Otec byl ve spolupráci s AMT centrem aktivní. Matka komunikovala pouze na popud pracovníků AMT centra. Dne 25. 5. 2021 AMT centrum sdělilo soudu, že matka odmítá rodinnou terapii a spolupráci s AMT centrem. Výzvou ze dne 2. 6. 2021, č.j. 0 Nc 3153/2019-288 byla matka vyzvána podle § 501 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních, aby respektovala a dobrovolně plnila usnesení Okresního soudu v Bruntále ze dne 7. 4. 2021, č.j. 0Nc 3153/2019-269. Matka na dotaz AMT centra sdělila dne 20. 7. 2021, že s termínem společného setkání rodičů v AMT centru dne 10. 8. 2021 souhlasí a dostaví se. Současně sdělila, že na společné schůzce chce ukončit spolupráci s AMT centrem, jelikož v budově AMT centra uklízí babička M. Ž.. Matka sdělila, že z důvodu možných sankcí soudu se na schůzku dostaví, ale raději bude, aby byl syn v dětském domově, než u otce a nepřeje si, aby byla nucena do pobytu syna u otce. Matce byla znovu vysvětlena pravidla pro asistovaná setkání se synem v AMT centru a možnost jejich realizace. Dne 10. 8. 2021 proběhlo setkání s otcem v AMT centru. Po 15 minutách čekání byla telefonicky kontaktována matka, zda se schůzky zúčastní. Sdělila, že po poradě s právníkem se setkání nezúčastní a bude u soudu žádat o jinou spolupracující organizaci. I přes veškerou snahu pracovníků AMT centra nemohla být realizována společná domluva mezi rodiči ani kroky vedoucí k zajištění asistovaných kontaktů se synem. Pracovnice AMT centra jsou nadále připraveny podílet se na realizaci asistovaných kontaktů. Asistovaný kontakt na pobočce v Rýmařově je možné poskytnout ve dvou variantách, a to jednou týdně v pondělí od 15,00 do 18,00 hodin nebo 2x týdně v pondělí od 15,00 do 17,00 hodin a ve čtvrtek od 14,00 do 15,00 hodin.
13. Centrum Psychologické pomoci, Rodinná a manželská poradna Bruntál na dotaz soudu ohledně asistovaného styku sdělila, že v možnostech zařízení je poskytnout prostory a pracovníka k asistovanému kontaktu maximálně 1x za 14 dnů v rozsahu dvou hodin a je nezbytné se předem dohodnout na termínech.
14. Styk otce a babičky M. Ž. s nezletilým J. neprobíhá od listopadu 2019. Nezletilý J. nemá k otci a k babičce vytvořenou citovou vazbu a není zvyklý na jejich péči. Nezl. J. navštěvuje od září 2020 Materskou školu XXX. Pokud je matka v zaměstnání, stará se o nezletilého J. babička ze strany matky, sestry matky nebo zletilý syn matky R. B.. Nezletilý J. je zdravý, velmi málo mluví a matka je s ním objednána v únoru 2022 k logopedovi. Nezletilý J. již nenosí pleny, po obědě spí a večer chodí spát kolem 20,00 hodin. Netrpí žádnou alergií, rád jezdí na kole – odrážedle, miluje zvířata, doma má psa a rybičky.
15. Rodiče mají mezi sebou dlouhodobě konfliktní vztah, nejsou schopni spolu komunikovat a kooperovat při výchově nezletilého J.. Oba rodiče jsou konfliktní osoby a navzájem na sebe podávali trestní oznámení, která šetřila Policie ČR. Proti otci je dosud vedeno trestní řízení u Okresního soudu v Bruntále, pod sp. značkou 1T 197/2020 pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavce 1 a 2 písmena d) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odstavce 1 a 2 písmena d) zákona č. 40/2009

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Chromcová.

Sb., trestního zákoníku, přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, přečin krádeže podle § 205 odstavce 1 písmena a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, přečin podvodu podle § 209 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavce 1, 2 písmena d) a 3 písmena a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, a zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavce 1 a 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. Otec trestnou činnost popírá a označuje ji za účelovou manipulaci ze strany matky. Hlavní líčení konané dne 11. 10. 2021 bylo odročeno na den 20. 12. 2021.

16. S ohledem na charakter trestné činnosti byl v trestní věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 1T 197/2020 vyšetřen duševní stav otce jako obviněného i matky jako poškozené. Podle závěrů znalců otec (obviněný) netrpěl a netrpí žádnou duševní chorobou či poruchou, netrpí závislostí na alkoholu či jiných návykových látkách. Jeho rozpoznávací schopnosti byly po celou dobu plně zachovalé. V případě agresivního jednání vůči matce (poškozené) u něj nebyla přítomna žádná psychopatologie. Pokud by jednal pod vlivem alkoholu, nelze zpětně určit míru ovlivnění. Z psychologického hlediska se ve vztazích jeví spíše pohodlný, vztahově a rodičovsky nezralý, neschopný adekvátně přijmout zodpovědnost za péči a výchovu dětí, zodpovědnost za společné soužití v partnerství. Péči o děti a domácnost zajišťovala partnerka i prostřednictvím dalších osob. K matce (poškozené) nyní vyjadřuje spíše negativní postoj, její chování vnímá jako pomstu za to, že ji vyhnal z domu. V partnerských vztazích je spíše submisivní, závislý, má sklon k pasivně agresivnímu chování, projevující se nepřímou rezistencí vůči běžným požadavkům druhých a společnosti, vyhýbáním se přímé konfrontaci. V zátěži však reaguje impulsivně a opakovaně i s použitím brachiální agrese. Mírně zvýšená je u něho predispozice k návykovému a kriminálnímu jednání. V testových metodách nebyly zjištěny sklony k agresivitě. V minulosti se však opakovaně dopouštěl protiprávního jednání a sám tyto záležitosti bagatelizuje. Jeho odolnost vůči stresu je snižena. Agresivní projevy chování mohou být důsledkem dlouhodobé frustrace, mohou být spouštěny situačně a souvisí s jeho osobnostními rysy. Rovněž matka (poškozená) netrpí a netrpěla duševní chorobou či poruchou. Byla u ní zjištěny vyšší tendence k podávání sociálně žádoucích odpovědí, jevit se v lepším světle. Nebyly zjištěny sklony k patologickému lhaní, ale opakovaně byly zjištěny nepřesnosti v paměti, doplňováním mezer v paměti, účelová filtrace informací. Ve vzájemných vztazích se jeví spíše jako dominantní, ráda organizuje, nerada se podřizuje, je aktivní. Nebylo zjištěno, že by jednala na základě patologické potřeby pomsty či poškození otce (obviněného). Nebyl u ní shledán syndrom týrané osoby, ani rozvoj postraumatické stresové poruchy či jiné neurotické poruchy související s popisovaným násilím ve vztahu.
17. Dle opisu rejstříku trestů byl otec dosud celkem 3x odsouzen pro různou, i násilnou trestnou činnost. Jedná se o rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 23. 5. 2018, sp. zn. 2 T 30/2018 pro přečiny ublížení na zdraví a výtržnictví, kdy byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání jednoho roku, která byla prodloužena do 23. 5. 2021. Dále se jedná o odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 11. 6. 2020, sp. zn. 4 T 7/2020 pro přečiny vydírání a porušování domovní svobody, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání tří roků, za současného zrušení výroku o trestu v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 21. 5. 2019, sp. zn. 2 T 52/2019, kterým byl uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. V rejstříku trestů je rovněž zaznamenáno odsouzení otce cizozemským soudem.
18. Matčiny osobní a rodinné poměry se od poslední úpravy výkonu rodičovské odpovědnosti a výživného podstatně nezměnily. Nadále je zaměstnána v XXX, na plný pracovní úvazek, ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Chromcová.

čtyřsměnném nepřetržitém 12-hodinovém provozu. Střídání směny je ranní 6,00 – 18,00 hodin a noční od 18,00 – 6,00 hodin. Má již rozpis směn na rok 2022. V měsíci prosinci 2021 má celkem 15 dní pracovního volna, a to ve dnech 3., 4., 5., 8., 9., 13., 14., 17., 18., 22., 23., 27., 28. a 31. Pracovní volna se jí střídají po nočních a ranních směnách. Matka fakticky bydlí v XXX. Jedná se o prostorný dům s velkou zahradou a prostředí domu je vhodné pro nezl. děti. Byt v Břidličné obývá nejstarší syn R. B., který studuje vysokou školu v XXX. Od 17. 12. 2020 žije matka ve společné domácnosti s panem S., se kterým vychází velmi dobře, a který má dobrý vztah k dětem matky.

19. Otcovy osobní a rodinné poměry se od poslední úpravy také podstatně nezměnily. Nadále žije s přítelkyní A. K., dříve S. a jejími dětmi ve společné domácnosti. Jejich soužití je v pořádku, není v žádném rozpadu či krizi a nebylo prokázáno, že by se otec choval neurvale k nezl. N. S. nebo ke svým dvěma nezl. dcerám L. a S., které ho pravidelně v rámci styku navštěvují. V tomto směru byl také proveden pohovor s nezl. dětmi L. a S. a s nezl. N. a z provedených pohovorů nevyplývá, že by se otec k dětem či ostatním členům domácnosti choval násilnický a že by soužití s otcem nebylo v pořádku. Otec byl od ledna 2021 vedený na Úřadu práce ČR jako uchazeč o zaměstnání a pobíral podporu v nezaměstnanosti. Od července 2021 byl osobou samostatně výdělečně činnou a v živnostenském rejstříku byl zapsán jako fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona. Podnikatelskou činnost přerušil, neboť nedostal zaplacenou za odvedenou práci. Nyní je bez zaměstnání a není evidován na Úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání.
20. Babička M. Ž. žije v panelovém domě v nájemním bytě o velikosti 1+1. Byt je zařízený standartně a účelně, udržován v čistotě a v pořádku. Nyní pracuje jako uklízečka u firmy XXX, s výkonem práce na XXX od 9,00 do 13,00 hodin. Pobírá částečný invalidní důchod. Dřív trpěla úzkostmi a depresemi a nadále je v péči MUDr. Karase, psychiatra v Bruntále, ke kterému dochází čtvrtletně a tento jí předepisuje léky na latentní tetanii, proti úzkosti a depresi. V současné době je na pracovní neschopnosti z důvodu ortopedické operace. Má celkem 6 vnoučat. S vnoučkami S. a L. se vidá často, jezdí za nimi do XXX nebo otec přijede s nezl. dcerami za ní. Má pěkný vztah se synem (otcem nezl. J.), i s jeho současnou přítelkyní. Ve volném čase ráda chodí na procházky, čte si knížky, vyšívá. Matka sdělila, že nemá žádný problém, aby babička vidala svého nezl. vnuka J.. Ví, že babička nemůže za nic z toho, co se stalo mezi rodiči. Babička dříve nezl. J. hlídala, vždy za přítomnosti další osoby, jelikož je nemocná a sama by péči nezvládla. Babička může po dohodě přijet k matce a vnuka vidět. Matka je ke komunikaci s babičkou ochotná. Město Rýmařov jako kolizní opatrovník předalo babičce kontakt na matku a sdělilo jí stanovisko matky. Babička uvedla, že by bylo lepší kontakty stanovit soudně. Vyjádřila obavu z osobního setkání s matkou a sdělila, že jí v AMT centru poradili asistovaný styk s nezl. J., když má strach matku kontaktovat a nezl. J. jí dlouho neviděl.
21. **Podle ustanovení § 474 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních** za účelem ochrany zájmů dítěte soud vede rodiče k nalezení smírného řešení. Soud může rodičům uložit na dobu nejvýše 3 měsíců účast na mimosoudním smířčím nebo mediačním jednání nebo rodinné terapii, nebo jim nařídí setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.
22. **Podle ustanovení § 891 odst. 1, 2 občanského zákoníku** rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem. Je-li to nutné v zájmu dítěte, soud omezí právo rodiče osobně se stýkat s dítětem, anebo tento styk i zakáže.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Chromcová.

23. **Podle ustanovení § 888 občanského zákoníku** dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
24. **Podle ustanovení § 927 občanského zákoníku** právo stýkat s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítěte znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
25. Po provedeném dokazování a zhodnocení všech výše uvedených skutečností za použití citovaných ustanovení občanského zákoníku a zákona o zvláštních řízeních soudních rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výročí tohoto rozsudku. Občanský zákoník dává přednost dohodám rodičů o styku s nezl. dítětem podle ustanovení § 891 občanského zákoníku a tyto dohody rodičů o styku nepotřebují schválení soudu. V daném případě se však rodiče mezi sebou a babička s matkou na styku s nezl. J. nedohodli, byť byli vedeni k uzavření dohody. Jsou tedy dány předpoklady k tomu, aby soud rozhodl o úpravě styku otce a babičky ze strany otce s nezl. J. podle ustanovení § 888, § 891 a § 927 občanského zákoníku, neboť to jednak vyžaduje zájem na výchově nezl. J., poměry mezi rodiči a poměry mezi matkou a babičkou ze strany otce. V dané věci rodiče spolu nežijí, nezl. J. byl svěřen do péče matky, čímž byl otec převážně vyloučen ze soustavné výkonu rodičovských práv a povinností. Nebyl však zbaven rodičovské odpovědnosti k nezl. J. a jeho povinností je podle možností vykonávat vhodný vliv na výchovu nezl. J. a udržovat s ním rodičovské a citové vazby. K tomu slouží především styk s nezl. J.. Mezi rodiči však dlouhodobě vážně komunikace a kooperace, která je nutná k tomu, aby se bez problémů dohodli na podstatných záležitostech, které se týkají nezl. J.. Vztahy mezi rodiči jsou dlouhodobě velmi narušené, konfliktní a v podstatě spolu vůbec nekomunikují. V průběhu řízení se soud snažil zmírnit a napravit rodičovský konflikt mezi rodiči, jakož obnovit zprerhané vazby mezi nezl. J. a otcem a mezi nezl. J. a babičkou. Usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 7. 4. 2021, č.j. 0 Nc 3153/2019-269 byla rodičům uložena podle § 474 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních účast na mimosoudním mediačním jednání nebo rodinné terapii po dobu 3 měsíců v AMT centru. Rodičům bylo uloženo, aby AMT centru poskytl veškerou součinnost nezbytnou k realizaci mimosoudní mediační jednání nebo rodinné terapie, což matka na rozdíl od otce nesplnila a podle zprávy AMT centra odmítla asistovaný styk otce s nezl. J. i společnou rodinnou terapii. Otec se vůči nezl. J. nedopustil žádného jednání, které by mohlo zavdat důvod, aby mu styk s ním byl zakázán a dosud rovněž nebylo pravomocně rozhodnuto o jeho vině v rámci trestního řízení, které je proti němu vedeno pod sp. zn. 1T 197/2020 u Okresního soudu v Bruntále. Prezumpce nevinny je jedním z principů právního státu a proto v souladu s prezumpcí nevinny je nutné na něho nahlížet jako na nevinného, dokud nebude pravomocně rozhodnuto o jeho vině. S ohledem na poměry mezi rodiči a zájem na výchově nezl. J. je proto zapotřebí styk upravit a neponechat jej pouze na případné dohodě rodičů či dohodě matky a babičky, které především pro negativní postoj matky nejsou schopni dosáhnout a následně ji také plnit. Rodičům proto byla opětovně podle ustanovení § 474 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních uložena účast na rodinné terapii, tentokrát u soudní psycholožky Mgr. Lucie Karbulové, na dobu tří měsíců, počínaje ode dne první realizované rodinné terapie. Rodinná terapie je metodou psychoterapie a zabývá se rodinnými problémy, snaží se rodičům a dítěti umožnit je překonat a dosáhnout harmonického a zdravého vztahu, fungování a komunikace. Rodinná terapie hledá a mapuje, co je třeba změnit a co je třeba posílit, co je přínosné a pomáhá nalézat a

odstraňovat překážky, které tomu brání. Mapuje také aktuální psychický stav a potřeby dítěte a pomáhá vymezovat bezpečný rámec setkání (forma, cíl, účastníci, limity). Zapojení psychologa je obzvláště důležité, pokud nemá dítě s rodičem vytvořený citový vztah, jak je tomu v daném případě, kdy otec se s nezl. J. nestýká od rozchodu rodičů v listopadu 2019 a také babička od té doby není v kontaktu s nezl. J.. Pokud dítě na kontakt není připraveno, zaměřuje se rodinná terapie také na terapeutický proces. V daném případě s ohledem na výše uvedené má soud za to, že je v zájmu nezl. J., aby rodiče absolvovali rodinnou terapii, začali se k sobě chovat slušným způsobem, respektovali jeden druhého jako rodiče, uznali rodičovskou roli toho druhého a zejména matka se odpoutala od negativních zážitků z minulosti. To vše může přispět k optimálnějšímu rozvoji osobnosti nezl. J. a k prožití klidného a radostného dětství. Rodičům bylo současně uloženo, aby si sjednali nejpozději do 10. 12. 2021 termín setkání u Mgr. Lucie Karbulové a poskytli jí veškerou součinnost nezbytnou k realizaci rodinné terapie. Kontakt na Mgr. Lucii Karbulovou je na e-mail: karbulova@osoud.bru.justice.cz, telefon číslo 554 786 305, mobil číslo 607 185 859. Kontakt na matku je na e-mail: XXX, telefon číslo XXX a kontakt na otce je na e-mail: XXX, telefon číslo XXX a na babičku telefon číslo XXX.

26. Pokud soud rozhoduje o úpravě styku, nutno vycházet z toho, že právem obou rodičů je v zásadě stejnou měrou o nezletilé děti pečovat a podílet se na jejich výchově, s čímž koresponduje i právo samotných nezletilých dětí na péči obou rodičů, a tudíž jsou-li rozhodnutím soudu svěřeny do péče jednoho z rodičů, pak by těmto nezletilým dětem mělo být umožněno stýkat se s druhým rodičem v takové míře, aby byl postulát rovné rodičovské péče co nejvíce naplněn (nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2298/15 ze dne 15. 3. 2016, nález Ústavního soud sp. zn. II. ÚS 3765/11 ze dne 13. 3. 2012 či nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 153/16 ze dne 26. 7. 2016). Při úpravě styku musí soud zkoumat, jaká úprava tohoto styku odpovídá v konkrétní věci nejlépe zájmu nezletilého dítěte a poměrům rodičů a babičky. Je nutno proto přihlídnout zejména k věku a zdravotnímu stavu nezletilého dítěte, k jeho citovému vztahu k rodiči a prarodiči, kteří je nemají ve své péči, k prostředí, v němž tito žijí a dennímu režimu nezletilého dítěte. Rozsah styku je tak závislý na mnoha okolnostech na straně nezletilého dítěte i dospělých. Hodnocení uvedených skutečností má pak vliv na stanovení diferencovaným způsobem nejvhodnější úpravy styku s nezletilým dítětem, neboť jinak je upravován styk dítěte útlého věku a jinak styk dítěte staršího, které navíc má možnost k rozsahu toho styku se i vyjádřit. Právo nezletilých dětí na styk s druhým rodičem či prarodičem je právem, nikoliv povinností, pročež zájem a práva nezletilých dětí mají přednost před prosazováním práv rodiče či prarodiče a styk s nezletilými dětmi by se neměl vynucovat za každou cenu i proti vůli nezletilých dětí, zejména pokud k tomuto odmítání vedou objektivní důvody. Kontakt mezi nimi by měl být zachován, nejlépe na bázi dobrovolnosti. V souladu se zájmy nezletilého J. a ve shodě s doporučením města Rýmařov jako kolizního opatrovníka byl proto upraven styk otce a babičky s nezletilým J. formou asistovaného styku za přítomnosti Mgr. Lucie Karbulové, soudní psychologky, jednou za 14 dní nebo 2x měsíčně, nebude-li možné asistovaný styk realizovat jednou za 14 dní a to v rozsahu dvou hodin, ve dnech a hodinách stanovených Mgr. Lucii Karbulovou, soudní psychologkou. Účelem asistovaného styku je podpoření opětovného znovunavázání důvěrného vztahu mezi otcem, babičkou a nezletilým J. tak, aby následně mohlo dojít k realizaci pravidelných styků otce a babičky s nezletilým J. dle jejich dohody. Tato úprava asistovaného styku je upřednostněním zájmu nezletilého J. a je vedena snahou podpořit opětovné znovunavázání důvěrného vztahu mezi otcem, babičkou a nezletilým J. tak, aby následně mohlo dojít k dohodě mezi nimi o úpravě styku. Odborná pomoc prostřednictvím Mgr. Lucie Karbulové má sloužit k tomu, aby prostřednictvím psychologa došlo k realizaci kontaktu otce a babičky s nezl. J. a ke zlepšení vzájemné komunikace mezi všemi zúčastněnými (rodiči, babičkou, nezl. J.). Je nutné, aby na změně situace pracovali všichni zúčastnění – tedy i matka. V zájmu nezletilého J. je především, aby matka a otec jako rodiče mezi sebou zlepšili a urovnali vzájemné vztahy a komunikaci. Průběh asistovaného styku bude určovat Mgr. Lucie Karbulová a posoudí také potřebu

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Chromcová.

přítomnosti matky nebo matkou pověřené osoby, nebude-li se matka moci zúčastnit asistovaného styku z pracovních či jiných vážných důvodů. Tato úprava styku byla určena na dobu 6 měsíců ode dne 1. realizovaného asistovaného styku otce a babičky s nezl. J. za přítomnosti Mgr. Lucie Karbulové, soudní psycholožky, neboť asistovaný styk za účasti psychologa je dočasným vhodným řešením pro ochranu zdravého vývoje nezl. J. v době, kdy je styk s otcem a babičkou realizován a současně nebude právo styku zcela vyloučeno a vztah otce a babičky ze strany otce s nezl. J. bude mít šanci se rozvíjet. Asistovaný styk se považuje za prostředek ochrany před újmou na zdraví a duševním stavu nezl. dítěte (viz Nález Ústavního soudu ze dne 26. 7. 2017, sp. zn. I. ÚS 1079/17) a základním kritériem pro rozhodování soudu je vždy nejlepší zájem nezl. dítěte (článek III. Umluvy o právech dítěte). Prioritním zájmem nezl. dětí je ochrana jejich života, zdraví a zdravého vývoje a nezl. dítě má právo v zásadě na péči a vliv obou rodičů ve stejné míře. Dobu trvání této úpravy asistovaného styku soud stanovil v délce 6 měsíců, jelikož při takto stanovené délce trvání asistovaného styku je větší pravděpodobnost, že se podaří dosáhnout kýžené pozitivní změny ve vztahu nezl. J. k otci a babičce a obnovení citové vazby nezl. J. k otci a babičce, jakož, že se podaří dosáhnout žádoucí pozitivní změny ve vztahu mezi rodiči samotnými a mezi matkou a babičkou. Dojde-li k napravení rodinných vztahů po ukončení spolupráce s Mgr. Lucií Karbulovou, soudní psycholožkou, mohou se rodiče a babička s matkou, sami dohodnout na další úpravě styku s nezl. J..

27. Podle zkušeností styk rodiče či prarodiče, kteří nemají nezletilé dítě v péči, probíhá v zájmu nezletilého dítěte především tehdy, jestliže se uskutečňuje ve vzájemné shodě. Proto také občanský zákoník dává přednost dohodám rodičů o styku s nezletilými dětmi. Nedohodnou-li se rodiče, příp. matka s babičkou na jiné úpravě styku, je nutné respektovat a dodržovat toto soudní rozhodnutí, neboť při neplnění povinností stanovených v rozsudku ve vztahu ke styku je možný soudní výkon rozhodnutí podle ustanovení § 501 a následujících zákona o zvláštních řízeních soudních – ukládáním pokut, nařízením setkání s mediátorem, nebo odborníkem v oboru pedopsychologie, stanovením plánu navykacího režimu nebo odnětím dítěte na stanovenou dobu styku.
28. Mezi rodiči a mezi matkou a babičkou dosud vážne komunikace a kooperace, která je nutná k tomu, aby se bez problémů dohodli na styku s nezletilým J.. Rodiče a babička by si měli tuto skutečnost uvědomit a začít spolu řádně komunikovat a kooperovat při řešení záležitostí, které se týkají nezletilého J.. Oba rodiče byli opakovaně poučeni o své rodičovské odpovědnosti a o potřebě jednat v nejlepším zájmu svého nezletilého dítěte. Po skončení spolupráce se soudní psycholožkou mohou nadále spolupracovat s AMT centrem či jinou specializovanou organizací.
29. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a nebyly shledány důvody pro případné přiznání těchto nákladů.
30. S ohledem na okolnosti případu, nařízení rodinné terapie a mediace rodičům v AMT centru a předložení spisu Krajskému soudu v Ostravě k rozhodnutí o odvolání matky proti rozhodnutí soudu o jmenování kolizního opatrovníka nezletilému J., nemohlo být ve věci rozhodnuto do 6 měsíců od zahájení řízení (§471 odst. 2 zákona o zvláštních řízeních soudních).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť všichni účastníci se práva odvolání výslovně vzdali.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Chromcová.

Doručený rozsudek, který již nelze napadnout odvoláním, je v právní moci (§159 o.s.ř.).

Podle § 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Podle § 503 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Podle § 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinností, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Bruntál dne 3. listopadu 2021

JUDr. Eva Macoszková v. r.
samosoudkyně