



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Markem Stachem v hlavním líčení konaném dne 31. března 2021

takto:

Obžalovaný

P. Ú., narozený XXX v XXX, nezaměstnaný, trvale bytem XXX, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Ostrov nad Ohří,

je vinen, že

v době od 17. 9. 2020 do 11. 10. 2020, poté, co si dne 9. 9. 2020 v Bruntále osobně převzal výzvu k nástupu do výkonu trestu odnětí svobody ve výměře 8 měsíců ve Vazební věznici Ostrava, jenž mu byl uložen za spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 22. 6. 2020, č.j. 4 T 124/2019-88, který nabyl právní moci dne 5. 8. 2020, ve stanovené lhůtě 5 pracovních dnů od doručení výzvy, tedy nejpozději do 14. 9. 2020, aniž by mu v tom bránily závažné důvody, do výkonu trestu odnětí svobody nenastoupil, a pobýval na svobodě v okrese Bruntál až do 11. 10. 2020, kdy byl na základě příkazu k dodání do výkonu trestu ze dne 2. 10. 2020, sp. zn. 4 T 124/2019, vypátrán hlídkou policie v Bruntále, na ulici XXX, a následně byl dodán do výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Ostrava,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

čímž spáchal

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 2 (dvou) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Obžalovaný P. Ú. byl k hlavnímu líčení včas a řádně předvolán a možnost jeho účasti byla z výkonu trestu odnětí svobody okresním soudem u hlavního líčení zajištěna, nicméně obžalovaný následně výslovně požádal písemnou formou Okresní soud v Bruntále o to, aby hlavní líčení proběhlo v jeho nepřítomnosti, přičemž z tohoto důvodu soud nařízenou eskortu obžalovaného k hlavnímu líčení odvolal a ve smyslu § 202 odstavec 2 trestního řádu rozhodl o konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného. V rámci hlavního líčení se pak přítomný obhájce za obžalovaného vyjádřil k podané obžalobě v tom směru, že konstatoval jako nesporné veškeré skutečnosti, popisované ve skutkové větě podané obžaloby. Obdobně se pak k těmto skutečnostem v rámci hlavního líčení vyjádřil i intervenující státní zástupce. Jak soud zjistil z protokolu o výslechu obžalovaného z přípravného řízení v procesním postavení obviněného, obžalovaný se již tehdy k činu, který mu byl kladen za vinu, prakticky zcela doznal. Za daných okolností, když se obžalovaný ke skutku prakticky v plném rozsahu doznal již v rámci přípravného řízení za situace, kdy obhájce je oprávněn se za obžalovaného vyjadřovat ke skutku a pouze jeho jménem nemůže učinit doznání či prohlášení o vině, shledal soud splněny podmínky ve smyslu § 206d) trestního řádu a rozhodl o upuštění od dokazování těch skutečností, které jménem obžalovaného jeho obhájce i státní zástupce prohlásili za nesporné, což je popis skutku dle skutkové větě podané obžaloby. Za daných okolností tak lze mít za prokázáno, že obžalovaný skutečně mařil výkon rozhodnutí v podobě rozsudku Okresního soudu v Bruntále č.j. 4 T 124/2019-88 a poté, co si převzal výzvu k nástupu výkonu trestu odnětí svobody, uloženého ve výměře 8 měsíců nepodmíněně uvedeným rozsudkem, na základě této výzvy bez závažného důvodu trest odnětí svobody nenastoupil, čímž naplnil znaky přechinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání ve smyslu § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku.
2. V rámci úvah o ukládání trestu soud přihlédl ke společenskému zájmu, který byl jednáním obžalovaného porušen, a kterým je zájem společnosti na řádném a nerušeném výkonu rozhodnutí orgánů veřejné moci. Soud rovněž hodnotil způsob provedení trestné činnosti, v rámci čehož zohlednil dobu, po kterou se obžalovaný nástupu výkonu trestu vyhýbal, spíše již středně dlouhou dobu trvání samotného uloženého trestu a dále skutečnost, že obžalovaný musel být do výkonu trestu dodán policejním orgánem. Nebyly zjištěny žádné okolnosti, na základě kterých by obžalovaný nemohl výkon trestu nastoupit, když i tvrzené úmrtí jeho rodičů dle výpisu z centrální evidence obyvatel bylo v případě obou rodičů již podstatně dříve, než se odehrával samotný skutek. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že před nástupem výkonu trestu odnětí svobody byl osobou oficiálně nezaměstnanou, v opise rejstříku trestů je u obžalovaného celkem 7 záznamů pro různorodou trestnou činnost, v jednom případě jde o odsouzení z roku 2016 pro naprosto shodný trestný čin. V minulosti již bylo obžalovanému nutno opakovaně ukládat nepodmíněný trest odnětí svobody.
3. S ohledem na problematickou osobu obžalovaného, který se v minulosti soustavně dopouštěl trestné činnosti, od níž jej neodradily ani předchozí nepodmíněné tresty odnětí svobody, a který se navíc aktuálně dopustil trestné činnosti, mimo jiné i jako speciální recidivista, rovněž při zohlednění toho, že aktuálně je obžalovaný umístěn ve výkonu trestu odnětí svobody, neměl

soud již jinou možnost, než v jeho případě ukládat trest odnětí svobody nepodmíněně. V případě přečinu dle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku byl obžalovaný ohrožován trestní sazbou ve výměře až 2 roků odnětí svobody. Soud zohlednil shora rozepsané přitěžující či polehčující okolnosti v rámci spáchání činu, zohlednil dobu trvání trestného činu i délku trestu, jehož nástupu se obžalovaný vyhýbal, zohlednil problémovou osobu obžalovaného, ale i jeho spolupráci v rámci trestního řízení a jeho faktické doznání a shledal, že dostačujícím za daných okolností by mohl být stále ještě mírný trest odnětí svobody spíše při dolní hranici zákonného rozpětí a tedy trest v trvání 2 měsíců. Pokud nebyly shledány důvody pro zařazení obžalovaného do přísnějšího typu věznice, byl pro výkon trestu ve smyslu § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 31. března 2021

Mgr. Marek Stach v.r.
samosoudce