



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 15. 5. 2019

takto:

Obžalovaný

O. G., narozený XXX ve XXX, dělník, trvale bytem XXX, nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Praha – Pankrác,

je vinen, že

v období od 13. 11. 2018 do 13. 1. 2019 ve XXX, okres Bruntál, poté, co dne 8. 11. 2018 převzal výzvu k nástupu výkonu trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, čj. 4 T 163/2014-134, ze dne 15. 12. 2014, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě, sp. zn. 5 To 32/2015, ze dne 27. 3. 2015, a který mu byl usnesením Okresního soudu v Bruntále, čj. 4 T 163/2014-328, ze dne 11. 5. 2018, přeměněn na trest nepodmíněný, bezdůvodně ve stanovené lhůtě pěti dnů nenastoupil do výkonu tohoto trestu a na svobodě se zdržoval až do 13. 1. 2019, kdy byl na základě příkazu k dodání do výkonu trestu odnětí svobody zadržen při dopravní nehodě Policií ČR a dodán do Vazební věznice Praha - Pankrác,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno f) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný O. G. k věci uvedl, že nevěděl, že celá věc může dojít až tak daleko. Pracoval v Německu, kde si dodělával blíže neurčenou práci. Pak se s přítelkyní stěhovali z XXX do XXX. Také chtěl zajistit otci dřevo na zimu. Výzvu k nástupu trestu přitom převzal dne 8. 11. 2018. Připustil, že dřevo je potřeba, zejména ve XXX na Bruntálsku, chystat na zimu již v létě. Obžalovaný nikomu nesdělil, že není schopen nastoupit nepodmíněný trest. Poučení, které mu bylo doručeno současně s výzvou, si nepřečetl úplně celé. V minulosti již ve výkonu nepodmíněného trestu byl. V nástupu do výkonu trestu mu nebránily žádné důležité překážky. Do výkonu trestu byl dodán v souvislosti s tím, že zastavil u dopravní nehody, když jel z XXX do XXX, kde mají s přítelkyní dům. Do výkonu trestu chtěl údajně nastoupit hned následujícího dne v pondělí. Trestné činnosti litoval.
2. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Výzvu k nástupu nepodmíněného trestu uloženého obžalovanému O. G. v trestní věci 4 T 163/2014 vyhotovila vyšší soudní úřednice již dne 13. 9. 2018. Výzvu se obžalovaného nepodařilo doručit. Z úředního záznamu vyplývá, že vyšší soudní úřednice kontaktovala obžalovaného telefonicky dne 9. 10. 2018, aby se dostavil výzvu převzít. S odůvodněním, že pracuje v cizině, si obžalovaný přišel tuto výzvu převzít až za měsíc, dne 8. 11. 2018. Ve stanovené pětidenní lhůtě však nepodmíněný trest odnětí svobody nenastoupil. Dne 28. 11. 2018 proto byl vydán příkaz k dodání obžalovaného do výkonu trestu odnětí svobody.
3. Do výkonu nepodmíněného trestu byl obžalovaný O. G. dodán dne 13. 1. 2019 v 16.25 hodin, a to policií v Příbrami. Jeho totožnost byla zjištěna při dopravní nehodě na dálnici D4. Obžalovaný v souvislosti s dopravní nehodou utrpěl zlomeninu holenní kosti a byl indikován k operaci. Při jeho lustraci vyšlo najevo, že je v pátrání a měl by být dodán do výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody.
4. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 15. 12. 2014, čj. 4 T 163/2014-134, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 3. 2015, sp.zn. 5 To 32/2015, byl O. G. odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 2, 3 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 roků s dohledem. Současně byla O. G. uložena jako podmínka osvědčení povinnost řádně platit běžné výživné a podle svých sil doplatit i dlužné výživné. Rozsudek nabyl právní moci dne 27. 3. 2015. Usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 11. 5. 2018, čj. 4 T 163/2014-328, byl uložený trest přeměněn na nepodmíněný a obžalovaný O. G. byl k jeho výkonu zařazen do věznice s ostrahou. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 8. 2018, čj. 5 To 311/2018-342, byla zamítnuta stížnost O. G..
5. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Z listinných materiálů bylo zjištěno, že obžalovaný O. G. (přesto, že věděl o tom, že se neosvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení a jeho trest byl přeměněn) řádně nevyzvedával doporučené zásilky a odůvodňoval to tím, že pracuje v cizině. Žádný pracovní poměr (ani v cizině) jej však nemůže zbavit povinnosti řádně nastoupit uložený trest odnětí svobody. Obžalovaný byl o nutnosti vyzvednout si výzvu k nástupu trestu telefonicky uvědoměn již dne 9. 10. 2018. Přesto se k jejímu vyzvednutí dostavil až za měsíc, dne 8. 11. 2018. Následně na tuto výzvu vůbec nereagoval a do

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová.

výkonu trestu dobrovolně nenastoupil. Do výkonu trestu byl dodán až v souvislosti s jeho lustrací při dopravní nehodě, která se stala dne 13. 1. 2019. Soud neuvěřil tvrzení obžalovaného, že chtěl následujícího dne nastoupit do výkonu trestu sám, neboť tak neučinil uplynulé 2 měsíce a i dne 13. 1. 2019 nemířil z XXX směrem k Vazební věznici v Ostravě, ale na opačnou stranu, do XXX. Rovněž tvrzení, že obžalovaný nemohl nastoupit do výkonu trestu z důvodu péče a přípravy dřeva jeho otci, se jeví jako silně účelové. Obžalovaný se v místě bydliště (XXX) dlouhodobě nezdržuje. Sám uvedl, že žil v XXX a pracoval v Německu. Je tak vyloučené, aby se v té době staral o jeho otce. Není ani pravděpodobné, že by v listopadu (potažmo v prosinci a lednu, kdy nenastupoval do výkonu trestu) chystal dřevo na zimu v místě, kde je nutné topit již v průběhu září. Obžalovaný tak neměl žádný závažný důvod pro to, aby nenastoupil výkon trestu v řádném pětidenním termínu od doručení výzvy. Toto nakonec sám i připustil.

6. Za tohoto stavu vzal tedy soud za prokázáno, že obžalovaný O. G. mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody, a tímto svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno f) trestního zákoníku.
7. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaného přečinu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení trestného činu a motiv jednání obžalovaného, kterým bylo nerespektování dřívějších rozhodnutí soudu a snaha vyhnout se výkonu trestu. Obžalovaný tak závažným způsobem porušil zájem společnosti na řádném výkonu rozhodnutí soudu.
8. Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného O. G., který byl zaměstnán jako dělník v Německu. V místě trvalého bydliště se již řadu let nezdržuje a nejsou tam k němu tudíž žádné negativní poznatky. V opise rejstříku trestů má obžalovaný již 6 záznamů z let 1994 až 2017 pro různou, ale i shodnou trestnou činnost. Ve třech případech mu byl ukládán nepodmíněný trest odnětí svobody. V prvním případě se jednalo o trest za trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 213 odstavec 2, 3 trestního zákona, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn dne 14. 2. 2008. Druhý případ nepodmíněného odsouzení je součástí skutkové věty rozsudku a je rozveden výše. Do tohoto nepodmíněného trestu byl obžalovaný dodán dne 13. 1. 2019. Naposledy byl O. G. odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 13. 7. 2017, sp.zn. 1 T 43/2017, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a byl mu uložen peněžitý trest v celkové výměře 21 000 Kč s náhradním trestem odnětí svobody v trvání 5 měsíců a trest zákazu činnosti v délce 2 roků. Dne 13. 12. 2018 bylo rozhodnuto o změně peněžitého trestu na nepodmíněný v délce 5 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. O. G. dne 25. 2. 2019 zaplatil uložený peněžitý trest, čímž dodatečně odvrátil nařízený trest nepodmíněný.
9. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru obžalovanému přitěžovalo předchozí odsouzení a skutečnost, že v době páčání nyní projednávané trestné činnosti mařil i trest peněžitý v jiné trestní věci. Soud jako k polehčující okolnosti přihlédl k doznání obžalovaného. Soud ukládal obžalovanému trest dle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba až do výše dvou let.
10. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného O. G. dosaženo uložení trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu mírně nad dolní hranici trestní sazby, tedy v trvání čtyř měsíců. Soud přitom přihlédl k doznání obžalovaného i k době, po kterou obžalovaný nástup výkonu trestu mařil. S ohledem na osobu obžalovaného a jeho sklony k opakovanému páčání různé trestné činnosti má soud za to, že účelu trestu lze v jeho případě dosáhnout pouze přímým výkonem, když ani dosavadní postupně ukládané tresty nevedly k nápravě obžalovaného. S ohledem na již uložený nepodmíněný trest v délce 14 měsíců je u obžalovaného vyloučeno uložení jakéhokoli jiného alternativního trestu. Proto byl trest uložen jako nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a)

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová.

trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když pro zařazení do přísnějšího typu věznice u obžalovaného nejsou splněny podmínky.

11. Pokud jde o návrh obhájce na podmíněné zastavení trestního stíhání, pak je nutno uvést, že v případě obžalovaného nebyla splněna základní podmínka, a to bezúhonnost obžalovaného. Tímto návrhem se proto soud vůbec nezabýval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 15. května 2019

Mgr. Jana Janečková v.r.
samosoudkyně