



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 6. 2. 2020

**takto:**

**Obžalovaný**

**T. G.**, narozený XXX v XXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXX, okres XXX,

**je vinen, že**

v období nejméně od 16. 4. do 31. 4. 2019 v XXX, okres XXX, prostřednictvím Messengeru a facebookového účtu pod názvem XXX, navázal písemnou komunikaci s nezletilým XXX XXX, narozeným XXX, a to prostřednictvím jeho facebookového účtu XXX, kdy v počátku komunikaci vedli obecně i se zaměřením na zajištění brigády pro nezletilého, následně, když mu nezletilý napsal, že má problémy a pochybnosti o své sexuální orientaci, jej obžalovaný začal nabádat k provádění orálního sexu s nabídkou, že by mu tento sám provedl, opakovaně psal a utvrzoval nezletilého v tom, že s tím má své zkušenosti i přesto, že jeho návrhy nezletilý odmítal, vše v zájmu vlastního sexuálního uspokojení a takto si počínal i přesto, že věděl, že oslovený má teprve čtrnáct let,

**tedy**

jednak

navrhnul setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

**čímž spáchal**

jednak

přečin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 193b trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

**Odůvodnění:**

1. Skutkový děj soud zjišťoval z výpovědi svědků XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, z listinných materiálů a z výpovědi obžalovaného. Obžalovaný T. G. se k hlavnímu líčení nedostavil, ačkoli byl řádně předvolán, kdy předvolání si k hlavnímu líčení osobně převzal dne 23. 1. 2020. Teprve po konání hlavního líčení obžalovaný e-mailem omluvil svou neúčast s tím, že soudu předložil kopii poukazu na vyšetření/ošetření vystaveného dne 6. 2. 2020 všeobecným praktickým lékařem. Z dokladu vyplývá, že měl oslabenu pravou horní končetinu – vázlo sevření v pěst. Obžalovaný tedy nebyl neschopen dostavit se k projednání hlavního líčení. V souladu s § 202 odstavec 2 trestního řádu hlavní líčení proběhlo v nepřítomnosti obžalovaného.
2. Obžalovaný T. G., jehož výpověď byla čtena za použití § 207 odstavec 2 trestního řádu z trestního spisu na č. l. 69-75, se k žalovanému jednání doznal. Uvedl, že nezletilého XXX XXX zná a že v dubnu 2019 prostřednictvím komunikace na Facebooku nabídl nezletilému provádění orálního sexu s vědomím toho, že nezletilému je čtrnáct let. Nezletilého poprvé viděl u kamaráda v XXX na ulici XXX nebo XXX, a to někdy na jaře 2019. Poté se ve stejném domě potkali ještě asi dvakrát, naposledy v červnu 2019. Internet využívá obžalovaný na svém mobilním telefonu a má profil na Facebooku pod názvem „XXX“. Komunikaci s nezletilým XXX XXX započal někdy v dubnu 2019, kdy si sám obžalovaný jeho profil vyhledal pod názvem „XXX“ a požádal jej o přátelství. XXX si jej přidal do přátel a komunikovali spolu přes messenger. XXX se mu po nějaké době svěřil, že má obavu, že by mohl být gay. Obžalovaný mu sdělil, že má stejný problém a mohli by si spolu pohovořit a nabídl mu orální uspokojení. Nezletilý mu odpověděl, že je na něj obžalovaný moc starý, a tím jejich komunikace skončila. Po nějaké době jej XXX oslovil, aby mu pomohl najít brigádu. Obžalovaný si jej ale odstranil z přátel. Obžalovaný policistům potvrdil autorství předložené komunikace s nezletilým XXX. Přiznal, že věděl o tom, že XXX v době jejich komunikace ještě nebylo 15 let.
3. Z výpovědi svědkyně XXX XXX soud zjistil, že obžalovaného viděla pouze jednou, a to při stěhování nájemníka na ulici XXX v XXX, kdy obžalovaný spolu s jejím synem XXX XXX pomáhali tomuto nájemníkovi při stěhování. O věci se dozvěděla až na konci července či v srpnu 2019, a to od syna, který se jí svěřil, že na internetu jej oslovil obžalovaný, který ho začal obtěžovat a dělal mu při jejich komunikaci sexuální návrhy. Syn se jí svěřil, že neví, co má dělat, a že se mu toto jednání obžalovaného nelíbí. Svědkyně se pokusila obžalovaného kontaktovat přes svůj facebookový profil, na což ale obžalovaný nereagoval. Následně svědkyně vše oznámila na Policii ČR a synovi zakázala dále obžalovaného vyhledávat. Dle názoru svědkyně syn nejvíe známky nějakého ublížení vyvstalého z komunikace s obžalovaným. Psychologa či psychiatra tedy nevyhledali.
4. Z výpovědi nezletilého svědka XXX XXX soud zjistil, že je žákem základní školy. S obžalovaným se seznámil v dubnu 2019 v XXX na ulici XXX prostřednictvím kamaráda XXX XXX, kterému

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Danielisová.

ten den obžalovaný pomáhal se stěhováním. Asi o týden později potkal svědek obžalovaného znovu, a to na návštěvě u XXX XXX. S obžalovaným měli mezi sebou běžnou komunikaci. Po konci návštěvy obžalovaný svědka vezl svým autem na adresu místa bydliště svědka, kdy svědek uvedl, že v autě měl obžalovaný rozvíjet téma ohledně „teploušů“ a nezletilého svědka se ptal, kolik mu je let. Na to mu svědek sdělil, že je mu 14 let a navštěvuje osmou třídu základní školy. K tomu svědek dodal, že obžalovaný již předtím věděl, že nezletilý navštěvuje základní školu. Svědek následně sdělil, že si na Facebooku sám našel profil obžalovaného a uložil si jej do přátel s tím, že kdyby se stěhoval, požádal by ho o pomoc se stěhováním. Z důvodu finanční tíže oslovil svědek obžalovaného, zda by mu nesehnal brigádu, načež mu obžalovaný sdělil, že něco má, a to asi za 500 Kč na hodinu. Následně svědek uvedl, že počal mít více intimní komunikaci s obžalovaným, považoval jej v té době za kamaráda, kdy se mu svěřoval s pochybnostmi o své sexuální orientaci. Obžalovaný začal svědkovi volat přes messenger, kdy svědek uvedl, že jeho volání nikdy nebral a neměl s ním ani videochat. Poté mu obžalovaný začal psát, že je gay a dal mu nabídku na orální sex. Svědek jeho nabídku odmítl s tím, že je pro něj starý a znovu obžalovanému sdělil, že je mu teprve 14 let. Načež obžalovaný mu sdělil, že jemu ten věk nevadí. Poté komunikace mezi nimi skončila, až do doby, kdy se svědek na obžalovaného obrátil s žádostí o půjčku peněz pro svou matku ohledně zaplacení nájmu. Obžalovaný se svědkem a jeho matkou na toto téma komunikoval, ale k půjčce peněz nedošlo. Následně se svědek dozvěděl o oznámení svědkyně XXX, na základě kterého byly zahájeny úkony v trestním řízení. Poté se svědek své matce svěřil s tím, že mu obžalovaný psal na facebooku ohledně sexu. Dle sdělení svědka byla matka přítomna i tomu, že jej obžalovaný často kontaktoval prostřednictvím messengeru (videochat), kdy i na její radu mu to vždy „položil“. Nakonec svědek uvedl, že ho obžalovaný osobně nekontaktoval, nicméně nadále mu „vyzváněl“ na messengeru, kdy se pokoušel o videochat. Svědek sdělil, že návrhy obžalovaného mu byly velice trapné a byl zcela přesvědčen, že nic takového s ním nebude dělat.

5. Z výpovědi svědka XXX XXX soud zjistil, že jako otec nezletilého XXX XXX se nikdy s obžalovaným nesešel, o celé věci se dozvěděl až od policistů. Syn mu posléze sdělil, že obžalovaný si s ním skutečně psal, a že mu nabízel sex, nicméně k ničemu nedošlo. Více se mu syn nesvěřil.
6. Z výpovědi svědka XXX XXX soud zjistil, že obžalovaného poznal při stěhování XXX XXX, u kterého byl i nezletilý XXX XXX. S XXX XXX se kamarádili, navštěvovali se, zná i jeho rodiče. XXX XXX ani obžalovaný se mu ohledně jejich komunikace s ničím nesvěřili. S obžalovaným se stýkal i po tom stěhování, kdy jej obžalovaný chodil navštěvovat. Svědek dále sdělil, že u obžalovaného nepozoroval vůči XXX XXX žádné excesy v chování ani nebyl svědkem návrhů ohledně sexu mezi muži.
7. Z výpovědi svědkyně XXX XXX soud zjistil, že zná nezletilého XXX XXX pouze z Facebooku. Seznámila se s ním při on-line hře a dále jejich komunikace probíhala prostřednictvím komunikační sítě messenger. Při komunikaci se jí XXX XXX svěřoval s rodinnými problémy a v rámci tohoto svěřování jí sdělil, že mu obžalovaný měl dělat nemravné návrhy a nabízel mu provedení orálního sexu. XXX svědkyni přeposlal jeho komunikaci s obžalovaným. Po tomto zjištění podala svědkyně na obžalovaného trestní oznámení.
8. Z listinných materiálů soud zjistil následující: na podkladě e-mailové komunikace č. l. 3-4 dala svědkyně XXX podnět k zahájení úkonů trestního řízení, který byl podložen facebookovou komunikací mezi obžalovaným a nezletilým svědkem XXX XXX č. l. 5-10, kde obžalovaný nezletilého nabádal k provádění orálního sexu s nabídkou, že by mu tento sám provedl. Obžalovaný opakovaně psal a utvrzoval nezletilého v tom, že s tím má své zkušenosti i přesto, že jeho návrhy nezletilý odmítal a výslovně mu znovu připomněl, že má teprve 14 let. Dle protokolu o vydání věci včetně CD č. l. 37- 40, byla vydána záloha dat – archiv facebookového účtu uživatele XXX XXX, a dle protokolu o vydání věci včetně CD č. l. 47-48 byl vydán DVD nosič s daty obsahující kopii facebookového profilu obžalovaného. Z úředního záznamu o podaném

vysvětlení č. l. 43 bylo zjištěno, že obžalovaný potvrdil to, že si s nezletilým XXX XXX na Facebooku psal o orálním sexu, a že věděl, že v té době neměl XXX XXX ještě 15 let. Z úředního záznamu č. l. 64 bylo zjištěno, že veškerá zájmová komunikace obžalovaného s nezletilým XXX XXX z vydané zálohy – archívu dat z uživatelského profilu pod názvem XXX byla vymazána dne 7. 8. 2019 v 00:18 hod. Výpis komunikace je na č. l. 57- 63. Z protokolu o ohledání profilu včetně CD č. l. 120-121, 124-132, byla zjištěna komunikace nezletilého XXX XXX se svědkyní XXX, ve které se XXX XXX svědkyni svěčuje s návrhy, které mu obžalovaný učinil, následně svědkyně nezletilého XXX informuje o tom, že obžalovaného chce udat.

9. Ze zprávy OSPOD XXX č. l. 156 bylo zjištěno, že nezletilý XXX XXX je žákem deváté třídy, jeho prospěch je slušný, v současné době žije s otcem a matkou ve společné domácnosti, čemuž předcházely neshody jak s otcem a matkou, kdy nezletilý žil střídavě u obou rodičů, kteří v té době bydleli odděleně. Rodina je zabezpečována prostřednictvím sociálních dávek.
10. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Doznání obžalovaného je v souladu s výpověďmi svědků a je doloženo zejména zajištěnou facebookovou komunikací. Je zřejmé, že obžalovaný vznášel své sexuální návrhy nezletilému, u něhož znal skutečný věk 14 let. Obžalovanému je známo, že nemůže mít pohlavní styk s osobou mladší 15 let, přesto vůči XXX XXX tento návrh učinil. Jednal tak ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku v úmyslu přímým spáchat trestný čin pohlavního zneužití. Policistům obžalovaný doznal, že tak jednal proto, aby došlo k jeho vlastnímu uspokojení. Současně bylo prokázáno, že návrhy obžalovaného byly nezletilému velmi nepříjemné a cítil se trapně.
11. Po zhodnocení všech provedených důkazů soud dospěl k závěru, že obžalovaný jednak navrhnul setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu. Tím po všech stránkách naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak přečinu navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku a jednak přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.
12. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných přečinů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení trestné činnosti, motiv jednání obžalovaného, kterým byla snaha o vlastní uspokojení. Soud přihlédl i k věku poškozeného XXX XXX. Rovněž soud hodnotil stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je v daném případě zájem na ochraně mravního a tělesného vývoje dětí.
13. Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného T. G., který je bez zaměstnání. Fakticky žije na adrese XXX se svou matkou, o kterou se stará. Dle svého sdělení pobírá dávku na zaopatření ve výši 4 400 Kč. Ze zprávy OSSZ XXX č. l. 158 vyplývá, že obžalovaný není zaměstnán, nepobírá žádné dávky vyplácené OSSZ, ze zprávy ÚP ČR, KP XXX č. l. 159-161 vyplývá, že obžalovaný není veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, a to pro vyřazení z evidence z důvodu neposkytování součinnosti při zprostředkování zaměstnání. Ze zprávy o pověsti MÚ XXX č. l. 162 bylo zjištěno, že obžalovaný měl v letech 2014-2019 dva záznamy v evidenci přestupků, a to oba z důvodů přestupků proti občanskému soužití, kdy obě řízení byla zastavena. Dle opisu z evidence přestupků č. l. 163 nebyly nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích. Dle opisu z evidence rejstříku trestů č. l. 164-165 ve spojení s rozsudky č. l. 139, 140-141, 142-149, 150-152 má obžalovaný celkem 5 záznamů, kdy byl odsouzen pro trestný čin ohrožování výchovy mládeže (rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 9. 9. 2004, č. j. 4 T 19/2004-70), trestný čin pohlavního zneužívání (rozsudek Okresního soudu v Bruntále, pobočka Krnov ze dne 16. 2. 1999, č. j. 18 T 253/98-80) a přečin vydírání a poškození cizí věci (rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 28. 11. 2017, č. j. 2 T 98/2016-311 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 3. 2018, sp. zn. 5 To 28/2018). Naposledy byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 23. 4. 2018, č. j. 1 T 169/2017-55, pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy

podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku. Při sbíhající se trestné činnosti dle rozsudku Okresního soudu v Bruntále sp.zn. 2 T 98/2016 mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 roků. Rozsudek nabyt právní moci dne 23. 5. 2018 a zkušební doba skončí až 15. 3. 2021. Nyní projednávanou trestnou činnost tak obžalovaný páchal právě v této zkušební době.

14. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru, obžalovanému polehčovalo jeho doznání. Obžalovanému naopak přitěžovalo, že páchal další trestnou činnost ve zkušební době podmíněného odsouzení pro jinou trestnou činnost. Soud rovněž přihlédl ke skutečnosti, že je obžalovaný pro totožnou či obdobnou trestnou činnost souzen již potřetí.
15. Soud ukládal obžalovanému úhrnný trest dle § 193b odstavec 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozsahu až do výše dvou let odnětí svobody.
16. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v daném případě dosaženo uložení úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu ještě v dolní polovině trestní sazby, v trvání 10 měsíců. Soud při ukládání takto mírného trestu přihlédl k doznání obžalovaného i ke skutečnosti, že s největší pravděpodobností dojde k přeměně předchozí podmíněného trestu na nepodmíněný. S ohledem na osobu obžalovaného a s přihlédnutím k tomu, že nyní projednávanou trestnou činnost spáchal ve zkušební době, má soud za to, že v daném případě nelze účelu trestu dosáhnout jinak, než jeho přímým výkonem. U obžalovaného je navíc zřejmé, že si z předchozích odsouzení za totožnou trestnou činnost nevzal žádné ponaučení a podmíněná odsouzení na něj zcela zřejmě neměla žádný výchovný vliv. Proto byl trest uložen jako nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku pro jeho výkon zařazen do věznice s ostrahou, poněvadž nebyly splněny podmínky pro zařazení do přísnějšího typu věznice.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, účastník pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch účastníka.

Bruntál 6. února 2020

Mgr. Jana Janečková v.r.  
samosoudkyně