

USNESENÍ

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Koutným ve věci

žalobkyně: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČO 41197518**
sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3

proti

žalovaným: **M. P.**, narozený XXX
bytem XXX

M. P., narozený XXX
bytem XXX

oba zastoupeni advokátem JUDr. Vilémem Urbišem
sídlem Dr. E. Beneše 1497/21, 792 01 Bruntál

za účasti vedlejšího účastníka **Generali Česká pojišťovna a. s.**,
IČO 45272956
sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1

o 59.951 Kč

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žalobkyně je **povinna** zaplatit žalovaným na nákladech řízení částku **45.012 Kč**, a to do tří dnů po právní moci usnesení k rukám právního zástupce žalovaných.
- III. Žalobkyně a vedlejší účastník Generali Česká pojišťovna a. s. **nemají** vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši **1.998 Kč** prostřednictvím účtárny Okresního soudu v Bruntále, a to po právní moci usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se domáhala podaným návrhem ze dne 9. 10. 2014 po žalovaných zaplacení společně a nerozdílně částky 59.951 Kč s tím, že žalovaní závažným způsobem porušili v době od 30. 9. 2011 do 11. 10. 2011 jako lékaři své povinnosti vůči pacientce L. G., nar. XXX a svým protiprávním jednáním způsobili pacientce L. G. poškození na zdraví, jež si vyžádalo smluvním zdravotnickým zařízením zdravotní výkony, léky, náklady na dopravu a prostředky zdravotnické techniky v celkové částce 59.951 Kč. Protiprávní jednání žalovaných bylo předmětem trestního řízení vedeného u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 3 T 219/2012. Žalovaní do dne podání žaloby žalobkyni ničeho neuhradili.

Žalobkyně svým podáním ze dne 13. 1. 2022 vzala žalobu v celém rozsahu zpět, když trestní řízení vedené u Okresního soudu v Bruntále pod sp. zn. 3 T 219/2012 bylo zastaveno, neboť trestní stíhání bylo promlčeno.

Dle ustanovení § 96 odst. 1 občanského soudního řádu může vzít žalobce za řízení zpět

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Maderová.

návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

Dle ustanovení § 96 odst. 2 občanského soudního řádu je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až poté, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Dle ustanovení § 96 odst. 3 věty první občanského soudního řádu jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné.

Dle ustanovení § 96 odst. 4 občanského soudního řádu ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání, nebo jde-li o zpětvzetí návrhu na rozvod, neplatnost manželství nebo určení, zda tu manželství je či není.

Vzhledem ke skutečnosti, že žalobkyně vzala žalobu v celém rozsahu zpět před zahájením jednání ve věci samé, soud řízení v souladu s citovanými zákonnými ustanoveními zastavil.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 151 odst. 1, § 146 odst. 2, věty první a druhé, o. s. ř. Ustanovení § 146 odst. 2 stanoví, jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení). Náhrada nákladů řízení v případě, že některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, se řídí ust. § 146, odst. 2 o. s. ř. Podle věty první tohoto ustanovení účastník, který zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Zavinění zastavení řízení se posuzuje výlučně z procesního hlediska, tj. podle procesního výsledku. V přezkoumávané věci se jedná o posouzení otázky, zda má žalobkyně právo na náhradu nákladů řízení v případě, že řízení bylo zastaveno po zpětvzetí návrhu. Podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno. Ustanovení druhého odstavce § 146 o. s. ř. je v poměru k prvnímu odstavci zvláštní úpravou a soud, který o nákladech řízení rozhoduje i bez návrhu (§ 151 odst. 1 o. s. ř.) musí za podmínek v něm uvedených povinnost k náhradě nákladů řízení uložit. V daném případě je tedy nutno posoudit, zda jsou dány podmínky pro použití některého z důvodů uvedeného v ustanovení § 146 odst. 2 o. s. ř. Je-li totiž důvodem zastavení řízení zpětvzetí návrhu, žalobkyně nezavinila zastavení řízení, jestliže vzala zpět návrh, který byl podán důvodně, pro chování žalovaných. Tak je tomu zejména v případě, že žalovaní po zahájení řízení žalobkyni uspokojili. O důvodnosti podání návrhu je třeba uvažovat procesně (z hlediska vztahu výsledku chování žalovaných k požadavkům žalobkyně). Jen v tomto případě má žalobkyně právo, aby jí žalovaní nahradili náklady, které účelně vynaložila na uplatňování svého práva. O takový případ se však nejedná v přezkoumávané věci. V průběhu řízení vzala žalobkyně žalobu zpět z důvodu zastavení trestního stíhání žalovaných. Za této situace tedy žalobkyně procesně zavinila, že došlo ke zpětvzetí návrhu a právo na náhradu nákladů řízení svědčí žalovaným, a proto soud uložil žalobkyni povinnost zaplatit náklady řízení žalovaných. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 151 odst. 1 a § 146 odst. 2 občanského soudního řádu.

Náklady řízení jsou tvořeny odměnou advokáta žalovaných podle ustanovení § 7 bod. 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve spojení s § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve spojení s ustanovením § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 2.800 Kč za jeden úkon právní služby za každého žalovaného, učiněno bylo šest úkonů za každého žalovaného, a to převzetí věci, sepis vyjádření k žalobě ze dne 10. 11. 2014, podání ve věci samé ze dne 17. 5. 2016, ze dne 19. 10. 2016, ze dne 14. 11. 2017 a nahlédnutí do soudního spisu dne 13. 1. 2022, dále 2× 6 režijních paušálů po 300 Kč podle ustanovení § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Právnímu zástupci žalovaných dále přísluší náhrada 21 % DPH podle ustanovení § 137 o. s. ř. ve výši 7.812 Kč. Náklady řízení ve výši 45.012 Kč jsou podle ustanovení § 149 odst. 1 o. s. ř. splatné k rukám právního zástupce

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Maderová.

žalovaných.

O nákladech řízení žalobkyně a vedlejšího účastníka soud rozhodl podle § 151 odst. 1, § 146 odst. 2, věty první a druhé, o. s. ř. Ustanovení § 146 odst. 2 stanoví, jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Vedlejší účastník se výslovně svého práva na náhradu nákladů řízení vzdal svým podáním ze dne 21. 1. 2022.

V souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobkyni, když řízení bylo zastaveno před prvním jednáním na základě podání žalobkyně ze dne 13. 1. 2022, avšak nejsou splněny podmínky pro vrácení celého zaplaceného soudního poplatku, kdy soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč. V daném případě byl uhrazen soudní poplatek ve výši 2.998 Kč, kdy 20 % z této částky činí 600 Kč, a proto soud vrátí žalobkyni část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.998 Kč, když částka nejméně 1.000 Kč musí zůstat v dispozici soudu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Bruntál 25. ledna 2022

Mgr. Vladimír Koutný v. r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.02.2022, ve výroku II. vykonatelnosti dne 23.02.2022. Připojení doložky provedla Monika Morbicrová dne 02.03.2022.

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Maderová.