

USNESENÍ

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Dočkalem ve věci

žalobců: a) **JUDr. J. P.**, narozený XXX
bytem XXX
b) **L. P.**, narozená XXX
bytem XXX
oba zastoupeni advokátem Mgr. Ladislavem Bártou
sídlem Purkyňova 6, 702 00 Ostrava

proti
žalované: **SAVORY Trade s. r. o.**, IČO 28640691
sídlem Bohušov 50, 793 99 Bohušov

o ochranu rušené držby

takto:

- I. Návrh žalobců, aby žalovaná byla povinna odstranit provizorní plot mezi pozemky p.č. XXX a p.č. XXX v katastrálním území XXX, **se zamítá.**
- II. Žalobci **jsou povinni společně a nerozdílně** zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Bruntále soudní poplatek ve výši 2 000 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.
- III. Řízení o protinávrhu žalované ze dne 24. 6. 2020 **se zastavuje.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 8. 6. 2020 ve znění doplnění ze dne 19. 6. 2020 a 24. 6. 2020 se žalobci domáhali proti žalované ochrany rušené držby pozemku. Uvedli, že od roku 1990 jsou vlastníky pozemku st. p. č. XXX s domem č. p. XXX a zahradou č. p. XXX v katastrálním území XXX. Žalobci převzali celek nemovitostí do užívání ve faktickém stavu, jak jej užívali právní předchůdci. Pozemek st. p. č. XXX sousedí s pozemkem st. p. č. XXX ve vlastnictví žalované, kdy oba vznikly rozdělením pozemku st. p. č. XXX a v době rozdělení byl v roce 1972 zhotoven plot, který vytvořil faktickou hranici mezi oběma pozemky. Žalobci plot považovali za skutečnou hranici mezi pozemky a užívali pozemek st. p. č. XXX a část pozemku st. p. č. XXX dle umístění oplocení. Žalovaná v současné době tvrdí, že tento plot rozděluje její pozemek st. p. č. XXX na dvě části. Žalovaná 27. 4. 2020 začala odstraňovat plot mezi st. p. č. XXX a st. p. č. XXX, dne 5. 5. 2020 začala odstraňovat z pozemku st. p. č. XXX užívaného žalobci věci žalobců a rovněž zhotovila provizorní plot na hranici parcel st. XXX a st. XXX. Žalobci tak jsou žalovanou svémocně rušeni v držbě části pozemku st. p. č. XXX, kterou užívali pokojně v dobré víře ve vlastnictví již od roku 1990.
2. Žalovaná s návrhem nesouhlasila. Uvedla, že žalobcům nepřísluší právo držby. Poukázala na skutečnost, že v roce 1999 byla provedena digitalizace katastrální mapy a vytýčení hranic pozemků podle současného stavu katastru nemovitostí, kdy nejpozději žalobci ztratili dobrou víru držby sporného pozemku. Usnesením ze dne 5. 5. 2020, sp. zn. 26 Nc 201/2020

soud předběžným opatřením zakázal žalobcům vstup na sporný pozemek. Žalobci rozhodnutí soudu nerespektují. 19. 5. 2020 byla hranice mezi pozemky vytyčena geodetem, na ní potom žalovaná postavila provizorní plot. Při jednání dne 24. 6. 2020 žalovaná navrhl, aby soud rozhodl, že hranice mezi pozemky st. p. č. XXX a st. p. č. XXX je platná podle stavu katastru nemovitostí a st. p. č. XXX je ve vlastnictví žalované. Návrh v průběhu jednání vzala žalovaná zpět.

3. Po provedeném dokazování dospěl soud k následujícímu skutkovému stavu věci.
4. Žalobci jsou od roku 1990 vlastníky pozemku st. p. č. XXX v katastrálním území XXX (kupní smlouva ze dne 10. 1. 1990). Žalovaná nabyla kupní smlouvou ze dne 29. 5. 2019 vlastnictví k sousednímu pozemku st. p. č. XXX (kupní smlouva, informace z KN, ortofotomapa). Žalobci užívali a drželi po celou dobu od nabytí vlastnictví spolu s st. p. č. XXX část st. p. č. XXX, které byly společně odděleny od zbývajících částí st. p. č. XXX plotem (čestné prohlášení P. P., fotodokumentace). Žalovaná dopisem ze dne 20. 4. 2020 vyzvala žalobce k vyklizení části pozemku st. p. č. XXX užívanou žalobci (výzva). Usnesením ze dne 5. 5. 2020, č. j. 26 Nc 201/2020-18 soud vydal předběžné opatření, kterým uložil žalobcům povinnost zdržet se vstupu na pozemek st. p. č. XXX v katastrálním území XXX (usnesení). Žalovaná následně odstranila plot mezi pozemky účastníků na st. p. č. XXX a následně hranici mezi st. p. č. XXX a st. p. č. XXX vytyčila páskou a dne 19. 5. 2020 postavila provizorní plot (shodná tvrzení účastníků). Zbývajících důkazy provedené úředními záznamy Policie ČR, výpisem z evidence nemovitostí, protokolem o vytyčení hranic pozemku soud nezahrnul do celkového hodnocení důkazů. Současně také zamítl návrhy na provedení důkazu úředním záznamem PČR č.j. KRPT-96723-1/PŘ-2020-070114, zprávou PČR č. j. KRPT-96723-5/PŘ-2020-070114, informací o výši daně z nemovitostí, vyrozumění PČR o odpovědnosti za přestupky ze dne 13. 6. a 17. 6. 2020. Tyto důkazy jsou bez významu ke skutkovému stavu nutnému k právnímu posouzení věci.
5. Podle ust. § 987 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, držitelem je ten, kdo vykonává právo pro sebe.
6. Podle ust. § 989 odst. 1 občanského zákoníku vlastnické právo drží ten, kdo se věci ujal, aby ji měl jako vlastník.
7. Podle ust. § 1003 občanského zákoníku držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav.
8. Podle ust. § 177 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, domáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodne do 15 dnů od zahájení řízení. Žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat.
9. Po právním posouzení věci dospěl soud k závěru, dle kterého žalobci prokázali, že od roku 1990 dosud jsou držitelé vlastnického práva k části pozemku st. p. č. XXX, kdy žalovaná smlouvou ze dne 29. 5. 2019 nabyla koupí vlastnické právo k tomuto pozemku. Žalobci jako držitelé vlastnického práva ke spornému pozemku se mohou ve smyslu ust. § 1003 občanského zákoníku a § 177 odst. 1 občanského soudního řádu mají právo na ochranu proti rušení držby, pokud jde o svémocné rušení držby. O svémoc se přitom nemůže jednat, pokud rušitel jedná v souladu s rozhodnutím orgánu státní moci. V dané věci bylo vykonatelným usnesením zdejšího soudu předběžným opatřením nařizováno žalobcům zdržet se vstupu na pozemek st. p. č. XXX, žalovaná zamezením vstupu žalobcům na předmětný pozemek proto nejedná svémocně. Návrh žalobců soud jako nedůvodný v plném rozsahu zamítl.
10. Dle § 2 odst. 1 písm. a), odst. 8, § 4 odst. 1 písm. i) zákona č. 549/1991 Sb. jsou žalobci povinni společně a nerozdílně zaplatit soudní poplatek ve výši 2 000 Kč dle položky 4.1. c) Sazebníku poplatků.

11. Řízení o protinávrhu žalované soud zastavil dle § 96 občanského soudního řádu.
12. Dle § 151 odst. 1 občanského soudního řádu soud žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení, když ve věci návrhu na ochranu rušené držby byla žalovaná plně úspěšná aniž by náklady řízení uplatnila. Ve věci protinávrhu žalované žalobcům účelné náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále - pobočky v Krnově.

Krnov 24. června 2020

Mgr. Pavel Dočkal v. r.
samosoudce