



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 29. 11. 2021

**takto:**

**Obžalovaní**

1. **M. M.**, narozený XXX v XXX, ošetřovatel skotu a traktorista, trvale bytem XXX, pro doručování XXX, okres XXX,
2. **I. M.**, narozený XXX v XXX, dělník, trvale bytem XXX, pro doručování XXX,
3. **J. S.**, narozený XXX v XXX, ošetřovatel skotu, traktorista a obsluha biostanice, trvale bytem XXX, pro doručování XXX, okres XXX,

**jsou vinni, že**

**1. obžalovaní M. M., I. M. a J. S. společně s již odsouzeným D. M.,**

- a) v době od 19.00 hodin dne 21. 6. 2020 do 7.00 hodin dne 22. 6. 2020 v XXX, parcelní číslo XXX, okres Bruntál, společně vstoupili v areálu I. S. do neuzamčené haly a z části haly, kde se nacházejí šatny zaměstnanců, odcizili volně odložené elektrocentrály, a to jednak elektrocentrálu značky XXX v hodnotě 5 000 Kč a jednak elektrocentrálu značky XXX v hodnotě 10 000 Kč, čímž I. S. způsobili celkovou škodu ve výši 15 000 Kč,
- b) dne 22. 6. 2020 společně přistoupili v XXX, místní části XXX, okres XXX, k oplocenému areálu A. Š., poté nezjištěným způsobem překonali oplocení areálu vysoké 2 metry, u čehož poškodili 2 kusy plechů v oplocení v hodnotě 2 000 Kč, vnikli do areálu, kde se volně pohybovali, přičemž z nádrže vozidla značky Tatra Agro 815, registrační značky XXX, po odstranění a odcizení visacího zámku a víka nádrže odcizili 240 litrů nafty a z vedle stojícího

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

kombajnu značky New Holland po odšroubování víka nádrže z ní odcizili 600 litrů nafty, čímž způsobili A. Š. odcizením 840 litrů nafty, visacího zámku a víka nádrže škodu ve výši 21 132 Kč a poškozením oplocení areálu škodu ve výši 2 000 Kč,

- c) dne 22. 6. 2020 společně přistoupili k volně přístupnému objektu společnosti XXX, a to k hale XXX, místní části XXX, okres Bruntál, kde po překonání vstupní kovové brány vysoké 170 cm zajišťující vstup do haly GPS přistoupili k volně odstavené zemědělské technice, kdy na nádrži traktorového nakladače značky Škoda 180 nezjištěným způsobem vyrazili visací zámek zajišťující nádrž vozidla a po vyšroubování víka nádrže z ní odcizili 70 litrů nafty, poté přistoupili k vedle stojícímu kombajnu značky XXX, ze kterého po odšroubování víka nádrže odcizili rovněž 70 litrů nafty, přičemž uvedeným jednáním způsobili společnosti XXX odcizením 140 litrů nafty škodu ve výši 3 303 Kč a poškozením visacího zámku a víka nádrže škodu ve výši 200 Kč,
- d) dne 30. 6. 2020 v době kolem 00.20 hodin společně v XXX, okres Bruntál, přistoupili k volně přístupnému objektu čerpací stanice vlastníka XXX, kde v době nočního uzavření provozu za užití přinesené sekyrky vypáčili v oblasti zámku vstupní plastové bezpečnostní dveře vedoucí do kanceláře čerpací stanice, čímž na nich způsobili škodu ve výši 40 000 Kč, poté vnikli do kanceláře, kterou prohledali a odcizili odsud z neuzamčené přihrádky psacího stolu české mince různé nominální hodnoty v celkové výši nejméně 1 539 Kč, a dále různé potraviny, nápoje, cigarety a vonné visačky v celkové hodnotě 7 300 Kč, vše z majetku společnosti XXX dále odcizili na podlaze volně položenou bezcennou dřevěnou bednu s víkem uzamčeným na petlici visacím zámekem, která obsahovala 555 výherních stíracích losů v celkové hodnotě 34 500 Kč, 8 registračních hráčských karet bez zjištěné hodnoty a 5 SIM karet v ceně 150 Kč za kus z majetku společnosti SAZKA a.s., dále odcizili z jedné police kovového regálu volně položený tablet značky Huawei v hodnotě 1 500 Kč z majetku I. G., a dále odcizili pod psacím stolem volně položený práškový hasící přístroj, jehož obsah vystříkali v celém prostoru kanceláře, čímž na hasícím přístroji způsobili škodu nejméně 1 500 Kč vlastníkovi XXX kdy následně odcizené věci naložili do motorového vozidla značky Škoda Octavia, registrační značky XXX, se kterým začali z místa odjíždět, přičemž byli pronásledováni a zadrženi hlídkou Policie ČR, čímž způsobili společnosti XXX na poškozených dveřích a hasícím přístroji škodu ve výši 41 500 Kč a odcizením zboží a finanční hotovosti škodu ve výši 8 839 Kč, dále společnosti SAZKA a.s. odcizením losů a SIM karet škodu ve výši nejméně 35 250 Kč a I. G. odcizením tabletu škodu ve výši 1 500 Kč,

## **2. obžalovaní M. M. a I. M. společně**

v blíže nezjištěném čase dne 22. 6. 2020 v XXX, okres Bruntál, v objektu společnosti XXX přistoupili k budově kravína, kde blíže nezjištěným způsobem vyrazili a poškodili 2 visací zámky a 1 petlici zajišťující budovu, vešli dovnitř, místo prohledali, ale nic zde neodcizili, kdy svým jednáním způsobili společnosti XXX poškozením visacích zámků a petlice škodu ve výši 300 Kč,

## **3. obžalovaní M. M., I. M. a J. S. společně**

a) v době od 19.00 hodin dne 18. 6. 2020 do 8.00 hodin dne 23. 6. 2020 v obci XXX, místní část XXX, okres Bruntál, vstoupili na volně přístupný pozemek parcelní číslo XXX, vlastníka M. T., kde byly odstavené zemědělské stroje, přičemž z prvního traktoru značky Fendt, registrační značky XXX, odšroubovali víko nádrže, z níž odcizili 200 litrů nafty, z druhého traktoru značky Fendt, registrační značky XXX, odšroubovali víko nádrže, z níž odcizili 200 litrů nafty, u třetího traktoru značky Fendt, registrační značky XXX, vypáčili uzamčené víko nádrže a odcizili z ní 200 litrů nafty a ze zemědělského nakladače značky JCB demontovali neuzamčené víko a z nádrže odcizili 100 litrů nafty, čímž způsobili J. S. odcizením 700 litrů nafty při ceně 27 Kč/l nafty škodu ve výši 18 900 Kč a poškozením víka nádrže škodu ve výši 300 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Karlíková.

- b) v době od 19.00 hodin dne 20. 6. 2020 do 6.15 hodin dne 21. 6. 2020 v XXX, parcelní číslo XXX, okres Bruntál, vstoupili přes neuzamčenou branku do areálu I. S., zde vnikli neuzamčenými vraty do budovy garáže, kde se nacházely tři odstavené zemědělské traktory, kdy z prvního traktoru značky HATTAT A110, registrační značky XXX odšroubovali víko nádrže, ze které odcizili naftu, z druhého traktoru značky JOHN DEERE 5100R, registrační značky XXX, taktéž odšroubovali víko nádrže, ze které odcizili naftu, přičemž takto odcizili celkem 130 litrů nafty, a dále přistoupili k třetímu traktoru značky DEUTZ-FAHR 5100 G, registrační značky XXX, na kterém se pokusili vypáčit uzamčené víko nádrže s úmyslem odcizit z ní naftu, kdy při páčení vytrhli část horního plastového krytu víka, ale do nádrže se jim vniknout nepodařilo, čímž způsobili I. S. odcizením nafty škodu ve výši 3 138 Kč a poškozením víka nádrže škodu ve výši 1 000 Kč,
- c) v době od 22.00 hodin do 24.00 hodin dne 17. 6. 2020 na pozemku u rodinného domu v XXX, XXX, okres Bruntál, nejprve J. S. přistoupil k volně přístupnému otvoru budovy garáže, tímto vstoupil na půdu garáže, z níž prošel do přízemního prostoru garáže, odjistil a otevřel vrata vedoucí k místní komunikaci, kde na něj čekali I. M. a M. M., následně všichni společně vstoupili otevřenými vraty do garáže a odcizili z ní 6 kusů 50 litrových kanystrů obsahujících celkem 300 litrů nafty a dále v garáži odčerpali z palivové nádrže 900 litrů nafty, čímž způsobili L. S. škodu ve výši 30 239 Kč,

#### **4. obžalovaní M. M. a I. M. společně s již odsouzeným D. M.,**

v době od 23.48 hodin dne 23. 6. 2020 do 02.15 hodin dne 24. 6. 2020 na ulici XXX v XXX, okres Bruntál, společně vstoupili přes otvor poškozeného opláštění obloukové haly do oploceného areálu společnosti XXX kde přistoupili k vedle sebe stojící zděné garáži a kovovému nákladnímu kontejneru a pomocí krumpáče, který našli na místě, urazili ze dveří garáže a kontejneru celkem 4 kovové visací zámky v celkové hodnotě 800 Kč, jimiž byl vstup do garáže a kontejneru zajištěn a uzamčen, poté vstoupili do vnitřních prostor garáže a kontejneru a odcizili odsud celkem 446 kg olovených akumulátorů v celkové hodnotě 5 352 Kč a na dalším kontejneru umístěnou fotopast značky Acorn s příslušenstvím v hodnotě 5 000 Kč, čímž způsobili společnosti XXX odcizením věcí škodu v celkové výši 10 352 Kč a poškozením visacích zámků škodu v celkové výši 800 Kč,

přičemž svým shora uvedeným jednáním způsobili odcizením věcí M. M. a I. M. každý celkovou škodu ve výši 147 653 Kč aj. S. ve výši 137 301 Kč a poškozením věcí M. M. a I. M. každý celkovou škodu ve výši 46 100 Kč a J. S. ve výši 45 000 Kč,

tedy

#### **1. obžalovaný M. M. v bodech 1. a – d), 2., 3. a – c) a 4. společným jednáním**

jednak

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a činem způsobil větší škodu, a v bodech 1. b, c, d), 3. a, b) a 4. čin spáchal vloupáním, přičemž v bodě 2. se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní a čin spáchal vloupáním, v úmyslu přečin spáchat, avšak k dokonání přečinu nedošlo,

jednak v bodech 1. b, c, d), 2., 3. a, b) a 4.

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

#### **2. obžalovaný I. M. v bodech 1. a – d), 2., 3. a – c) a 4. společným jednáním**

jednak

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a činem způsobil větší škodu, a v bodech 1. b, c, d), 3. a, b) a 4. čin spáchal vloupáním, přičemž v bodě 2. se dopustil jednání, které bezprostředně

směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní a čin spáchal vloupáním, v úmyslu přečin spáchat, avšak k dokonání přečinu nedošlo,

jednak v bodech 1. b, c, d), 2., 3. a, b) a 4.

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

### **3. obžalovaný J. S. v bodech 1. a – d) a 3. a – c) společným jednáním**

jednak

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a činem způsobil větší škodu, a v bodech 1. b, c, d) a 3. a, b) čin spáchal vloupáním,

jednak v bodech 1. b, c, d) a 3. a, b)

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

#### **čímž spáchali**

### **1. obžalovaný M. M. v bodech 1. a – d), 2., 3. a – c) a 4. jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku**

jednak

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku a v bodech 1. b, c, d), 3. a, b) a 4. i podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, dílem dokonáný v bodech 1. a – d), 3. a – c) a 4. a v bodě 2. dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 k § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku,

jednak v bodech 1. b, c, d), 2., 3. a, b) a 4.

přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

### **2. obžalovaný I. M. v bodech 1. a – d), 2., 3. a – c) a 4. jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku**

jednak

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku a v bodech 1. b, c, d), 3. a, b) a 4. i podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, dílem dokonáný v bodech 1. a – d), 3. a – c) a 4. a v bodě 2. dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 k § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku,

jednak v bodech 1. b, c, d, 2., 3. a, b) a 4.

přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

### **3. obžalovaný J. S. v bodech 1. a – d) a 3. a – c) jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku**

jednak

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku a v bodech 1. b, c, d) a 3. a, b) i podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku,

jednak v bodech 1. b, c, d) a 3. a, b)

přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku

#### **a odsuzují se**

### **1. obžalovaný M. M.**

podle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, § 62 odstavec 1 a § 63 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.**

Podle § 63 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému jako **přiměřené omezení** ukládá, aby po dobu výkonu trestu nahradil způsobenou škodu.

## 2. obžalovaný I. M.

podle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku a § 60 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu domácího vězení** v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 60 odstavec 3, 4 trestního zákoníku se stanoví, že trest domácího vězení spočívá v povinnosti zdržovat se v určeném obydlí – XXX, byt v XXX. nadzemním podlaží, podnájcemcem bytu je K. B. - dle písemného slibu, a to

- v pracovních dnech v době od 00.00 hodin do 6.00 hodin a od 19.00 hodin do 00.00 hodin,
- ve dnech pracovního klidu, pracovního volna a ve svátky v době od 00.00 hodin do 8.00 hodin a od 10.00 hodin do 00.00 hodin.

Podle § 60 odstavec 5 trestního zákoníku je obžalovaný povinen v době výkonu trestu domácího vězení podle svých možností nahradit způsobenou škodu.

Podle § 70 odstavec 1 a § 71 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to náhradní hodnoty – peněžních prostředků ve výši 6 500 Kč, zajištěných dne 1. 7. 2020.

## 3. obžalovaný J. S.

podle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, § 67 odstavec 1 trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, 2 trestního zákoníku k **úhrnnému peněžitému trestu** sestávajícímu ze **100 (sto) denních sazeb po 250 (dvě stě padesáti) Kč**, v celkové výměře **25 000 (dvacet pět tisíc) Kč**.

Podle § 70 odstavec 1 a § 71 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to náhradní hodnoty – peněžních prostředků ve výši 762 Kč, zajištěných při ohledání vozidla Škoda Octavia, registrační značky XXX, dne 30. 6. 2020.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou obžalovaní **M. M., I. M. a J. S.** povinni **nahradit** společně a nerozdílně majetkovou škodu poškozeným:

- **I. S.**, narozená XXX, bytem XXX, v částce **19 138 Kč**;
- **A. Š.**, narozený XXX, bytem XXX, v částce **23 132 Kč**;
- XXX se sídlem XXX, IČO: XXX, v částce **3 503 Kč**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou obžalovaní **M. M. a I. M.** povinni nahradit společně a nerozdílně majetkovou škodu poškozeným:

- XXX se sídlem XXX, IČO: XXX, v částce **300 Kč**;
- XXX se sídlem XXX, IČO: XXX, v částce **11 000 Kč**.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození I. S., A. Š., společnost XXX odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozený L. S. odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaní i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený

písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).

2. K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození I. S. s žádostí o náhradu škody ve výši 30 000 Kč a 4 880 Kč, A. Š. s částkou 25 600 Kč, XXX s částkou 4 910 Kč, L. S. s částkou 30 889 Kč a společnost XXX s částkou 11 000 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že obžalovaní způsobili krádežemi a poškozením věcí škodu, která je specifikována ve výroku rozsudku. I. S. byla v bodech 1.a) a 3.b) způsobena celková škoda ve výši 19 138. Tuto škodu způsobili všichni tři obžalovaní a škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto zavázal k solidární odpovědnosti všechny obžalované ve výši 19 138 Kč a ve zbývajících částech odkázal poškozenou na uplatnění další škody v řízení občanskoprávním. Poškozenému A. Š. byla v bodě 1.b) způsobena škoda ve výši 23 132. Tuto škodu způsobili všichni tři obžalovaní a škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto zavázal k solidární odpovědnosti všechny obžalované ve výši 23 132 Kč a ve zbývajících částech odkázal poškozeného na uplatnění další škody v řízení občanskoprávním. Společnosti XXX byla v bodě 1.c) způsobena škoda ve výši 3 503. Tuto škodu způsobili všichni tři obžalovaní a škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Soud proto zavázal k solidární odpovědnosti všechny obžalované ve výši 3 503 Kč. Dále byla poškozené společnosti XXX způsobena obžalovanými M. M. a I. M. v bodě 2., a to ve výši 300 Kč. Rovněž tato škoda je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností a soud oba dva obžalované zavázal k její solidární náhradě. Ve zbývajících částech pak soud odkázal poškozeného na uplatnění další škody v řízení občanskoprávním. V bodě 4. byla společnosti XXX způsobena škoda ve výši 11 152 Kč, která je v příčinné souvislosti s projednávanou trestnou činností. Společnost požadovala toliko částku 11 000 Kč, která jí byla přiznána v plné výši. Pokud jde o poškozeného L. S., pak bylo prokázáno, že mu byla jednáním obžalovaných v bodě 3.c) způsobena škoda ve výši 30 239 Kč. Současně bylo platebními doklady doloženo, že obžalovaný J. S. poškozenému nahradil celkovou škodu ve výši 30 889 Kč. Poškozený tak byl se svým nárokem odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 29. listopadu 2021

Mgr. Jana Janečková v. r.  
samosoudkyně