

Usnesení

Okresní soud v Bruntále rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 29. 9. 2017 v trestní věci odsouzeného **P. J.**, nar. XXX v XXX, trvale bytem XXX, okres XXX, pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku

t a k t o :

Podle § 330 odst. 1 trestního řádu a § 83 odst. 1 trestního zákoníku se podmíněné odsouzení P. J. **ponechává v platnosti.**

Podle § 83 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku se zkušební doba podmíněného odsouzení, uloženého trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 26. 9. 2014, čj. 4T 157/2014-24, **prodlužuje o 2 (dva) roky.**

O d ů v o d n ě n í :

Trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 26. 9. 2014, čj. 4T 157/2014-24, který nabyl právní moci dne 10. 10. 2014, byl P. J. odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání pěti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou roků a k trestu zákazu činnosti v délce 2 roků.

Při veřejném zasedání konaném dne 29. 9. 2017 soud zjistil, že odsouzený ve zkušební době byl pravomocně odsouzen, a to rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 24. 4. 2017, čj. 65T 32/2017-61, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 8. 2017, čj. 4To 177/2017-85, pro přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin. Rozsudek nabyl právní moci dne 10. 8. 2017.

V místě bydliště k odsouzenému nejsou žádné negativní zprávy.

Podle § 83 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu a přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 82 odst. 1.

Po provedeném dokazování ve veřejném zasedání dospěl soud k závěru, že sice odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, když se ve zkušební době dopustil další úmyslné trestné činnosti, avšak vzhledem k tomu, že nyní vykonává alternativní trest odnětí svobody a jedná se o druhově jinou trestnou činnost, soud ponechal podmíněné odsouzení v platnosti a současně přiměřeně prodloužil zkušební dobu o dvě léta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je možno podat ve lhůtě tří dnů ode dne oznámení tohoto usnesení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Stížnost podaná včas a oprávněnou osobou má odkladný účinek (§ 330 odst. 3 trestního řádu).

Bruntál 29. září 2017

Mgr. Jana Janečková, v.r.
samosoudkyně

za správnost vyhotovení:
S. Kašparová