



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Marka Stacha a přísedících Petry Kotasové a Jiřiny Božovské v hlavním líčení konaném dne 15. září 2020

**takto:**

**Obžalovaní**

- 1) **R. O.**, narozený XXX v XXX, zedník, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX,
- 2) **L. I.**, narozený XXX v XXX, občan XXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXX,
- 3) **D. O.**, narozený XXX ve XXX, stavař, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX,

**jsou vinni, že**

**1. obžalovaní R. O. a L. I.**

dne 23. 11. 2019 v době nejméně od 22.30 do 23.20 hodin v Městě Albrechticích, okres Bruntál, v Santos Baru na ulici Čs. legií 9, po předchozí slovní rozeprá v rámci karetní hry, obžalovaný L. I. v podnapilosti, v přítomnosti nejméně dalších 10 osob, vstal od stolu, vytáhl z pouzdra na opasku nůž s délkou čepele 15 cm, začal s ním máchat kolem sebe a z ruky mu jej vytáhla J. O., tuto situaci sledoval obžalovaný R. O., který ze vzdálenosti nejméně 2 metry v podnapilosti uchopil tenkostěnnou sklenici na pivo o obsahu 0,3 litru a hmotnosti 290 gramů a silou ji hodil směrem k obžalovanému I., kdy jej zasáhl sklenicí do hlavy a způsobil mu tržnou ránu na čele vlevo délky 3 cm a otřes mozku s nutností sešití rány a s průměrnou dobou léčení přibližně 2 týdny, přičemž vzhledem k užitému předmětu a místu, kam obžalovaný cílil, mohl L. I. způsobit i podstatně závažnější poranění spočívající ve zlomenině skeletu obličejových kostí, zlomenině klenby lebni se zhmožděním mozku či nitrolebním krvácením, a pokud by došlo k rozbití

skleněného předmětu, mohl by způsobit i hluboké rány pronikající do hloubi očnic se ztrátovým poraněním oka i poraněním mozku či protětí cévních a nervových svazků se vznikem krvácivého šoku, kdy by v tomto případě šlo o zranění s dobou léčení přesahující 6 týdnů či o poškození důležitého orgánu, přičemž k takovým poraněním nedošlo pouze shodou okolností,

## **2. obžalování R. O. a D. O.**

dne 7. 2. 2020 kolem 23.00 hodin v Městě Albrechticích, okres Bruntál, v Santos Baru na ulici Čs. legií 9, v podnapilosti v přítomnosti nejméně 3 dalších osob se po předchozí slovní výměně hlasitě vulgárně napadali a později se i opakovaně uderili pěstmi do obličeje, upadli na zem, kde se dále bili bez vzniku výraznějšího poranění, když konflikt trval nejméně 10 minut do doby, než byli roztrženi ostatními přihlížejícími hosty, v průběhu napadání rozbili stůl, nejméně 5 pivních sklenic, strhli obraz a způsobili tak G. S. škodu v celkové výši nejméně 1 845 Kč,

přičemž jednání popsaného výše pod bodem 2), v případě R. O. i pod bodem 1) se dopustili i přesto, že

- obžalovaný R. O. spáchal jiný skutek výtržnické povahy již dne 25. 11. 2017 a usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 19. 6. 2018 sp. zn. 66 T 69/2018 bylo podle § 307 odstavec 1 trestního řádu podmíněně zastaveno jeho trestní stíhání mimo jiné pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku a byla mu stanovena zkušební doba v trvání 2 roků a

- obžalovaný D. O. byl

rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 8. 12. 2015 sp. zn. 2 T 122/2015, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 roků a

rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 19. 6. 2018 sp. zn. 66 T 69/2018, který nabyl právní moci dne 11. 7. 2018, potrestán mimo jiné pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku trestem obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin,

**tedy**

### **obžalovaný R. O.**

#### **jednak v bodě 1)**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

#### **jednak v bodě 1) až 2)**

dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal uvedený čin opětovně,

#### **obžalovaný L. I. v bodě 1)**

dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že manipuloval ve vztahu k dalším osobám se zbraní,

#### **obžalovaný D. O. v bodě 2)**

dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal uvedený čin opětovně,

**čímž spáchali**

### **obžalovaný R. O.**

#### **jednak v bodě 1)**

pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1 k § 145 odstavec 1 trestního zákoníku,

**jednak v bodě 1) až 2)**

přechin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

**obžalovaný L. I. v bodě 1)**

přechin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

**obžalovaný D. O. v bodě 2)**

přechin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaný R. O.**

podle § 145 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tři) roků.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 4 (čtyř) roků.**

**obžalovaný L. I.**

podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 1 (jednoho) roku.**

**obžalovaný D. O.**

podle § 358 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 2 (dvou) roků.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný R. O. povinen zaplatit na náhradě škody poškozené **České průmyslové zdravotní pojišťovně**, IČO: 47672234, se sídlem Jeremenkova 161/11, Ostrava, **částku 9 727 Kč.**

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozený **G. S. odkazuje** s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaní i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek v části týkající se výroku o vině a trestu, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).
2. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojili jako poškození Česká průmyslová zdravotní pojišťovna s částkou 9 727 Kč coby náklady za léčbu obžalovaného I. a G. S. s částkou 2 000 Kč za poškozené vybavení. Podle provedeného dokazování skutečně byla uvedeným poškozeným způsobena škoda, v případě zdravotní pojišťovny ze strany obžalovaného R. O. a v případě poškozeného S. ze strany obou obžalovaných O.. Zdravotní pojišťovna svůj nárok dostatečně doložila, proto mohl být v plné výši přiznán, v poškozeného S. však uplatněný nárok doložen nebyl a z výpovědí obžalovaných navíc vyplynulo, že již mělo dojít k jeho náhradě, proto jej soud nemohl přiznat a bylo nutno tohoto poškozeného odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 15. září 2020

**Mgr. Marek Stach v.r.**  
předseda senátu

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o vině a trestu právní moci dne 15.09.2020 (I. L.) a je vykonatelné dne 15.09.2020, ve výroku o vině a trestu právní moci dne 15.09.2020 (O. D.) a je vykonatelné dne 15.09.2020, ve výroku o vině a trestu právní moci dne 15.09.2020 (O. R.) a je vykonatelné dne 15.09.2020. Přípojení doložky provedla Jana Hybnarová dne 22.09.2020.