



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále – pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyně Mgr. Evou Daříčkovou ve věci

žalobce: **Český inkasní kapitál, a.s.**, IČO 27646751
sídlem Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha 1, Nové Město
zastoupený advokátem JUDr. Romanem Majerem
sídlem Vyskočilova 1326/5, 140 00 Praha 4

proti
žalovanému: **P. R.**, narozený XXX
bytem XXX

pro zaplacení 11 327,67 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Řízení se co do částky ve výši 9 401,75 Kč **zastavuje**.

II. Žalovaný je povinen **zaplatit** žalobci částku ve výši **1 925,92 Kč**, úrok ve výši **4 967,08 Kč**, úrok z prodlení ve výši **1 855,81 Kč**, dále 20,16% roční úrok z částky 925,92 Kč od 30. 9. 2016 do zaplacení a 8,05% roční úrok z prodlení z částky 1 925,92 Kč od 30. 9. 2016 do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žalovaný je povinen **zaplatit** žalobci na náhradě nákladů řízení částku **9 900 Kč** do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Kunzová.

Odůvodnění:

1. V podané žalobě původní žalobce společnost Komerční banka, a. s. uvedl, že poskytl žalovanému revolvingový úvěr ve formě úvěrového limitu v částce 10 000 Kč, který měl být čerpán prostřednictvím kreditní karty na vrub kartového úvěrového účtu žalovaného č. 000035-0750561317/0100. Žalovaný se zavázal, že bude úvěr splácet splátkou tvořenou poměrnou částí vyčerpané a nesplacené jistiny úvěru, minimálně však 100 Kč. Žalovaný byl dále povinen hradit úroky ve výši 20,16 % ročně z čerpané a dosud nesplacené jistiny a cenu za poskytnuté služby dle sazebníku. Žalovaný se dostal do prodlení se splácením, původní žalobce proto odstoupil od smlouvy dopisem ze dne 14. 11. 2013. Ke dni 6. 5. 2014 žalovaný dlužil na jistině 10 327,67 Kč, na poplatcích 1 000 Kč, celkem 11 327,67 Kč, dále úrok ve výši 1 665,72 Kč, úrok z prodlení ve výši 362,19 Kč a od 7. 5. 2014 dluží další 20,16 % roční úrok z jistiny a 8,05 % roční zákonný úrok z prodlení z jistiny a poplatků. Svůj dluh žalovaný ani přes učiněnou výzvu neuhradil.
2. Řízení bylo přerušeno 19. 8. 2014 v důsledku úpadku a oddlužení žalovaného. Žalovaný však nakonec nebyl osvobozen od placení pohledávek věřitelů, protože uspokojení nezajištěných věřitelů nedosáhlo minimální hranice požadované insolvenčním zákonem a návrh žalovaného na přiznání osvobození byl zamítnut
3. Usnesením ze dne 20. 11. 2020 bylo rozhodnuto o vstupu současného žalobce do řízení místo žalobce původního, když žalovaná pohledávka byla na nového žalobce postoupena smlouvou o postoupení pohledávek.
4. V podání ze dne 31. 3. 2020 původní žalobce uvedl, že na pohledávku byla v rámci insolvenčního řízení žalovaného uhrazena částka ve výši 9401,75 Kč. O tuto částku vzal žalobce žalobu zpět. Ke dni poslední platby 29. 9. 2016 dopočítal úrok a úrok z úvěru. Uvedl, že dlužný úrok k tomuto datu činí 4 967,08 Kč a dlužný úrok z prodlení činí 1 855,81 Kč.
5. Na základě zpětvzetí soud řízení ohledně částky 9 401,75 Kč částečně zastavil podle § 96, odst. 1, 4, občanského soudního řádu.
6. Žalovaný se k žalobě nijak nevyjádřil.
7. Rozhodováno bylo bez nařízení jednání podle § 115a občanského soudního řádu.
8. Soud zjistil následující skutkový stav věci:
9. Ze smlouvy o úvěru ze dne 2. 4. 2012 soud zjistil, že původní žalobce se touto smlouvou zavázal poskytnout žalovanému úvěrový rámec ve výši 10 000 Kč, který měl žalovaný splácet ve splátkách ve výši jedné dvacetiny čerpané částky měsíčně, nejméně 100 Kč.
10. Z výpisu z účtu ke dni 6. 5. 2014 soud zjistil, že žalovaný dlužil k tomuto dni částky uvedené v žalobě.
11. Z odstoupení od smlouvy soud zjistil, že původní žalobce od smlouvy odstoupil dne 14. 11. 2013 v důsledku prodlení se splácením.
12. Z předžalobní upomínky ze dne 26. 3. 2014 soud zjistil, že žalovaný byl vyzván k zaplacení dluhu s upozorněním na možnost soudního vymáhání.
13. Ze smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 19. 2. 2019 včetně dodatku k této smlouvy soud zjistil, že pohledávka za žalovaným přešla na nového žalobce.
14. Podle § 3028 odst. 3. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník soud zjištěný skutkový stav věci hodnotil právně podle úpravy účinné v době uzavření smlouvy, a to podle zák. č. 513/91 Sb., obchodní zákoník, a podle zák. č. 40/64 Sb., občanský zákoník.
15. Povinnost žalovaného uhradit závazek z předmětné úvěrové smlouvy vyplývá z § 497 obchodního zákoníku, podle kterého smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání

Shodu s prvpisem potvrzuje Věra Kunzová.

dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

16. Protože žalovaný neplnil řádně své povinnosti ze smlouvy, věřitel od smlouvy oprávněně odstoupil, jak mu to umožňoval § 506 obchodního zákoníku, podle kterého je-li dlužník v prodlení s vrácením více než dvou splátek nebo jedné splátky po dobu delší než tři měsíce, je věřitel oprávněn od smlouvy odstoupit a požadovat, aby dlužník vrátil dlužnou částku s úroky.

17. Právo na úroky z prodlení vyplývá žalobci z § 369 odst. 1 obchodního zákoníku, podle kterého je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského, z § 517 odst. 2 občanského zákoníku, podle kterého je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského, a nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

18. Protože žalobce prokázal oprávněnost svého nároku a naopak ze strany žalovaného nebyly proti žalobě vzneseny žádné námitky, na základě kterých by soud mohl dospět k závěru, že požadavek žalobce je neoprávněný, soud žalobě v celém rozsahu vyhověl.

19. Protože žaloba byla podána oprávněně, přiznal soud žalobci právo na náhradu nákladů řízení. Náklady žalobce přitom spočívají v zaplaceném soudním poplatku 800 Kč, v odměně za zastupování v částce 4 x 1 580 Kč podle advokátního tarifu (předžalobní výzva, převzetí zastoupení, podání žaloby, částečné zpětvzetí žaloby), ve čtyřech režijních paušálech po 300 Kč podle advokátního tarifu a v 21% DPH ve výši 1 580 Kč, celkem činí částku 9 900 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15ti dnů ode dne jeho doručení, písemně ve třech vyhotoveních, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Nesplní-li žalovaný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se žalobce domáhat výkonu rozhodnutí soudem.

Krnov 1. února 2021

Mgr. Eva Daříčková v. r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 02.03.2021, ve výroku II. vykonatelnosti dne 06.03.2021, ve výroku III. vykonatelnosti dne 06.03.2021. Připojení doložky provedla Olga Kociánová dne 04.05.2021.

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Kunzová.