



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále – pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyní Mgr. Evou Daříčkovou ve věci

žalobce: **JUDr. Filip Punda**, IČO 71471812  
sídlem Pražská 100/II, 377 01 Jindřichův Hradec  
zastoupený advokátem JUDr. Stanislavem Dvořákem, Ph.D., LL.M.  
sídlem Rybná 14/682, 110 00 Praha 1

proti  
žalovaným: 1/ **innogy Energie, s.r.o.**, IČO 49903209  
sídlem Limuzská 3135/12, 108 00 Praha 10 Strašnice  
zastoupený advokátem Mgr. Kamilem Stypou  
sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2  
2/ **cresco&finance a.s.**, IČO 27755177  
sídlem Revoluční 904/30, 794 01 Krnov  
3/ **O2 Czech Republic a.s.**, IČO 60193336  
sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle  
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Václavem Školoutem  
sídlem V Celnici 1040/5, 110 00 Praha 1 - Nové Město

**o vyloučení věci z výkonu rozhodnutí**

**takto:**

I. Z exekucí nařízených usneseními Okresního soudu v Bruntále - pobočka v Krnově, vydaných:

- a) dne 9. 10. 2006 pod č. j. 19 Nc 1790/2006-5,
- b) dne 26. 6. 2015 pod č. j. 19EXE 1355/2015-11,
- c) dne 4. 11. 2008 pod č. j. 19 Nc 2635/2008,

se **vyklučuje** podíl společníka Y. N., nar. XXX, bytem XXX, ve společnosti Genema s.r.o., IČO 24789381, se sídlem Praha 1, Opletalova 1683/41, PSČ 11000, sp. zn. C 174387, vedená u Městského soudu v Praze, ve výši 100 % a odpovídající vkladu do základního kapitálu společnosti Genema ve výši 200 000 Kč.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 20. 9. 2018 se žalobce vůči žalovaným domáhal vyloučení podílu společníka Y. N. ve výši 100 % odpovídajícímu vkladu do základního kapitálu společnosti Genema s. r. o. ve výši 200 000 Kč z tří exekucí nařízených zdejším soudem. V žalobě uvedl, že vlastníkem podílu je ve skutečnosti M. K., i když je takto v obchodním rejstříku zapsaná Y. N., která měla od M. K. podíl nabýt. Podpis M. K. na smlouvě o převodu podílu byl však zfalšován, smlouva je tedy absolutně neplatná a M. K. je stále vlastníkem podílu. Žalobce je insolvenčním správcem společnosti Brates a. s., na jejíž majetek byl prohlášen konkurs. Společnost má pohledávku ve výši 53 437 200 Kč za M. K., která mu byla přiznána dne 23. 5. 2017 již vykonatelným rozsudkem Městského soudu v Praze pod sp. zn. 75 Cm 17/2017.

Na Y. N. a na M. K. podal žalobu na určení vlastnictví 100 % podílu ve společnosti Genema s. r. o. Městský soud v Praze rozhodl rozsudkem, č. j. 80Cm 58/2017 – 74, ze dne 16. 7. 2018, že vlastníkem podílu je M. K.. Rozsudek dosud nenabyl právní moci. Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově, nařídil tři exekuce, v rámci kterých byly vydány exekuční příkazy č. j. 032 Ex 188/15-37, č. j. 065 EX 01619/06-274 a č. j. 094 EX 20516/08-069, to vše k poškození podílu Y. N. ve společnosti Genema s. r. o. Společnost Genema s. r. o. je vlastníkem několika nemovitostí, tudíž podíl M. K. v této společnosti představuje významné aktivum, ze kterého může být uspokojena žalobcova pohledávka. Pokud by byl podíl na základě vydaných exekučních příkazů zpeněžen, zmenší se tím majetek M. K. a tak i vymahatelnost pohledávky. Žalobce má tedy na vyloučení podílu z výkonu rozhodnutí naléhavý právní zájem.

2. 1. žalovaný se v podání ze dne 21. 3. 2019 k žalobě vyjádřil tak, že poté, co rozsudek Městského soudu v Praze, č. j. 80 Cm 58/2017-74, nabyl právní moci, považuje žalobní návrh za důvodný.

3. 2. žalovaný sdělil, že poté, co bylo pravomocně určeno vlastnictví M. K. k předmětnému obchodnímu podílu, by žalobě mělo být vyhověno.

4. 3. žalovaný sdělil pouze, že soudní exekutor postupoval při vydání exekučního příkazu správně.

5. Ve věci bylo rozhodováno na základě předložených listin bez nařízení jednání podle § 115a občanského soudního řádu.

6. Na základě provedení dokazování zjistil soud následující skutkový stav věci:

7. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 8. 2015, č. j. MSPH 79 INS 27425/2013-A-80, soud zjistil, že byl prohlášen konkurz na úpadce společnost Brates a. s., insolvenčním správcem byl ustanoven JUDr. Filip Punda.
8. Z rozsudku Městského soudu v Praze, č. j. 75 Cm 17/2017-23, soud zjistil, že ve věci žalobce JUDr. Filipa Pundy jako insolvenčního správce společnosti Brates, a. s. proti žalovanému M. K. bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci částku 53 437 100 Kč s příslušenstvím, rozsudek nabyt právní moci dne 23. 5. 2017.
9. Z exekučního příkazu č.j. 065 EX 01619/06-274, soud zjistil, že byl vydán dne 4. 9. 2015 soudním exekutorem JUDr. Jiřím Petruněm pověřeným na základě usnesení zdejšího soudu č. j. 19 Nc 1790/2006-5 ze dne 9. 10. 2006, ve věci oprávněného RWE Energie, s.r.o., postižen byl podíl povinné Y. N. se společností Genema s. r. o.
10. Z exekučního příkazu č.j. 032 Ex 188/15-37, soud zjistil, že byl vydán dne 7. 9. 2015 soudním exekutorem JUDr. Alešem Chovancem pověřeným na základě usnesení zdejšího soudu č. j. 19 EXE 1355/2015-11 ze dne 26. 6. 2015, ve věci oprávněného cresco&finance a.s., postižen byl podíl povinné Y. N. se společností Genema s. r. o.
11. Z exekučního příkazu č.j. 094 EX 20516/08-069 soud zjistil, že byl vydán dne 8. 9. 2015 soudním exekutorem Mgr. Martinem Tunklem pověřeným na základě usnesení zdejšího soudu č. j. 19 Nc 2635/2008 ze dne 4. 11. 2008, ve věci oprávněného O2 Czech Republic a.s., postižen byl podíl povinné Y. N. se společností Genema s. r. o.
12. Z rozsudku Městského soudu v Praze, č. j. 80 Cm 58/2017-74, soud zjistil, že ve věci žalobce JUDr. Filipa Pundy jako insolvenčního správce společnosti Brates, a. s. proti žalovaným M. K. a Y. N. bylo rozhodnuto, že M. K. je vlastníkem stoprocentního obchodního podílu ve společnosti Genema s. r. o. Rozsudek nabyt právní moci v průběhu tohoto řízení, a to dne 25. 9. 2018.
13. Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že společnost Genema s. r. o. je vlastníkem nemovitostí v k. ú. Lhotka u Mělníka.
14. Zjištěný skutkový stav věci soud právně posuzoval podle ust. § 267 odst. 1 občanského soudního řádu, podle kterého právo k majetku, které nepřipouští výkon rozhodnutí, lze uplatnit vůči oprávněnému návrhem na vyloučení majetku z výkonu rozhodnutí.
15. Protože bylo zjištěno, že předmětný obchodní podíl je v majetku osoby odlišné od povinné Y. N., a to v majetku M. K., vůči kterému má vykonatelnou pohledávku žalobce, jehož majetková práva jsou vydanými exekučními příkazy ohrožena, soud žalobě v celém rozsahu vyhověl.
16. Pokud by soud aplikoval pouze § 142, odst. 1 občanského soudního řádu, právo na náhradu nákladů řízení by příslušelo žalobci, který byl ve věci zcela úspěšný. Soud se však zabýval také otázkou, zda zde nejsou podmínky pro postup podle § 150 občanského soudního řádu, podle kterého jsou-li tu důvody zvláštního zřetele hodné, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení přiznat. Dospěl pak k závěru, že tomu tak je a že podmínky pro nepřiznání náhrady nákladů žalobci existují. Vycházel přitom ze specifika vylučovacích žalob, kdy jako žalovaný vystupuje osoba, která má vykonatelnou pohledávku za povinným, a po právu se domáhá jejího výkonu. V exekučním řízení pak nemá žádnou možnost ovlivnit soudního exekutora při soupisu majetku. V době, kdy probíhá soupis, pak ani nemůže vědět, zda sepsané věci jsou či nejsou vlastnictvím osoby odlišné od povinného a to ani v situaci, kdy někdo tuto skutečnost při soupisu věcí tvrdí. V dané věci se to s konečnou platností prokázalo až v okamžiku, kdy nabyt právní moci rozsudek Městského soudu v Praze, č. j. 80 Cm 58/2017-74, tedy až po podání vylučovací žaloby. Vzhledem ke specifiku vylučovací žaloby proto soud nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15ti dnů ode dne jeho doručení, písemně ve třech vyhotoveních, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Krnov 1. července 2019

Mgr. Eva Daříčková v. r.  
samosoudkyně