



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17.10.2017 samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem **t a k t o :**

Obžalovaný

J. K. ,

nar. XXX v XXX, důchodce, trvale bytem XXX,

je v i n e n ,

ž e

dne 23. 2. 2017 v době od 16:00 hodin do 16:20 hodin v kanceláři spol. Wüstenrot na ul. Mikulášská 62 v Krnově, během předem sjednané schůzky ohledně vyplacení stavebního spoření své družky H. P., přítomné s ním v uvedené kanceláři, po zjištění, že stavební spoření nebude jeho družce vyplaceno hotově a hned, začal být na pracovníci kanceláře H. M. vulgární, zvyšoval hlas, kdy se mu nelíbilo, že M. odmítla sjednat úvěr na H. P. bez přítomnosti jejího manžela, případně na J. K. bez přítomnosti jeho manželky, ve chvíli, kdy měl s ohledem na skutečnosti sdělené H. M. v úmyslu z kanceláře odejít, chytil H. M., pod jejíž levou rukou se nacházel občanský průkaz H. P., který předtím předložil J. K., za pravou ruku v oblasti zápěstí, tuto jí zkroutil a zpod levé ruky, kterou měla H. M. položenou na stole, jí vytrhl občanský průkaz své družky H. P., s nímž ihned poté z kanceláře odešel, kdy při svém

odchodu na H. M. křičel, že ještě uvidí, že ji zničí, kdy tímto jednáním způsobil jmenované zranění ve formě podvrtnutí zápěstí a 2., 3. a 4. prstu pravé ruky s nasazením dlahy od 23. 2. 2017 do 16. 3. 2017 s dobou léčení odůvodňující pracovní neschopnost po dobu až 4 týdnů, s následnou rehabilitací, přičemž minimálně do 16. 3. 2017 bylo omezení v obvyklém způsobu života v důsledku znehybnění pravé horní končetiny natolik výrazné, že významně zasahovalo do běžného způsobu života H. M. podstatným ztížením vykonávání pracovní činnosti, řízení motorového vozidla, jakož i běžné sebeobsluhy znehybněním pravé horní končetiny,

t e d y

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

č í m ž s p á c h a l

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 8 (osmi) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému jako podmínka osvědčení ve zkušební době **ukládá povinnost** podle svých možností uhradit způsobenou škodu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** na náhradě škody poškozeným:

- **Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, Vinohradská 2577/178, Praha 3, IČ: 47114304, částku 4.693 Kč,**
- **H. M., nar. XXX v XXX, trvale bytem XXX, částku 1.852 Kč jako majetkovou újmu a 66.547,40 Kč jako nemajetkovou újmu.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená **H. M., gen. viz shora, odkazuje** se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Obžalovaný J. K. dne 23.2.2017 v odpoledních hodinách v Krnově na ulici Mikulášské č. 62 navštívil společně se svojí družkou H. P. kancelář společnosti Wüstenrot a to z důvodu ukončení a vyplacení stavebního spoření H. P.. V kanceláři v době od 16.00 hodin do 16.20 hodin, kdy se oba jmenovaní v kanceláři nacházeli společně se zástupkyní společnosti Wüstenrot H. Matějíčkovou, došlo ke slovní rozepři mezi obžalovaným a H. M. a to po jejím sdělení, že stavební spoření nebude H. P. ihned ukončeno a nebude vyplaceno v hotovosti. Obžalovaný J. K. začal H. M. vulgárně nadávat a poté, co mu H. M. sdělila, že nelze sjednat úvěr na H. P. bez přítomnosti jejího manžela, případně na J. K. bez přítomnosti jeho manželky, přistoupil k H. M., která seděla vlevo od obžalovaného a pod levou rukou měla

občanský průkaz H. P., který jí předtím obžalovaný předložil, uchopil H. M. za pravou ruku v oblasti zápěstí a tuto jí zkroutil a zpod levé ruky jí vytrhl občanský průkaz své družky H. P. a poté z kanceláře odešli. Tím, že obžalovaný J. K. zkroutil H. M. pravou ruku v oblasti zápěstí, jí způsobil zranění ve formě podvrtnutí zápěstí a 2., 3., a 4. prstu pravé ruky, v důsledku čehož jí musela být nasazena dlaha od 23.2.2017 až do 16.3.2017 s dobou léčení odůvodňující pracovní neschopnost po dobu 4 týdnů s následnou rehabilitací, přičemž do 16.3.2017 byla H. M. omezena v obvyklém způsobu života v důsledku znehybnění pravé horní končetiny, v důsledku čehož mohla jmenovaná pouze s obtížemi vykonávat pracovní činnosti řízení motorového vozidla, jakož i běžnou sebeobsluhu.

Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědi svědkyně H. M., V. R., z protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace, z úředního záznamu, z odborného vyjádření, z předběžné lékařské zprávy, ze zdravotních záznamů, z lékařské zprávy, z vyjádření poškozené a nakonec i částečně z výpovědi obžalovaného J. K..

Obžalovaný J. K. potvrdil, že skutečně spolu se svojí družkou H. P., navštívili kancelář H. M., které předložili občanské průkazy. H. M. obžalovanému občanský průkaz vrátila a nechala si občanský průkaz H. P.. Následně však H. M. řekla, že jsou nějaké problémy, a proto ji vyzval, aby mu vrátila občanský průkaz paní P. Tato však odmítla občanský průkaz vrátit. H. M. naopak požadovala po paní P., aby si zařídila další stavební spoření. S tím však jak obžalovaný, tak H. P., nesouhlasili. Jelikož H. M. nechtěla občanský průkaz, případně další papíry vydat, obžalovaný si tyto vzal a odcházel pryč. Sám nikomu nenadával a nikoho nenapadl. Naopak H. M. ho bouchla do ruky svou levou rukou, v pravé ruce držela telefon. Posléze si obžalovaný na H. M. stěžoval u společnosti Wüstenrot. Obžalovaný popřel, že by vůbec poškozenou chytl za ruku. K této se ani nemohl dostat, poněvadž od něj seděla 2 metry a mezi nimi byly dva stoly. Za ruku ji vůbec nedržel. Dále obžalovaný poukázal na skutečnost, že poškozená je psychicky nemocná, což se měl dočíst v odůvodnění stížnosti státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Bruntále. Obžalovaný rovněž poukázal na skutečnost, že poškozená poté, co měla být napadena, řídila osobní automobil. Pokud by skutečně byla zraněná, tohoto by nebyla schopna. Dále obžalovaný doplnil svoji výpověď s tím, že poškozená celkem třikrát svoji výpověď změnila, u jednání to bylo počtvrté. Závěrem obžalovaný uvedl, že s ohledem na popis zranění, které si i následně našel na internetu, by poškozená H. M. nebyla schopna řídit motorové vozidlo. Pokud by jí skutečně zranění způsobil, ruka by jí začala bolet ihned a nešla by na ošetření až večer ve 20.00 hodin.

Obhajoba obžalovaného byla vyvrácena zejména výpovědí H. M., která potvrdila, že byla domluvena schůzka s paní P., kterou telefonicky domlouval muž, který se představil jako P.. Předmětného dne se dostavila paní P. s pánem, který se nepředstavil. V rámci jednání H. M. požádala obžalovaného a paní P. o předložení dokladů, které jí předal obžalovaný. Paní P. chtěla vypovědět smlouvu o stavebním spoření. Obžalovaný do toho vstupoval a uváděl, že peníze potřebují na koupi nějakých prostor. Jelikož oba sdělili, že potřebují částku větší, než kolik je naspořeno, sdělila jim svědkyně, že by toto bylo možné řešit úvěrem. Přitom svědkyně zjistila, že paní P. má v občanském průkazu uvedeno, že je vdaná. Proto sdělila, že při vyřizování úvěru musí být přítomen i její manžel. Jelikož jí paní P. sdělila, že manžel nepřijde, navrhla svědkyně, že by mohl být uzavřen úvěr na obžalovaného. Z jeho občanského průkazu však zjistila, že tento je ženatý. Proto mu sdělila, že při vyřizování úvěru musí být přítomna jeho manželka. Nato začal obžalovaný reagovat tím, že na svědkyni křičel, nenechal svědkyni domluvit, přičemž stále opakoval, že přišel pro peníze. Sám obžalovaný začal vulgárně nadávat, a proto byl svědkyní požádán, aby si sedl a byl potichu, případně ať z kanceláře odejde. Přitom pod levou rukou měla doklady paní P. a pravou se snažila

vypisovat výpověď. Obžalovaný přitom seděl po pravé ruce svědkyně. Obžalovaný rovněž požadoval, aby mu svědkyně vrátila doklady paní P., což však svědkyně odmítla učinit. Proto se obžalovaný najednou nahnul přes stůl a chtěl jí doklady vytrhnout. Přitom obžalovaný chytil svědkyni za pravou ruku, tuto jí překroutil a vykloubil jí dva prsty. Zpod levé ruky jí poté vytrhl doklady. Dále svědkyně uvedla, že obžalovaný jí chytil levou rukou za pravou ruku v oblasti mezi zápěstím a prsty a ruku jí vytočil. Posléze svědkyni začala ruka bolet, proto si na ni dala namočený gázový obvaz. Později se rozhodla, že odjede do Opavy, kde navštíví nemocnici, jelikož zde má zdravotní dokumentaci. V Opavě ji lékařka poslala na rentgen a sama se rozhodla, že zavolá policii. Následně měla svědkyně sádrovou dlahu a nebyla schopna rukou nic dělat. Svědkyně dále dodala, že v nemocnici jí bylo sděleno, že má vykloubené prsty a pohmožděné zápěstí. Sádrovou dlahu měla do 16.3.2017, posléze začala docházet na rehabilitaci. Posléze bylo vyšetřením zjištěno, že má poškozený nerv v ruce. Posléze opět chodila na rehabilitaci, avšak nedošlo k žádnému zlepšení, a proto bude muset podstoupit operační zákrok. Svědkyně dále uvedla, že v průběhu léčby měla problémy s oblékáním, domácími pracemi, nemohla se řádně starat o svoji nemocnou matku. Nemohla také psát a řídit automobil.

Svědčce H. M. také dodala, že skutečně řídila motorové vozidlo, ačkoliv jí ruka bolela. Bylo to proto, že se potřebovala dostat domů, starala se také o matku. V Krnově zůstat nemohla. Setrvala na svém tvrzení, že obžalovaný jí skutečně za ruku chytil a tuto vykroutil. Svědkyně také poukázala na svůj zdravotní stav a dodala, že i v současné době se léčí se zraněním, když navíc v rámci hlavního líčení dne 17.10. soudu předložila doklad, který deklaruje, že 21.11.2017 se má podrobit operaci karpálního tunelu na neurochirurgické klinice Fakultní nemocnice v Ostravě. Přičemž z lékařské zprávy ze dne 6.10.2017, kterou svědkyně rovněž předložila, vyplývá, že zdravotní komplikace souvisejí se shora popsáním zraněním poškozené. Na své výpovědi svědkyně setrvala i po námitkách obžalovaného, zejména pokud jde o jeho tvrzení, že poškozené žádné zranění nezpůsobil.

Svědčce V. R. potvrdila, že o zranění poškozené ví z doslechu, a to přímo od H. M., která jí o události informovala. Tato jí sdělila, že byla napadena v kanceláři mužem, který tam doprovázel nějakou dámu. Svědkyně dále uvedla, že ví o tom, že se H. M. léčila. Dozvěděla se od ní také to, že má vykloubené tři nebo čtyři prsty, případně pohmožděnin. Tři nebo čtyři týdny měla na ruce sádku. Svědkyně také sdělila další informace, které se od H. M. dozvěděla.

Svědčce H. P., družka obžalovaného, u hlavního líčení odmítla vypovídat. Takto učinila i v rámci přípravného řízení.

Z předběžné lékařské zprávy vyplývá, že H. M. byla ve Slezské nemocnici Opava ošetřena dne 23.2.2017. Objektivně se zranění projevovalo otokem a bolestivostí 2. až 4. prstu pravé ruky, otokem a bolestivostí zápěstí. Na pravou ruku jí byla přiložena sádrová dlahu s fixací zápěstí. Doba léčení, respektive sundání dlahy, byla stanovena na 16.3.2017. Následně byla stanovena diagnóza a to podvrtnutí pravého zápěstí a 2. až 4. prstu pravé ruky s dobou léčení 3 – 4 týdny. Z dalších lékařských zpráv však vyplývá, že léčení dosud nebylo ukončeno a s ohledem na komplikace je nutno provést operaci karpálního tunelu tak, jak již bylo výše uvedeno.

I přes obhajobu obžalovaného soud po provedeném dokazování konstatoval, že se stal skutek tak, jak je výše popsáno. Soud neměl žádné pochybnosti o věrohodnosti výpovědi svědkyně H. M., když i sám obžalovaný připustil, že se svojí přítelkyní H. P. kancelář H. M. předmětného dne navštívili a zde došlo k napadání poškozené ze strany obžalovaného a to

zejména z důvodu neshod ohledně vyřizování úvěru, respektive ukončení stavebního spoření. H. M. se ještě téhož dne nechala ošetřit v opavské nemocnici, přičemž zranění bylo lékařem následně objektivně popsáno, a to ještě téhož dne. Tvzení obžalovaného, že poškozená nemohla s tímto zraněním řídit motorové vozidlo, v daném případě neobstojí, když sama H. M. popsala, jakým způsobem vozidlo řídila a uvedla také motivaci tohoto jednání. Není tedy vyloučeno, aby s tímto zraněním H. M. byla schopna řídit vozidlo z Krnova do Opavy.

Rovněž tak nelze akceptovat obhajobu obžalovaného, že byl od poškozené natolik vzdálen, že na ní nebyl schopen dosáhnout. Sám totiž uvedl, že vzal občanský průkaz, jakož i další listinné materiály. Z toho vyplývá, že byl schopen na H. M. dosáhnout, a to zejména na její pravou ruku, když se, jak sám uvedl, nacházel napravo od H. M.. Neobstojí také obhajoba obžalovaného v tom směru, že poškozenou chytl za pravou ruku, když občanský průkaz jeho přítelkyně H. P., měla H. M. pod levou rukou. Obžalovaný nejdřív chytl H. M. za zápěstí pravé ruky, tuto zkroutil a poté vzal občanský průkaz a materiály, které měla poškozená před sebou, případně pod levou rukou. Jednání obžalovaného tedy nepochybně směřovalo k tomu, aby nejdřív H. M. chytl za pravou ruku a tuto ji zkroutil. Obžalovaný přitom věděl, že poruší zájem chráněný trestním zákoníkem, kterým je v daném případě zájem na ochraně zdraví, přičemž jednal v úmyslu přímém tento zájem porušit. Zranění poškozené je nutno hodnotit jako újmu na zdraví z pohledu trestního zákoníku, poněvadž tato byla omezena v běžném způsobu života po dobu, kdy jí byla přiložena sádrová dlaha, tedy nejméně do 16.3.2017. Nebyla schopna vykonávat běžné práce, psát, případně řídit automobil. Šlo tedy o již výrazné narušení běžného způsobu života. Toto narušení přitom bylo v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného J. K..

Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný J. K. jinému úmyslně ublížil na zdraví a tímto svým jednáním naplnil jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku.

Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaného přečinu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména rozsah zranění, jakož i motiv jednání obžalovaného, kterým byla vůle neadekvátním způsobem řešit kolizi názorů s poškozenou H. M.. Soud také hodnotil stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je v daném případě zájem na ochraně zdraví jednotlivců.

Soud také hodnotil osobu obžalovaného J. K., který je důchodce, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky. V opisu rejstříku trestů má obžalovaný dva záznamy, ke kterým však soud s ohledem na zahlazení a značný časový odstup, nepřihlížel jako k okolnosti přitěžující.

Obžalovanému polehčovalo to, že před spácháním trestného činu vedl řádný život. Okolnosti přitěžující neshledal soud žádné.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného J. K. dosaženo uložení trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání osmi měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného a uvedenou okolnost polehčující má soud za to, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout i bez jeho přímého výkonu. Soud proto za použití § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku, obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání jednoho roku a šesti měsíců. Současně podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku obžalovanému jako podmínku osvědčení ve zkušební době uložil povinnost podle

svých možností uhradit způsobenou škodu. Dále bude povinností obžalovaného v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná (§ 83 odst. 1 trestního zákoníku).

Poškozená zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou ve výši 4.693 Kč, přičemž řádně doložila vynaložené náklady na léčbu poškozené H. M.. Bylo prokázáno, že zdravotní pojišťovně skutečně vznikla škoda v této výši, přičemž vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného J. K. a soud proto podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky částku 4.693 Kč.

Poškozená H. M. se rovněž řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 98.399,40 Kč. Svůj nárok odůvodnila tím, že bolestné za podvrtnutí zápěstí bylo stanoveno na 15 bodů, podvrtnutí 2., 3. a 4. prstu na 15 bodů a poranění středního nervu v úrovni zápěstí a ruky na 30 bodů, celkem tedy 60 bodů při hodnotě 275,79 Kč za bod, což činí bolestné ve výši 16.547,40 Kč. Dále požadovala uhrazení částky 500 Kč jako poplatek za vystavení bolestného a dále částku 90 Kč jako poplatek za ošetření na lékařské pohotovosti Slezské nemocnice v Opavě. Dále požádala úhradu léků a zdravotního materiálu, a to částku 206 Kč za obinadlo, 188 Kč za léky Magnesii lastici a za Ibuprofen a 148 Kč za Pyridoxin a Calcium. V souvislosti s rehabilitací zaplatila za laser 400 Kč a 320 Kč. Celkem tedy za bolestné a náklady spojené s léčením, požaduje částku 18.399,40 Kč. Dále jako nemajetkovou újmu požaduje částku 50.000 Kč, a to s ohledem na omezení v běžném způsobu života, jakož i vážné psychické problémy, které souvisejí s předmětným útokem ze strany obžalovaného. Celkem tedy v rámci svého písemného podání požadovala částku 68.399,40 Kč, přičemž doložila veškeré náklady spojené s léčbou, případně hrazením lékařského materiálu a také bodové ohodnocení. Před zahájením prokazování v rámci hlavního líčení uvedenou částku, jak zvyše uvedeného vyplývá, navýšila o 30.000 Kč, přičemž ať už blíže nespecifikovala, v čem tato škoda spočívá.

Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že poškozené H. M. vznikla majetková újma ve výši nejméně 1.852 Kč, přičemž vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, když navíc tato škoda byla řádně specifikována. Pokud jde o nemajetkovou újmu, soud neměl žádné pochybnosti o stanovení bolestného ve výši 60 bodů při hodnotě 275,79 Kč za bod. Celkem takto lze stanovit bolestné ve výši 16.547,40 Kč. Rovněž v tomto případě je vznik škody v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného J. K.. Pokud jde o původně uplatněnou částku 50.000 Kč, dospěl soud k závěru, a to zejména s ohledem na zdravotní stav poškozené, jakož i pokračující léčbu, že jde o částku přiměřenou, když došlo ke značnému zásahu do života poškozené k újmě na zdraví, což má také vliv na současnou kvalitu jejího života. Skutečnost, že poškozená se i v současné době podrobuje léčbě, svědčí proto, že i s odstupem necelých osmi měsíců není zdravotní stav poškozené natolik stabilizován, aby mohla vést normální život. Za této situace dospěl soud k závěru, že částka 50.000 Kč jako nemajetková újma je v daném případě odpovídající. Soud proto rozhodl, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu, je obžalovaný J. K. povinen zaplatit na náhradě škody poškozené H. M. částku 1.852 Kč jako majetkovou újmu a částku 66.547,40 Kč jako nemajetkovou újmu. Pokud jde o zbytek nároku na náhradu škody, soud v daném případě neměl žádné aktuální podklady pro objektivní rozhodnutí o její výši, a proto podle § 229 odst. 2 trestního řádu poškozenou H. M. odkázal se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve

věcech občanskoprávních, když zajištění dalších podkladů pro rozhodnutí by nutně vedlo k odročení hlavního líčení a rozšíření dokazování, což by bylo už nad rámec trestního řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Okresní soud v Bruntále
dne 17.10.2017

Mgr. Vladimír Čermák, v. r.
-samosoudce-

Za správnost vyhotovení:
Marie Berze

vypravila: Lenka Pydychová