



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. 9. 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Kikerlové a přísedících Marty Černé a Petra Křápy

**takto:**

Obžalovaní

1. **N. M.**, narozený XXX v XXX, nezaměstnaný, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Plzeň,
2. **B. P.**, narozená XXX v XXX, nezaměstnaná, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě,

**jsou vinni, že**

**1.**

dne 14. 3. 2020 kolem 12.00 hodin vstoupil N. M. otevřenou bránou na pozemek rodinného domu č. XXX v obci Bílčice- Májůvka, okr. Bruntál, kde přistoupil k osobnímu motorovému vozidlu XXX RZ XXX majitele B. M. v hodnotě 15 000 Kč, s plnou nádrží v hodnotě 1 500 Kč, kdy v tomto se nacházely doklady k vozidlu, autorádio, noční vidění, zavírací nůž Victorinox, památeční dýka uložená v kovové pochvě na konci ručky měla přinýtovaný řemínek pro upevnění na opasek, dětský podsedák, plátěný obal na pušku, hračka, 2 sluneční brýle, vodítko na psa, barvářský řemen, obojek, reflexní obojek na psa, myslivecká bunda, 2 myslivecké čepice, dalekohled Nikon, sada gola klíčů, 5 kg hladké mouky, 3 balení vlhčených ubrousků, 24 kusů müsli tyčinek, 600 Kč v hotovosti v celkové hodnotě nejméně 5 261,57 Kč, přičemž v tomto našel klíče, do vozidla nasedl, bez souhlasu majitele jej nastartoval, vyjel z pozemku na silnici, kde čekala B. P., která vědoma si toho, že jde o odcizené vozidlo, do tohoto nasedla a následně Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

odjeli do Petřvaldu, vozidlo užívali pro svou potřebu, kdy se přesouvali po okolí, toto vždy řídil N. M., ačkoli nevlastnil žádné řidičské oprávnění, kdy jednání se dopustili v období probíhající pandemie koronaviru Covid 19 a s ní souvisejícího vyhlášení nouzového stavu na území České republiky vyhlášeného usnesením vlády ČR ze dne 12. 3. 2020 č. 194 účinného od 12. 3. 2020 14.00 hodin,

navíc N. M. se jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Karviné, pobočka Havířov, ze dne 26. 6. 2017, sp. zn. 104 T 213/2015, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě, ze dne 14. 9. 2017, sp. zn. 3 To 256/2017, uznán vinným mimo jiné ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno b), 2, 3 trestního zákoníku, kdy mu byl ukládán společný trest odnětí svobody nepodmíněně ve výměře 39 měsíců, s výkonem ke dni 8. 3. 2019, dále trest zákazu pobytu ve výměře 24 měsíců na území Statutárního města Ostrava,

## 2.

dne 17. 3. 2020 v 1.25 hodin po předchozím užití pervitinu řídil N. M. předmětné motorové vozidlo XXX RZ XXX majitele B. M., a to nejméně ve Frýdku-Místku na ulici Slezská, kdy byl poblíž domu č. XXX staven a kontrolován hlídkou policie, přičemž tento se dobrovolně podrobil lékařskému vyšetření, kdy mu v krvi byla zjištěna koncentrace metamfetaminu ve výši nejméně 417 ng/ml a amfetaminu ve výši nejméně 33 ng/ml, v důsledku čehož byl obžalovaný ve stavu intoxikace touto látkou, byly u něj narušeny schopnosti racionálně vnímat realitu, adekvátně reagovat na situace a koordinovat tak své chování, tedy se nacházel ve stavu vylučujícím způsobilost bezpečně řídit motorové vozidlo, přičemž v tomto byla i B. P., kdy před stavením policejní hlídkou se vozidlem bezcílně projížděli, ačkoli byl v dané době zakázán volný pohyb osob na území České republiky s výjimkou cest do zaměstnání, zdravotnických zařízení a dalších nezbytných přesunů osob, a to usnesením vlády ČR ze dne 15. 3. 2020 č. 215 s účinností ode dne 16. 3. 2020 00:00 do 24. 3. 2020 06:00 hodin,

tedy

### **obžalovaný N. M. v bodě 1.**

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a čin spáchal za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

### **obžalovaná B. P. v bodě 1.**

užívala věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou a čin spáchala ve vztahu k věci pocházející ze zločinu,

### **obžalovaní N. M. a B. P. v bodě 2.**

mařili rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonávali činnost, která jim byla takovým rozhodnutím zakázána,

### **obžalovaný N. M. v bodě 2.**

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky jinou činností, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

**čímž spáchali**

### **obžalovaný N. M. v bodě 1.**

zločin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), 2, 4 písmeno b) trestního zákoníku,

**obžalovaná B. P. v bodě 1.**

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1, 3 písmeno a) trestního zákoníku,

**obžalování N. M. a B. P. v bodě 2.**

přechin maření úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

**obžalovaný N. M. v bodě 2.**

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku,

**a odsuzují se****obžalovaný N. M.**

podle § 205 odstavec 4 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tři) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se **poškozený B. M.**, narozený XXX, bytem XXX, **odkazuje** s uplatněným nárokem na náhradu škodu na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Obžalovaná B. P.**

podle § 216 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Bruntále z provedených jednotlivých důkazních prostředků u hlavního líčení zjistil a vzal za prokázané, že v období probíhající pandemie koronaviru Covid 19 a s ním souvisejícího vyhlášení nouzového stavu na území České republiky vyhlášeného usnesením vlády ČR ze dne 12. 3. 2020 č. 194 účinného od 12. 3. 2020 14.00 hodin, dne 14. 3. 2020 kolem 12. hodiny vstoupil obžalovaný N. M. otevřenou branou na pozemek rodinného domu č. XXX v obci Bílčice – Májůvka, okres Bruntál, kde přistoupil k osobnímu motorovému vozidlu majitele B. M., kdy v tomto se nacházely doklady k vozidlu, autorádio, noční vidění, zavírací nůž, památeční dýka, dětský podsedák, plátěný obal na pušku, hračka, dvoje sluneční brýle, vodítko na psa, barvářský řemen, obojek, reflexní obojek na psa, myslivecká bunda, myslivecké čepice, dalekohled Nikon, sada gola klíčů, 5 kg hladké mouky, 3 balení vlhčených ubrousků, 24 kusů müsli tyčinek, 600 Kč v hotovosti, přičemž do vozidla nasedl a pomocí nalezených klíčů bez souhlasu majitele vozidlo nastartoval a s tímto vyjel na silnici, kde na něj čekala spoluobžalovaná B. P., která věděla, že se jedná o odcizené vozidlo, která do tohoto nasedla a následně odjeli do Petřvaldu, a toto vozidlo užívali pro svou potřebu a přesouvali se po okolí, kdy vždy řídil obžalovaný N. M., ačkoliv nevlastnil žádné řidičské oprávnění, přičemž N. M. byl rozsudkem Okresního soudu v Karviné, pobočka Havířov ze dne 26. 6. 2017 pod sp. zn. 104 T 213/2015 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 9. 2017 pod sp. zn. 3 To 256/2017 uznán vinným z přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2, 3 trestního zákoníku, a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 39 měsíců, který vykonal ke dni 8. 3. 2019, a současně mu byl uložen trest zákazu pobytu ve výměře 24 měsíců na území Statutárního města Ostrava. Poté dne 17. 3. 2020 kolem 1.25 hodin po užití pervitinu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

obžalovaný N. M. řídil odcizené motorové vozidlo ve Frýdku – Místku, kdy na ulici Slezská poblíž domu č. XXX byl kontrolován hlídkou Policie ČR, přičemž v jeho krvi byla zjištěna koncentrace metamfetaminu ve výši nejméně 417 ng/ml a amfetaminu ve výši nejméně 33 ng/ml, tedy obžalovaný nebyl schopen bezpečně řídit motorové vozidlo, přičemž obžalovaný i spolujezdkyně před zastavením policejní hlídkou bezcílně ujížděli, a to za situace, kdy byl zakázán volný pohyb osob na území České republiky s výjimkou cest do zahraničí, do zaměstnání, zdravotnických zařízení a dalších nezbytných přesunů osob, a to usnesením vlády ČR ze dne 15. 3. 2020 č. 215 s účinností ode dne 16. 3. 2020 00:00 do 24. 3. 2020 06:00 hodin.

2. Obžalovaný N. M. se k části trestné činnosti doznal, neboť uvedl, že dne 12. či 13. byl pátek, jel se svou přítelkyní spoluobžalovanou B. P. do Olomouce za účelem získání peněz, poté se chtěli vrátit z Olomouce směrem na Ostravu, ale obžalovaná P. brečela, že už nemůže jít dále, poté nasedli na vlak a dostali se do Moravského Berouna, a z tohoto města šli směrem na Opavu, až přišli do obce Májůvka. Po celou dobu byli pod vlivem pervitinu. Protože mu bylo spoluobžalované líto, tak když viděl auto, toto otevřel a auto nastartoval pomocí klíčů, které zůstaly v zapalování, poté vyjel z místa ven, naložil spoluobžalovanou a odvezl ji do Petřvaldu domů. Obžalovaný rovněž přiznal, že s autem převážel různé věci, s tímto vozidlem také jezdil u své matky v Českém Těšíně a v Petřvaldu. Připustil, že muži, kterému odcizil vozidlo, vzal také nějaké mince, noční vidění, avšak obžalovaný popřel, že by věděl se spoluobžalovanou o nouzovém stavu v České republice. Poukázal na skutečnost, že se spoluobžalovanou P. byli na ulici, kdy z fotografií založených ve spise je zřejmé, kde žili. Připustil, že v odcizeném vozidle bylo rádio, které však bylo nefunkční, a garáž, ve které se spoluobžalovanou žili, byla bez elektriky.
3. Obžalovaná B. P. u hlavního líčení využila svého práva a ve věci nevyprávěla, proto byla čtena její výpověď z přípravného řízení, v níž uvedla, že to, co je uvedeno a popsáno v usnesení o zahájení trestního stíhání, které si převzala, je skutečně pravda. Popsala, že vozidlo, které byl odcizeno, užívali, jezdili s ním po Petřvaldu, Rychvaldu, kdy užívat jej chtěli do doby, než dojde benzín. Obžalovaná rovněž připustila, že spoluobžalovaný auto vzal proto, že již nechtěla jít dále, neboť ji bolely nohy. Pokud jde o nouzový stav vyhlášený v České republice, tak k tomu uvedla, že chodily SMS zprávy z T-Mobile, ale tyto nečetli, a proto nevěděli, že byl vyhlášen nouzový stav. Obžalovaná rovněž přiznala, že 17. 3. 2020 jeli na výlet, kdy jezdili po Českém Těšíně, poté přes Albrechtice, a ve Frýdku – Místku byli kontrolováni hlídkou Policie ČR, následně byli zadrženi.
4. Z výpovědi svědka B. M. soud zjistil, že cestoval svým osobním vozidlem do obce Májůvka, kde z auta vynesl část nákupů pro dceru, když se posléze do auta vrátil, zjistil, že auto zde již není. Připustil, že klíče od vozidla nechal ve vozidle. Při odcizení auta byly v autě i další věci, jako je noční vidění, dalekohled, pouzdro na zbraň, část nákupu, veškeré nářadí na výcvik loveckých psů, obojek, řemeny a další, jako vodítka, nože, dýka a nějaké oblečení. Svědek připustil, že vozidlo mu bylo vráceno, avšak kromě nože mu nebyla vrácena žádná věc. Dále poukázal na opravy, které musel nechat ve vozidle provést. Pokud byl dotázán na otázku, která věc ze seznamu věcí, jež předložil při vyšetřování, mu byla vrácena, uvedl, že kromě vozidla a loveckého nože, žádná.
5. Čtením svědecké výpovědi M. M. bylo zjištěno, že oba obžalovaní se u ní zastavili a popřáli jí k narozeninám, dostala hodinky, koženkový obojek a vodítka na psa. Poté se jí ptali na její zdravotní stav, a následně ji zavezli do domu v Orlové, a poté zpět domů. Pokud se dotazovala na vozidlo, obžalovaný jí sdělil, že jej dostal od matky k narozeninám, a tvrdil, že má k němu i doklady, tyto však svědkyně neviděla.
6. Soud rovněž provedl důkaz čtením svědecké výpovědi Z. M., tedy matky obžalovaného, která uvedla, že jej viděla v den jeho narozenin dne 14. 3. 2020 ve večerních hodinách. Svědkyně uvedla, že s ním nouzový stav neprobírala, a podle jejího názoru o něm ani nevěděla, že existuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

7. Soud rovněž vycházel z listinných materiálů, které v rámci hlavního líčení předložil k nahlédnutí, a to jednak úřední záznam, z něhož vyplynulo, že dne 17. 3. 2020 kolem 1.25 hodin byli policisté informováni o průjezdu odcizeného vozidla XXX zelené barvy, kdy toto vozidlo projíždělo po ulici Bruzovská ve Frýdku – Místku. Toto vozidlo objevili a rozhodli se ho zastavit. Po zastavení zjistili, že řidič ve vozidle byl obžalovaný N. M. a spolujezdkyně byla B. P.. Současně soud provedl důkaz čtením protokolu o předání vozidla k odtahu a uskladnění, dále odborným vyjádřením k hodnotě vozidla a odborným vyjádřením k obvyklé ceně odcizených věcí z vozidla. Důležitým důkazem byla i zpráva společnosti T-Mobile, ze které je nepochybné, že společnost rozesílala informační SMS zprávy týkající se vyhlášení nouzového stavu a současně soud konstatoval i rozhodnutí vlády, kterým byl vyhlášen nouzový stav. Pokud jde o zdravotní stav obžalovaného jako řidiče motorového vozidla, soud konstatoval i orientační detekci na přítomnost návykových látek, proto bylo přistoupeno i k vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie a odvětví psychiatrie, které soud u hlavního líčení konstatoval. Ve znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie bylo zjištěno, že u obžalovaného se v době řízení nacházela koncentrace metamfetaminu ve výši 417 ng/ml a amfetaminu ve výši 33 ng/ml. Následně bylo upřesněno, že přímo v době řízení motorového vozidla, to je 17. 3. 2020 v 1.25 hodin se koncentrace metamfetaminu v krvi obžalovaného N. M. mohla pohybovat v rozpětí 442 až 482 ng/ml. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie bylo stanoveno znalcem, že při zjištěné koncentraci metamfetaminu a amfetaminu byl obžalovaný ve stavu intoxikace touto látkou, přičemž z objektivního hlediska byly u něj narušeny schopnosti racionálně vnímat realitu, adekvátně reagovat na situace a koordinovat své chování. Důležitým důkazem byly i záznamy o policejní kontrole obžalovaného jako řidiče, a doklad o lékařském vyšetření, které prokazovaly změnu nálad obžalovaného a senzomotorické koordinace svědčící o ovlivnění pervitinem. Lze tak shrnout, že v době řízení motorového vozidla byl obžalovaný ve stavu vylučujícím způsobilost bezpečně řídit motorové vozidlo, a toto vozidlo ovládat, přičemž rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly zachovalé, kdy mohl rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost.
8. Po zhodnocení všech důkazů soud jednání obžalovaného N. M. kvalifikoval v bodě 1. jako zločin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2, 4 písmeno b) trestního zákoníku, a to jak po subjektivní, tak po objektivní stránce, kdy byly splněny všechny zákonné znaky tohoto zločinu. U obžalovaného pak soud vycházel při hodnocení z obsahu znaleckého posudku znalců z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie i psychiatrie, kdy je zřejmé, že obžalovaný mohl rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost a chápat smysl a složitost celé situace, kdy mohl také své jednání ovládat. Tvrzená část výpovědi obžalovaného, že nevěděl o nouzovém stavu na území České republiky z toho důvodu, že nemá elektrinu, soud považoval za smyšlenou, neboť právě v souvislosti s vyhlášením tohoto nouzového stavu na území České republiky byla situace avizována nejen cestou listin, rozhlasu a televize, ale také prostřednictvím společností provozující telefonní služby, což v případě obžalovaného bylo doloženo zprávou společnosti T-Mobile, která tuto informaci týkající se nouzového stavu nepochybně zaslala. V případě obžalovaného pak s ohledem na skutečnosti namítající obžalovaným soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky subjektivní stránky jeho jednání, a to ve formě úmyslu nepřímého ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku. Nicméně zločin krádeže jako takový byl spáchán ve formě úmyslu přímého ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Dále se obžalovaný N. M. dopustil jednání, kdy mařil rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána, a to právě v souvislosti s usnesením vlády, které bylo vyhlášeno na území České republiky, které zakazovalo volný pohyb osob na území České republiky. Protože obžalovaný používal vozidlo, které odcizil k přesunům po různých místech České republiky, mařil právě usnesení vlády České republiky ze dne 15. 3. 2020. Po zhodnocení důkazů, kdy bylo obžalovanému N. M. nepochybně znaleckými posudky, Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

ale i úředním záznamem hlídky Policie ČR zjištěno, že řídil motorové vozidlo za stavu, kdy byla zjištěna intoxikace jeho krve metamfetaminem a amfetaminem, má soud za to, že obžalovaný po stránce subjektivní a objektivní naplnil skutkovou podstatu přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku. V daném případě jednal v úmyslu přímém dle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.

9. V případě B. P. soud po zhodnocení všech důkazů dospěl k závěru, že obžalovaná naplnila po subjektivní a objektivní stránce zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1, 3 písmeno a) trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že obžalovaná B. P. věděla, že spoluobžalovaný N. M. odcizil motorové vozidlo, do tohoto nasedla a s obžalovaným odjela, a to za stavu, kdy podle výpovědi N. M. byla rovněž pod vlivem pervitinu. Předmětné vozidlo užívala, i když věděla, že pochází z trestné činnosti spáchaného jinou osobou. Rovněž tak obžalovaná po stránce subjektivní a objektivní naplnila skutkovou podstatu přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť si musela být vědoma právě ze zpráv založených v mobilu, že nouzový stav v České republice byl vyhlášen vládou České republiky. V případě zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1, 3 písmeno a) trestního zákoníku obžalovaná jednala v úmyslu přímém dle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, a v případě přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, jednala přinejmenším v úmyslu nepřímém dle § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku.
10. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud přihlédl ke všem okolnostem ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku. Současně přihlédl také ke společenskému zájmu, který byl jednáním obou obžalovaných porušen, a kterým je zájem společnosti na ochraně cizího majetku a zájem společnosti na respektování všech rozhodnutí. K osobě obžalovaného N. M. bylo zjištěno, že v minulosti byl dvacetkrát pravomocně odsouzen, naposledy rozhodnutím Okresního soudu v Karviné ze dne 5. 2. 2020 pod č. j. 5 T 172/2019-159. K tomuto odsouzení a k dalším odsouzením, kdy obžalovaný vykonal nepodmíněné tresty odnětí svobody, a které nebyly zahlazeny, je nutno přihlédnout jako k okolnosti přitěžující ve smyslu § 42 písmeno p) trestního zákoníku. Přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písmeno n) trestního zákoníku byla také ta skutečnost, že spáchal více trestných činů. Proto má soud za to, že na obžalovaného je nutno působit trestem důraznějším, a byl mu uložen trest spojený s odnětím svobody v trvání tří roků se zařazením do věznice s ostrahou.
11. Obžalovaná B. P. byla v minulosti pouze jednou pravomocně odsouzena, a to rozhodnutím Okresního soudu v Karviné ze dne 18. 12. 2019 pod sp. zn. 5 T 172/2019, kdy jí byl uložen pouze výchovný trest odnětí svobody v trvání čtyř měsíců se zkušební dobou jednoho roku. Obžalovaná se trestné činnosti však dopustila právě v době výkonu trestu podmíněně odloženého, a proto soud přistoupil již k přísnějšímu trestu, a to v podobě trestu nepodmíněného na samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání dvou roků. Soud obžalovanou pro výkon uloženého trestu zařadil do věznice s ostrahou.
12. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojil jako poškozený B. M., a to s částkou ve výši 30 000 Kč, kdy žádal náhradu škody za věci, které zůstaly ve vozidle, které mu bylo odcizeno. U hlavního líčení uvedl, že policii předložil seznam věcí, které mu byly odcizeny, a z tohoto seznamu nebylo nic vráceno. Soud provedl také důkaz usnesením policejního orgánu a protokolem o vydání věci, podle nichž byly věci, které byly zajištěny u obžalovaných, vydány právě poškozenému B. M.. Je tedy nepochybné, že část finančních prostředků, které poškozený žádá po obžalovaných, je obsažena právě ve věcech, které měly být poškozenému vráceny, nezbyvá tedy než tohoto poškozeného s uplatněným nárokem na náhradu škody odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních, když se rozhodne až poté, co věci, které mu měly být vydány, od policie převezme.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 2. září 2020

JUDr. Vladimíra Kikerlová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.