



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 6. 2016 samosoudcem Mgr. Vladimírem Čermákem **t a k t o:**

Obžalovaný

J. P.,

nar. XXX v XXX, nezaměstnaný, trvale bytem XXX, adresa pro účely doručování XXX, u XXX,

je v i n e n,

že

dne 31. 1. 2016 kolem 14.40 hodin v Krnově, okres Bruntál, v prodejně Albert na Revoluční ulici 27, nejprve odcizil různé druhy cukrovinek a uzeniny v celkové hodnotě 4.453 Kč, které si uschoval pod bundu a s těmito chtěl projít pokladnou bez zaplacení, přičemž ještě před pokladnou byl přistižen ostrahou prodejny A. V., který po něm požadoval zaplacení zboží u pokladny, na což obžalovaný reagoval tak, že se rozběhl a chtěl z prodejny utéct bez zaplacení, ale byl A. V. dostižen a uchopen za límec bundy, čemuž se bránil a snažil se vysmeknout, a to i v době, kdy ho držela i manažerka prodejny P. H., kterou odstrkoval, současně oběma vyhrožoval zabitím a vyřízením a vulgárně jim nadával, následně si rozepnul svou bundu a vyvlékl se z ní, v důsledku čehož se mu podařilo dostat ze sevření, přičemž část odcizeného zboží z bundy vypadlo, ale s částí se mu podařilo utéct, přičemž v útěku se mu v prostoru samoobslužných pokladen snažila zabránit Z. P., která se mu postavila do cesty, ale obžalovaný ji úmyslně oběma rukama silou strčil do oblasti hrudníku, v důsledku čehož

poškozená upadla na zem a pravým loktem se udeřila o zem, a utrpěla tak zhmoždění kostrče a pravého lokte s nutností přiložení dlahy a dobou léčení nejméně do 8. 3. 2016,

a pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 28. 4. 2011, sp. zn. 1 TM 77/2009, který nabyl právní moci dne 4. 6. 2011,

t e d y

jednak

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

jednak

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a bezprostředně po činu se pokusil uchovat si věc násilím a pohrůzkou bezprostředního násilí,

jednak

dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že slovně a fyzicky napadl jiného, a čin spáchal opětovně,

č í m ž s p á c h a l

jednak

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

jednak

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 4 (čtyř) měsíců.**

Tento trest je **n e p o d m í n ě n ý.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s dozorem.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené **České průmyslové zdravotní pojišťovně, Jeremenkova 11, Ostrava – Vítkovice, IČ 47672234, částku 1.836 Kč.**

O d ů v o d n ě n í:

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 28. 4. 2011, sp. zn. 1T 77/2009 byl obžalovaný J. P. uznán vinným ze spáchání trestného činu výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zákona a dalších a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání pěti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvou roků. Rozsudek nabyl právní moci dne 4. 6. 2011.

Obžalovaný J. P. společně s další osobou dne 31. 1. 2016 v odpoledních hodinách navštívil prodejnu Albert na Revoluční ulici č. 27 v Krnově. Zde okolo 14:40 hodin obžalovaný z regálů odcizil různé druhy cukrovinek a uzeniny v celkové ceně 4.453 Kč, přičemž odcizené zboží si uschoval pod bundu a chtěl projít kolem pokladny bez zaplacení. Ještě před pokladnou však byl obžalovaný přistižen ostrahou prodejny, a to A. V., který po obžalovaném požadoval zaplacení zboží u pokladny. Na tuto výzvu obžalovaný reagoval tak, že se rozběhl a chtěl z prodejny utéct bez zaplacení. A. V. však byl následně dostižen a uchopen za límec bundy, přičemž tomuto se obžalovaný bránil a snažil se vysmeknout. Následně k obžalovanému přistoupila také manažerka prodejny P. H., která se také snažila obžalovaného držet. Obžalovaný oba jmenované odstrkoval a vyhrožoval jim zabitím, přičemž jim také vulgárně nadával. Poté si rozepnul bundu, z této se vysvlékl a takto se mu podařilo dostat z držení, současně část odcizeného zboží mu z bundy vypadla. S částí se poté snažil obžalovaný utéct, přičemž v prostoru samoobslužných pokladen se mu v tom snažila zabránit Z. P., která se obžalovanému postavila do cesty. Obžalovaný k Z. P. přiběhl, přičemž ji oběma rukama silnou strčil do oblasti hrudníku, v důsledku čehož tato upadla na zem, a pravým loktem se udeřila o zem. V důsledku pádu utrpěla zhmoždění kostrče a pravého lokte s nutností přiložení dlahy a dobou léčení nejméně do 8. 3. 2016.

Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědí svědků Z. P., P. H., A. V., P. M., z protokolu o ohledání místa činu a z náčrtku, z odborného měření na alkohol, z lékařských zpráv a nakonec i částečně z výpovědi obžalovaného J. P..

Obžalovaný J. P. se k výše popsanému jednání v podstatě doznal, přičemž uvedl, že skutečně v obchodě odcizil zboží a s tímto chtěl utéct, pokud však jde o útok vůči Z. P., k tomuto uvedl, že do ní nežduchnul rukama, neměl v úmyslu jí ublížit, do této vrazil omylem, když chtěl utéct. Chtěl se také vrátit a zvednout poškozenou ze země, raději však poté utekl, když za ním utíkal pán z ochranky. Obžalovaný dále uvedl, že pokud jde o zboží, bral zejména čokolády a maso. V té době byl také ovlivněn alkoholem. Jako motiv svého jednání uvedl, že potraviny odcizil proto, že měl hlad, v té době byl na ulici a bylo to pro něj zlé.

Obžalovaný je usvědčován zejména výpovědí svědkyně Z. P., která potvrdila, že skutečně vstoupila obžalovanému do cesty, když utíkal s odcizenými věcmi, přičemž obžalovaný ji silou oběma rukama odstrčil, takže upadla na zem. Při pádu si narazila loket, přičemž se poté musela podrobit ošetření. Následně jí byla vystavena pracovní neschopnost, léčila se přibližně měsíc a půl. Dále svědkyně uvedla, že ruku měla v dlaze a s rukou tedy nemohla hýbat. Zranění se také projevovalo bolestivostí, a to po celou dobu léčení.

Výpověď svědkyně je také v souladu s výpovědí svědkyně P. H., která uvedla, že na prodejní ploše viděla A. V., jak drží obžalovaného. Obžalovaný měl pod bundou spoustu zboží. Svědkyně se snažila společně s A. V. obžalovaného držet do příjezdu policie, přičemž si však obžalovaný rozepnul bundu, následně se vyškubl a chtěl proběhnout okolo samoobslužných pokladen. Mezi pokladnami se mu snažila postavit do cesty Z. P., přičemž obžalovaný ji

odstrčil tak, že upadla na zem. V důsledku pádu měla paní P. naražený bok a ruku. Svědkyně také potvrdila, že ve chvíli, kdy s A. V. obžalovaného drželi, tento jim vulgárně nadával.

Shodně vypovídal rovněž svědek A. V., který také potvrdil, že obžalovaný rukama odstrčil Z. P., v důsledku čehož tato upadla na zem. Šlo o ránu. Svědek také uvedl, že obžalovaný měl pod bundou zboží, které částečně vypadlo na zem ve chvíli, kdy si obžalovaný sundal bundu a začal utíkat.

Svědék P. M. také potvrdil, že obžalovaný J. P. se snažil z prodejny utéct i se zbožím, přičemž byl zadržen ostrahou a manažerkou. Obžalovaný vulgárně nadával, přičemž se snažil vytrhnout, což se mu nakonec podařilo, když utíkal, zastoupila mu cestu paní P., do které obžalovaný narazil rukama, takto ji odhodil a vyběhl ven. V důsledku odstrčení Z. P. upadla na zem, přičemž ze strany obžalovaného šlo o záměrné žduchnutí.

Z lékařských zpráv vyplývá, že poškozená Z. P. utrpěla zhmoždění kostrče a pravého lokte s nutností přiložení dlahy a jí byla vystavena pracovní neschopnost dne 31. 1. 2016 a léčení bylo ukončeno dne 8. 3. 2016. Zranění se projevovalo zejména bolestmi, přičemž v důsledku fixace pravé horní končetiny byla Z. P. omezena v běžném způsobu života po dobu delší než jeden měsíc.

Z výpovědi svědků nepochybně vyplývá, že obžalovaný J. P. silou oběma rukama odstrčil poškozenou, v důsledku čehož tato upadla na zem a způsobila si popsané zranění. Z toho tedy vyplývá, že obžalovaný jednal v úmyslu přímým způsobit poškozené zranění, a to zejména z toho důvodu, že tato se snažila mu zabránit v útěku s odcizeným zbožím.

Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný J. P. jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví, jednak si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a bezprostředně po činu se pokusil uchovat si věc násilím a pohrůzkou bezprostředního násilí, jednak dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že slovně a fyzicky napadl jiného a čin spáchal opětovně a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jednak přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku.

Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaných přečinů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména motiv jednání obžalovaného, který byla vůle odcizit potraviny, jakož i zabránit poškozené Z. P. v tom, aby obžalovaného zadržela. Soud hodnotil také výši škody, kterou obžalovaný svým jednáním způsobil, jakož i rozsah zranění poškozené a také následnou dobu léčení. Soud rovněž hodnotil stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je v daném případě zejména zájem na ochraně zdraví jednotlivců, zájem na ochraně majetku, jakož i zájem na zachování veřejného pořádku.

Soud také hodnotil osobu obžalovaného J. P., který je bez zaměstnání, v místě bydliště k němu nejsou žádné poznatky, v opise rejstříku trestů má obžalovaný od roku 2011 celkem čtyři záznamy, přičemž trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 18. 4. 2013, sp. zn. 2T 44/2013 byl uznán vinným ze spáchání přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředků podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvou roků. Dále byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 18. 6. 2013, sp. zn. 3T 44/2013 uznán

vinným ze spáchání přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání tří let.

U obžalovaného neshledal soud žádné okolnosti polehčující, přitěžovala mu předchozí odsouzení a také to, že v souběhu spáchal více trestných činů.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 tr. zákoníku, bude v případě obžalovaného J. P. dosaženo uložením úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání jednoho roku a čtyř měsíců. S ohledem na osobu obžalovaného a uvedené okolnosti přitěžující má soud za to, že v daném případě lze účelu trestu dosáhnout pouze jeho přímým výkonem, proto byl trest uložen jako nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku pro jeho výkon zařazen do věznice s dozorem, poněvadž byl odsouzen pro úmyslný trestný čin a dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody.

Poškozená Česká průmyslová zdravotní pojišťovna se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 1.836 Kč, což představuje náklady spojené s léčením poškozené Z. P.. Bylo prokázáno, že zdravotní pojišťovně vznikla škoda v této výši, přičemž vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného J. P. a soud proto podle § 228 odst. 1 tr. řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně částku 1.836 Kč.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Bruntál dne 21. 6. 2016

Mgr. Vladimír Čermák, v.r.
-samosoudce-

za správnost vyhotovení:
Jana Brisudová