



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyní JUDr. Radkou Janyškovou ve věci péče o nezletilého M. N., nar. XXX, zastoupeného opatrovníkem Statutárním městem Opava, z matky K. N., nar. XXX, trvale bytem XXX, fakticky a s adresou pro doručování: XXX, a otce M. N., nar. XXX, bytem XXX, o úpravu poměrů na dobu před a po rozvodu

#### t a k t o :

I. Soud **schvaluje** dohodu rodičů o úpravě poměrů k nezletilému M. pro dobu před a po rozvodu manželství v tomto znění:

1. Nezletilý M. **se svěřuje** do péče matky.

2. Otec **je povinen** přispívat na výživu nezletilého M. částkou 4.000,-Kč měsíčně od 1. 4. 2016 vždy ke každému prvnímu dni v měsíci předem k rukám matky.

3. Výživné v měsíci, ve kterém bude rozsudek doručen, je otec povinen zaplatit do tří dnů od doručení rozsudku a další běžné výživné vždy k prvnímu dni v měsíci předem, to vše k rukám matky.

4. Stejná úprava výkonu rodičovské odpovědnosti a výživného platí i pro dobu po rozvodu manželství.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### O d ů v o d n ě n í :

Matka se svým návrhem, sepsaným u zdejšího soudu do protokolu ze dne 12. 1. 2016, domáhala úpravy poměrů k nezletilému M. také pro dobu po rozvodu manželství po ukončení společného hospodaření s otcem nezletilého a současně manželem matky.

U soudního jednání, konaného dne 23. 3. 2016, rodiče ve věci uzavřeli dohodu ve shora uvedeném znění, kterou požadovali soudem ke schválení. Blíže se konkrétně dohodli tak, že nezletilý zůstane ve výlučné péči matky a otec bude platit na nezletilého výživné 4.000 Kč měsíčně, kdy dluh na výživném nemá. Úprava poměrů bude platit také pro dobu po rozvodu manželství.

Soud jednal v nepřítomnosti opatrovníka, který podal ve věci podrobnou písemnou zprávu. Dle jeho procesního postoje navrhoval svěřit nezletilého do péče matky a otci stanovit přiměřené výživné.

Z výpovědi rodičů, rodného listu nezletilého M., zpráv zaměstnavatele matky MŠ Krnov, zaměstnavatele otce KOFOLA CS a.s., zpráv ohledně bývalé družky otce P. Š., MěÚ Krnov, FÚ pobočka Krnov a rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 19. 3. 2013 č. j. 0Nc 1114/2012-46 ohledně nezletilého dítěte bývalé družky P. P., nar. XXX, zprávy MŠ Krnov ohledně nezletilého M., sociálního šetření MěÚ Krnov ohledně nezletilého M. a zprávy opatrovníka Magistrátu města Opavy soud zjistil tento skutkový stav věci:

Rodiče jsou dosud manželé, kdy od září 2015 společně nehospodaří. Matka byla rozhodnuta v blízké době podat návrh na rozvod manželství. Otec předběžně uváděl, že se k návrhu na rozvod manželství připojí. Z manželství pochází nezletilý M., který chodí do MŠ a od září tohoto roku nastoupí do první třídy ZŠ. Psychicky jej dříve rozchod rodičů poznamenal, nyní se zklidnil a je připravený na porozvodovou situaci. Otec platí na nezletilého výživné 4.000 Kč měsíčně, které se zavázal dále platit. S matkou se domlouvají ohledně nezletilého, otec se také bez problémů s nezletilým stýká, dává mu dárky a podílí se zejména také na platbách mimo výživného, např. mu kupuje oblečení, podílí se polovinou na plavecký kroužek a zaplatil mu lyžařskou školu. Nezletilý má zdravotní problémy, kdy trpí laryngitidami a záněty průdušek. Rodiče doplácují střídavě na léky asi částku 500 Kč. Plavání je pro něj prospěšné zejména z důvodu počínajícího astmatu. Každý rok jezdí nezletilý do lázní, kdy naposledy byl v lázních v červenci minulého roku, a rodiče platili na lázně asi 1.500 Kč. V letošním roce nebyl lázeňský poukaz na požadované období prázdnin volný. Otec již pořídil nezletilému určité potřeby do první třídy, kdy matka bude dále za tyto doplácet předběžně asi 1.500 Kč. V první třídě bude také nezletilý chodit na obědy a do družiny. Náklady za školku činí 660 Kč měsíčně a kulturní akce asi 200 Kč měsíčně. Poplatek do klubu rodičů činí 200 Kč pololetně. Otec platí nezletilému úrazové pojištění 400 Kč měsíčně. Nyní bude platit své úrazové pojištění, do kterého zahrnul nezletilého, a to celkem 2.000 Kč měsíčně.

Matka pracuje jako učitelka v MŠ s čistým příjmem asi 17.000 Kč měsíčně. Za rok 2015 činil její průměrný čistý měsíční příjem 17.182 Kč a za leden 2016 činil její čistý příjem 18.337 Kč. Matka si v roce 2012 vyřídila ŽL na služby pro rodinu. Fakticky však ani nezačala podnikat a takto nepodniká. Nemá žádné příjmy z podnikání a daňové příznání nepodávala. V nejbližší době chce podnikání pozastavit. Bydlí v nájemním bytě s nezletilým o velikosti 2 + 1 s náklady za bydlení 6.500 Kč měsíčně. Otec vlastní rodinný dům. Matka hradí paušál za telefon a internet 500 Kč měsíčně. Nezletilému hradí stavební spoření ve výši 1.000 Kč měsíčně. Dále platí sobě a nezletilému úrazové pojištění, a to celkem 1.300 Kč měsíčně. Dále splácí spotřebitelský úvěr 6.000 Kč měsíčně. Dále hradí penzijní pojištění 300 Kč měsíčně. Pojištění domácnosti hradí 600 Kč ročně. Matka užívá společný automobil zn. Škoda Octavia, rok výroby 2000.

Pokud otec žil ve společné domácnosti od září minulého roku s přítelkyní P. Š., která má ve své péči dle příslušného rozsudku OS v Bruntále ze dne 19. 3. 2013 č. j. 0Nc

1114/2012-46 nezletilého P. P., nar. XXX, s touto ženou asi před týdnem ukončil druhovský poměr. Do prosince minulého roku bývalá družka podnikala v oblasti gastronomie. Souhlasil s návrhem na rozvod manželství. V roce 2012 si vyřídil ŽL v oboru výpočetní techniky, kdy měl přislíbenou určitou práci, kterou však fakticky nezískal, a proto nezačal podnikat a fakticky nepodniká. Jeho daňové přiznání je nulové. V nejbližší době hodlá živnost přerušit. Z tohoto podnikání neměl a nemá žádné příjmy. Pracuje jako ICT specialista u firmy KOFOLA CS a. s. s čistým příjmem v rozmezí od 38.000 do 40.000 Kč měsíčně. V roce 2015 činil jeho průměrný čistý měsíční příjem 38.543 Kč. Vlastní starší rodinný dům, který si pořídil před manželstvím a vzal si na něj hypotéku, kterou splácí 8.500 Kč měsíčně. Náklady na rekonstrukci nyní budou činit asi kolem 300.000 Kč. Je zde jedna bytová jednotka, kdy dům je obyvatelný a nezletilý má zde také svůj dětský pokoj. Platí náklady za elektřinu 1.300 Kč měsíčně a za tuhá paliva částku 25.000 Kč – 30.000 Kč ročně. Dále hradí roční daň z nemovitostí asi 500 Kč. V únoru tohoto roku si zakoupil osobní automobil zn. AUDI A4, rok výroby 2006, a to na úvěr, kdy automobil stál 175.000 Kč a úvěr splácí 5.190 Kč měsíčně. Automobil užívá také k dojíždění do zaměstnání, kdy za pohonné hmoty vynaloží asi 3.500 Kč měsíčně. Hradí pojištění domu 800 Kč ročně a dále hradí pojištění za škodu 1.300 Kč ročně.

Dle sociálního šetření matka při tomto spolupracovala, kdy bylo zjištěno, že rodiče spolu komunikují a jsou schopni se domluvit o podstatných věcech týkajících se nezletilého. Matka zajišťuje péči o nezletilého řádně. Otec platí výživné na nezletilého 4.000 Kč měsíčně, kdy nemá dluh na výživném a podílí se také na dalších potřebách nezletilého mimo výživného. Otec naposledy bydlel s družkou P. Š., která má ve své péči nezletilého P. P.. Děti měli v domě otce společný pokoj. Domácnost byla shledána v čistotě a v pořádku. Otec vlastní kromě rodinného domku auto zn. AUDI A4, na které platí určitý úvěr. Nezletilý M. si s družkou otce rozuměl a rovněž vycházel s jejím synem. V podstatě se na sebe vzájemně těšili, i když se někdy poprali.

Podle § 906 odst. 1, 2 občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů na příště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmů dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popř. i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že se schválí dohoda rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

Podle § 907 odst. 1, 2, 3 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.

Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Dle § 911 občanského zákoníku výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

Dle § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Dle § 914 občanského zákoníku je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.

Podle § 915 odst. 1, 2 občanského zákoníku životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Na základě podrobného dokazování soud plně schválil dohodu rodičů o úpravě poměrů nezletilého M. také pro dobu po rozvodu manželství. Předně zjistil, že péče matky o nezletilého je řádná. Nezletilý M. pochází z manželství rodičů, kdy chodí do MŠ a má zvýšené potřeby se školkou, svými zdravotními problémy a zejména také zájmovou činností, jak je blíže uvedeno shora. Jeho potřeby se zejména zvýší v souvislosti s nástupem do 1. třídy ZŠ od září tohoto roku. K tomuto bylo přihlídnuto i v rámci příslušného rozhodování. Stanovené výživné odpovídá poměrům a potřebám nezletilého a dále také výdělkovým a majetkovým poměrům rodičů. Rodiče společně nehospodaří od září 2015. Neměli zájem o obnovení soužití. Jejich rozchod zpočátku nezletilý hůře psychicky nesl, nyní se s tímto vyrovnal a je na porozvodovou situaci připravený. Matka si svou vyživovací povinnost k nezletilému plní také zejména výkonem osobní péče o nezletilého. Rodiče dosud návrh na rozvod manželství nepodali, kdy matka hodlá takto učinit v nejbližší době a otec předběžně s návrhem na rozvod manželství souhlasil. Pokud jde o bližší poměry ve vztahu k rodičům, jejich zaměstnání, výdělku, bytových a majetkových poměrů, ve stručnosti soud na tyto odkazuje ve skutkových zjištěních shora, zejména také zjistil, že pokud rodiče mají určitá živnostenská oprávnění, fakticky však nezačali podnikat, nepodnikají a z podnikání nemají žádné příjmy. Oba shodně uváděli, že v nejbližší době hodlají podnikání pozastavit. Bylo také přihlídnuto k tomu, že otec vlastní rodinný dům, který postupně rekonstruoval. Také soud zejména přihlídl k tomu, že otec se podílí na potřebách nezletilého mimo výživného, dává mu

dárky a bez problémů se s ním stýká. Rodiče byli komunikativní a schopni se dohodnout o základních potřebách nezletilého. Z těchto podstatných důvodů byla proto jejich dohoda o úpravě poměrů nezletilého také pro dobu po rozvodu manželství plně schválena. Soud na závěr podotýká, že pokud jde o případné dluhy rodičů, na prvním místě je vždy placení výživného pro nezletilé dítě.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 23 z. ř. s. tak, jak je uvedeno shora, kdy soud také nezjistil okolnosti odůvodňující přiznání těchto nákladů řízení.

Dle § 476 z. ř. s. nemají rodiče právo odvolání do výroku rozsudku, jímž byla schválena dohoda.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, a to ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení, písemně, ve trojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto právo nemají ti, kdož se práva odvolání vzdali.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Podle § 502 zákona o zvláštních řízeních soudních, soud i opakovaně uloží tomu, kdo dobrovolně neplní povinnosti vyplývající z rozsudku pokutu, kdy výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50.000 Kč.

Podle § 503 zákona o zvláštních řízeních soudních, tomu, kdo dobrovolně neplní povinnosti vyplývající z tohoto rozsudku, uloží soud další opatření, a to: nařídí první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, stanoví plán navykacího režimu, nařídí provádět styk s dítětem pod dohledem orgánů sociálně právní ochrany dětí, nařídí povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Pokud zůstane postup soudu dle výše uvedených ustanovení bezvýsledný, nebo je-li zřejmé, že by tento postup byl zjevně neúčelný, přistoupí soud v souladu s § 504 zákona o zvláštních řízeních soudních k odnětí dítěte.

Rozsudek o výživném je předběžně vykonatelný dle 473 písm. a/ zákona o zvláštních řízeních soudních.

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově  
dne 23. března 2016

**JUDr. Radka Janyšková v. r.**  
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:  
Věra Kotásková