



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyní JUDr. Radkou Janyškovou ve věci

nezletilého: **J. S.**, narozený XXX
bytem XXX
toho času Dětský diagnostický ústav, základní škola a školní jídelna,
příspěvková organizace, 735 81 Bohumín – Šunychl 463
zastoupeného opatrovníkem Mgr. Miroslavem Dvořákem, advokátem
sídlem Partyzánská 16, 792 01 Bruntál

syna rodičů: **B. Č.**, narozená XXX
bytem XXX

K. S., narozený XXX
bytem XXX

za účasti: **město Krnov**
sídlem Hlavní náměstí 96/1, 794 01 Krnov

Okresní státní zastupitelství v Bruntále
sídlem Partyzánská 11, 792 01 Bruntál

o výchovné opatření, nařízení ústavní výchovy

takto:

- I. Soud **nařizuje** u nezletilého J. S., narozeného XXX ústavní výchovu a umíst'uje jej do Výchovného ústavu a střední školy, Dřevohostice, Novosady 248, příspěvková organizace.
- II. Matce se výživné **nestanoví**.
- III. Otec je **povinen** platit výživné na nezletilého J. ve výši 1 100 Kč měsíčně na účet ústavního zařízení, ve kterém se nezletilý nachází, a to od právní moci tohoto rozsudku vždy ke každému prvému dni v měsíci předem.
- IV. Tímto **se mění** úprava poměrů nezletilého J., provedená rozsudkem Okresního soudu v Bruntále – pobočka v Krnově ze dne 19. 3. 2014, číslo jednací 25 P 99/2007-208 ve věci péče a výživy a **ruší se** povinnost otce platit výživné pro nezletilého ve výši 1 100 Kč měsíčně k rukám matky s účinností od 28. 2. 2018.
- V. Tímto **se mění** rozsudek Okresního soudu v Bruntále – pobočka v Krnově ze dne 7. 9. 2010, číslo jednací 25 P 99/2007-144 a **ruší se** dohled nad péčí o nezletilého J.
- VI. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- VII. Českému státu **se nepřiznává** právo na náhradu nákladů řízení.
- VIII. O nákladech řízení státu **bude** rozhodnuto samostatným usnesením.

Odůvodnění:

1. Ve věci nezletilého J. S., nar. XXX, který má 16 let, soud ve vztahu také k jeho sourozencům, zejména dříve nezl. D. S., nar. XXX a nezl. S. S., nar. XXX, vydal více soudních rozhodnutí. Ve vztahu k tomuto řízení byly zejména důležité rozsudky, kdy soud v souvislosti s ústavní výchovou rozhoduje také o výživném a to tyto:
2. Z hlediska péče o uvedené děti S. rozsudkem ze dne 7. 9. 2010, č. j. 25 P 99/2007-144, s právní mocí ze dne 15. 10. 2010, byly tyto děti původně svěřeny do péče jejich babičky E. Č., nar. XXX. Matce bylo stanoveno výživné k rukám babičky pro D. 500 Kč měsíčně, pro J. 400 Kč měsíčně a pro S. 300 Kč měsíčně. Otcí bylo stanoveno výživné k rukám babičky pro D. 1 100 Kč měsíčně, pro J. 1 100 Kč měsíčně a pro S. 800 Kč měsíčně. Otcí bylo vypočítáno také konkrétně dlužné výživné na tyto děti. Současně soud stanovil nad péčí o děti soudní dohled. Dále rodičům uložil napomenutí.
3. Rozsudkem ze dne 19. 3. 2014, č. j. 25 P 99/2007-208, s právní mocí ze dne 15. 4. 2014 ve věci řízení o změnu výkonu rodičovské odpovědnosti byly děti S. odňaty z péče babičky a svěřeny do péče matky. Otec byl zavázán platit výživné k rukám matky pro D. 1 300 Kč měsíčně, pro J. 1 100 Kč měsíčně a pro S. 1 000 Kč měsíčně.
4. Rozsudkem ze dne 17. 12. 2015, č. j. 25 P 99/2007-313, s právní mocí ze dne 29. 1. 2016, v řízení o pěstounskou péči tehdy nezletilý D., byl D. svěřen do pěstounské péče S. V., nar. XXX.
5. Rozsudkem ze dne 8. 8. 2016, č. j. 25 P 99/2007-367, s právní mocí ze dne 30. 8. 2016, v řízení o stanovení výživného na účet ÚP ČR ve věci tehdy nezletilého D., kdy byly vypláceny státem dávky pěstounské péče na nezletilého, soud výživné matce s ohledem na její neutěšené poměry nestanovil. Otcí stanovil výživné pro tehdy nezletilého D. na účet ÚP ČR ve výši 1 300 Kč měsíčně a současně mu vyčíslil dluh na výživném, který byl zavázán zaplatit v příslušných splátkách spolu s běžným výživným, a to pod ztrátou výhody splátek.
6. Rozsudkem ze dne 8. 12. 2016, č. j. 25 P 99/2007-439, s právní mocí ze dne 25. 1. 2017, v řízení o úpravu poměrů a pěstounskou péči nezl. S., byla tato svěřena do společné pěstounské péče manželů D. O., nar. 27. 2. 1993 a R. O., nar. XXX.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Pašková

7. Rozsudkem ze dne 27. 3. 2018, č. j. 25 P 99/2007-583, v řízení o výživném na účet ČR - ÚP ČR, v souvislosti s vyplácením dávek pěstounské péče na tuto nezletilou soud matce výživné s ohledem na její neutěšené poměry na účet ČR – ÚP ČR nestanovil. Otcí stanovil běžné výživné pro nezletilou na účet ČR – ÚP ČR ve výši 500 Kč měsíčně. Současně jej zavázal zaplatit dlužné výživné za minulou dobu v celkové částce 9 000 Kč, a to v delší než zákonné lhůtě, konkrétně jednoho měsíce od doručení rozsudku.
8. Z důvodu nedostatečné péče rodičů o nezletilého J. podal Městský úřad v Krnově návrh na nařízení rychlého předběžného opatření, kterému soud vyhověl usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 28. 2. 2018, sp. zn. 0 Nc 4014/2008 byl nezletilý J. předán do Dětského diagnostického ústavu, základní školy a školní jídelny, příspěvková organizace Bohumín – Šunychl 463. V souvislosti s příslušnými návrhy ve věci navrhovatelů města Krnov a OSZ v Bruntále, kdy řízení nebylo dosud pravomocně skončeno je ve smyslu zákona předběžné opatření po měsíci prodlužováno.
9. Konkrétně Městský úřad Krnov se svým návrhem, došlým soudu dne 12. 2. 2018, domáhal vydání výchovného opatření případně nařízení ústavní výchovy nezletilého J. V podstatě v návrhu uváděl, že rodiče se o nezletilého řádně nestarají, řádně nechodí do školy, doma má nevyhovující podmínky, zejména také není dostatečně nakrmený, oblečený, navštěvuje 9. třídu SOŠ a ZŠ v M. Albrechticích, kdy se vzdělává podle speciálního programu. Celkově se ve škole chová špatně, kdy není vybavený dostatečně školními pomůckami a má neomluvenou absenci. Matka žije s druhem K. K., se kterým nezletilý nevychází a jsou doma časté konflikty. Otec vlastní dům ve velmi špatném stavu. Rodina požívá alkohol, kdy otec podává nezletilému J. také alkohol a cigarety. Nezletilý na místo školy chodí na brigády a za vydělané peníze nakupuje domů jídlo. Matka s druhem byli vyřazeni z evidence ÚP, kdy v poslední době byla v evidenci ÚP pouze matka. Příjmy rodiny tvoří občasné brigády a sociální dávky. V případě nezletilého je vyplácen zvláštnímu příjemci. Každý měsíc dostává rodina od Slezské diakonie potravinový balík. Otec bydlí ve starém neudržovaném domě bez sociálního zařízení. I pokud se konala případová komise ohledně nezletilého, rodiče nedali věc do pořádku. Nezletilý ničí majetek školy, byla mu udělena důtka, páchá trestnou činnost.
10. OSZ v Bruntále se svým návrhem, došlým soudu 28. 2. 2018, domáhalo nařízení ústavní výchovy nezletilého. V podstatě návrh odůvodnilo tak, že se rodiče o nezletilého nedostatečně starají, nezletilý má ve škole neomluvené absence, kdy jsou také stížnosti na jeho hygienu a chování a páchá trestnou činnost. Zdůraznilo to, že pokud byl nezletilý naposledy svěřen do péče matky, tato jej dlouhodobě zanedbává a ani stanovený dohled nad nezletilým nesplnil svůj účel. Otec nezletilého byl také v minulosti opakovaně odsouzen pro trestnou činnost. Žije v nevyhovujících podmínkách a má sklon ve zvýšené míře požívat alkohol.
11. Nezletilému J. byl jmenován v tomto řízení opatrovníkem kvalifikovaně advokát, a to Mgr. Miroslav Dvořák, který se k soudnímu jednání nedostavil a případně se neomluvil. Soud s přihlédnutím k § 101 odst. 3 o. s. ř. rozhodl věc v jeho nepřítomnosti.
12. Navrhovatel město Krnov setrvalo na podaném návrhu a po aktuálním šetření poměrů zejména dle jeho zprávy a také u soudního jednání požadovalo nařízení ústavní výchovy nezletilého J. a jeho umístění konkrétně do Výchovného ústavu a střední školy Dřevohostice, Novosady 248, příspěvková organizace. Mělo za to, že tento výchovný ústav zejména kladé důraz na práci s dětmi a je určen pro děti s nařízenou ústavní výchovou a nikoliv ochranou výchovou a kdy klienty tohoto ústavu jsou děti s mírnějšími potížemi. Navíc toto umístění projednal s nezletilým J., který s tímto umístěním plně souhlasil.
13. OSZ v Bruntále setrvalo na svém návrhu na umístění nezletilého do ústavní výchovy, které shledalo po provedeném dokazování v zájmu nezletilého a jeho dalšího řádného vývoje. Mělo také za to, že soudní dohled nesplnil svůj účel. Dále zdůraznil, že výchova nezletilého je jeho

rodiči dlouhodobě zanedbávána. Matka jeho péči nezvládla, v současné době s druhem nebydlí. Otec zejména nespolupracuje, a to ani s orgánem péče o dítě.

14. Rodiče se k soudnímu jednání nedostavili a případně se neomluvili, a proto soud jednal dle § 101 odst. 3 v jejich nepřítomnosti. Přihlédl k tomu, že neměli a nemají aktivní zájem věc řešit a kdy zejména také ve věci výživného nezletilé S. S. se podobně v poslední době k soudu také nedostavili a kdy jednání v této věci proběhlo dne 27. 3. 2018. Soud tedy rozhodl i v této dřívější věci v jejich nepřítomnosti.
15. Pokud jde o nezletilého J., bylo zjištěno, že pokud se t. č. nachází z rozhodnutí o předběžném opatření v Dětském diagnostickém ústavu, Bohumín Šunychl 463, dopouští se četných útěků, v poslední době je také na útěku a do příslušného ústavu se prozatím nevrátil. Pokud soud požádá příslušný dožádaný soud o výslech nezletilého v tomto zařízení, nepodařilo se ho do současné doby provést pro jeho útěk.
16. Soud také s ohledem na předběžné opatření ve věci, které je nutné případně prodlužovat po měsíci až do pravomocného skončení věci a kdy zde byl shledán zájem nezletilého J. na rychlém a účinném rozhodnutí ve věci zejména proto, aby měl zajištěný základní životní podmínky, řádnou přípravu do školy, celkové zázemí, které mu nemůže matka a jeho rodina poskytnout. Matka ve své péči o nezletilého vážně selhala a rodiče neměli ani po případové konferenci dát věci ohledně nezletilého do pořádku, soud rozhodl v této věci při jednom soudním řízení. Vážil také i stanovisko nezletilého J., které tlumočilo soudu město Krnov při šetření situace a kdy si nezletilý také přál, pokud byl ve věci informován a poučen, aby byl umístěn do Výchovného ústavu a střední školy, Dřevohostice, Novosady 248, příspěvková organizace. Soud po provedeném dokazování takto vážil zájem nezletilého a jeho přání, kdy je na prvním místě také nutné s ohledem na věk nezletilého, který je blízký dospělosti, vážít to, aby sám byl motivován a chtěl zlepšení situace a mohl řádně dokončit přípravu na budoucí povolání.
17. Soud zjistil tento skutkový stav věci:
18. Ze zprávy AMT centra Krnov (EUROTOPIA.CZ, o.p.s.) bylo zjištěno, že rodiče případně nekontaktovali tuto odbornou poradnu o pomoc. Pracovníci poradny jsou připraveni případně s rodiči spolupracovat.
19. Ze zprávy Dětského diagnostického ústavu, ZŠ a ŠJ, Bohumín – Šunychl 463 bylo v podstatě zjištěno, že nezletilý J. byl přiveden do zařízení v pozdních večerních hodinách 28. 2. 2018. Zprvu byl plačtivý, nervózní, byl však v rozhovoru přístupný, odpovídal stručně a otevřeně a kdy trestnou činnost bral za dané situace jako přirozenou nutnost. V příslušném zařízení si velmi rychle zvykl, režim a řád začal dodržovat. Do kolektivu se začlenil. Zejména však pod vlivem určitého chlapce ze zařízení se začal dopouštět opakovaných útěků. S příslušným chlapcem se skamarádil, chtěl se mu zavděčit. Měl určité problémy se dvěma chlapci, kteří ho slovně i fyzicky provokovali, kdy se nejprve toto snažil ignorovat a později jim posměšky a fyzické útoky vracel. Časem se situace uklidnila. Celkově vycházel s dětmi dobře. Snažil se působit suverénním dojmem. K dospělým se choval někdy drze, byl vulgární a nerespektoval jejich pokyny a zpětné hodnocení chování bojkotoval. Jednalo se o výjimečné situace. Zejména u něj převládala dobrá nálada, kdy je komunikativní. Na druhé straně je velmi rychle ovlivnitelný jiným dětmi, kdy jeho chování může být problémové. Odcizil např. nějakou věc, měl tendence k podvodům, málo pracoval a dopouštěl se podvodů. Jeho citové projevy se jevily jako ploché. O svých problémech na druhé straně byl schopen mluvit, avšak mnohé věci nepřiznal a lhal. Byla u něj absence pocitů lítosti, bez sebereflexe. Je kuřák a vadí mu nemožnost kouření. Tajně kouřil a přiznal požívání alkoholu v době před umístěním a v době dlouhodobého útěku a také požívání marihuany. Při vstupním testu na návykové látky na THC měl negativní výsledek. Byl převážně aktivní, rád se zapojoval zejména do sportovních činností. Hygienické návyky má na základní úrovni, kdy je nutný dohled a kontrola. Sebeobsluha a stolování jsou na dobré úrovni. V adaptační době si pochvaloval své umístění a dospělým tvrdil, že by zde chtěl být do svých 18 let. Později si však Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Pašková

začal stěžovat, že ho řada věcí nebaví. Mluvil zprvu o přání jeho umístění do Dětského domova Vrbno pod Pradědem. S ohledem na jeho věk, opakované útoky a trestnou činnost s ním řešili možné umístění do VÚ Dřevohostice, s čímž souhlasil. Nezletilý chodí do 9. třídy, ve vyučování je snaživý. Má pěknou úpravu sešitů. Byl přihlášen na „E“ obory – Stravovací a ubytovací služby a Opravářské práce na SOŠ v Městě Albrechticích, u obou těchto oborů splnil podmínky pro přijetí. V případě jeho umístění do VÚ Dřevohostice by však nastoupil na školu tohoto zařízení, ve které projevil nezletilý zájem o dvouletý obor Stavební práce. S rodinou nebyl nezletilý příliš v kontaktu, nejvíce s bratrem D., se kterým si telefonoval. Také si telefonoval s tetou paní V.. Tato je nemohla aktuálně navštívit nebo si jej vzít na víkendový pobyt z důvodu vážných zdravotních problémů. Zejména pokud se nezletilý snažil zatelefonovat otci, nepodařilo se mu dovolat. S otcem se nezletilý viděl na útěku, kdy byl u něj schovaný. Během útěku byl také se svým bratrem, se kterým se měl dopustit vykrádání auta v Krnově. Nezletilému se stýská po matce, kdy jí 2x poslal dopis a 2x s ní telefonoval. Byla také domluvena vycházka nezletilého s jeho matkou na konkrétní den. Dle sdělení orgánu péče o dítě je matka citově plochá, nemá k nezletilému příliš vřelý vztah. Nezletilý by se vrátil rád zpět do své rodiny, zejména si nepřiznává velmi špatné podmínky pro bydlení. Rodina si nezletilého nebrala na víkendové pobyty nebo jej nenavštívila z důvodu špatné finanční situace. Matce ošetřovné nebylo stanoveno z důvodu její sociální potřebnosti a ve vztahu k otci nebylo v tomto ukončeno správné řízení.

20. Ze zprávy Městského úřadu Krnov ohledně nezletilého a šetření poměrů bylo zjištěno, že matka měla být v těchto dnech opětovně sankčně vyřazena na jaře 2018 z evidence ÚP. T. č. již matka pro vážné neshody nežije s druhem panem K.. Dále bylo zjištěno, že v domácnosti matky docházelo k častým konfliktům pod vlivem alkoholu. Otec nezletilého vlastní dům, kdy i přes více pokusů o sociální šetření se jej nepodařilo zastihnout. V okolí domu je velký nepořádek a válí se zde např. láhve od vypitého alkoholu. Při sociálním šetření byly otevřené vstupní dveře od domu, kdy bylo vidět až do kuchyně. V ostatních místnostech jsou rozbitá okna a v domě je velký nepořádek. V domě jsou díry v podlahách a dům je celkově v havarijním stavu. Dle zjištění od sousedů zde není sociální zázemí. Pokud byl nezletilý umístěn do DDÚ dne 28. 2. 2018 na základě usnesení o předběžném opatření, při přijetí byl v celkově zanedbaném stavu. Byla zjevná nedostatečná hygiena, kdy byla nutná jeho celková koupel ve vaně. Na rukou měl rozsáhlé skvrny od cigaret a okousané nehty. Přišel ve starých pracovních kožených botách. Pokud si přinesl zimní boty, byly mokré, podrážky děravé. Byl zanedbaný i po zdravotní stránce ohledně chrupu. Oblečení měl špinavé, roztrhané a zapáchalo. Mezi oblečením měl nedopalky cigaret, do zařízení si nepřinesl ponožky a žádné spodní prádlo. I když byl zpočátku plačtivý, následně uváděl, že by chtěl v DDÚ zůstat do zletilosti. Zejména si užíval teplo a pravidelné jídlo a možnost hygieny. Bylo zvažováno jeho přemístění do domova se školou. V zařízení se nechal negativně ovlivnit dalším chlapcem s manipulativními sklony. Vzhledem k jeho intelektu nebyl schopen náhledu a jeho chování se počalo měnit, kdy se dopouštěl četných úteků. Při těchto se opakovaně zdržoval u svého otce. Bude podán podnět policií k prověření o tom, zda se jeho otec nedopustil přečinu ohrožování výchovy dítěte, kdy nezletilý stále plní povinnou školní docházku. Později již nebyl nezletilý v zařízení tolik ochotný a jeho chování se měnilo k horšímu. S přihlédnutím k jeho útekům a dosavadní trestné činnosti by bylo nejvhodnější zařízení pro umístění nezletilého ve Výchovné ústavu a střední škole Dřevohostice. Je zde kladen důraz na práci s dětmi a zařízení je určeno pouze pro děti s nařízenou ústavní výchovou a jeho klienti jsou děti s menšími výchovnými potížemi než např. ve VÚ Nový Jičín. Nezletilý je v ústavní výchově vcelku spokojený. Nejvíce mu chybí kontakt s rodinou a že nemůže kouřit. Souhlasil s přemístěním do VÚ v Dřevohosticích. Rodina nezletilého v zařízení nenavštívila a nebrala si ho na návštěvy. Matka ani v rámci vyšetření nezletilého nepřijela učinit příslušný podpis, a to v souvislosti, kdy měla jet do Bruntálu na rekvalifikaci, kde se také nedostavila. Rodinná asistentka ze Slezské diakonie se také snažila získat souhlas matky, který byl nakonec získán až kurátorkou. Matka tvrdila, že chce mít syna ve své péči. Pokud jde o nevlastní sestru matky S. V., která projevila o

nezletilého zájem, tato má zdravotní potíže. V rodině není nikdo, kdy by mohl přijmout nezletilého do péče.

21. Z protokolu z případové konference ze dne 29. 1. 2018 ohledně nezletilého bylo zjištěno, že obsahem bylo projednání situace rodiny nezletilého, a to vztahy v rodině, zajištění základní péče, spolupráce s odborníky a vzdělávání. Dále výchovné problémy a páčání jeho protiprávních jednání. Výstupem setkání byl individuální plán.
22. Ze závěrečné zprávy SVP Ostrava – Koblav ze dne 13. 3. 2017 bylo ohledně nezletilého zjištěno v podstatě to, že dokáže dle výpisu z psychologické zprávy je jeho osobnostní vývoj pomalý a méně harmonický v souvislosti s pomalým zráním CNS a změnami v rodinném prostředí. Dobře dokáže prospívat pouze v jednoznačně strukturovaném prostředí. V rámci individuálních sezení byl otevřený a spolupracující. Vzhledem ke schopnosti vnímat abstraktní koncepty byly pro něj skupinové činnosti náročné a zdouhavé. Žil v podstatě ve svém světě. Nezletilý je zejména zanedbaný, kdy s příchodem do SVP neměl ukotveny základní hygienické návyky. K autoritám se choval slušně, kdy však se dožadoval pozornosti a tato jeho závislost vyplývá z jeho diagnózy. Výuka probíhala podle individuálního plánu. Nebyl zvyklý na systematickou práci. Osvědčil se při práci s nezletilým klidný a individuální přístup a pozitivní motivace. Zejména dle závěru trpí nízkým intelektem. Spolupráce s rodiči nebyla v podstatě žádná. Biologický otec se s etopedickou poradnou nekontaktoval a nezletilého nenavštěvoval. Telefonoval mu pouze jednou, kdy byl podnapilý. Matka se neúčastnila etopedické poradny ani psychologické skupiny. Dle diagnózy projevuje nezletilý v emocionální oblasti afektivní labilitu. Žije v okamžité přítomnosti a své jednání hůře domýšlí. Současně inklinuje k podbízivému chování k druhým. Po zdravotní stránce má také zanedbaný chrup. Potřebuje zejména přístup s pozitivními vzory, kde panuje klidné a podnětné prostředí a je nutné mu věnovat více času na zvnitřnění požadovaných společenských norem. Je zejména emočně a sociální nezralý. V prostředí, ve kterém vyrůstá, se nemůže plnohodnotně rozvíjet, kdy matka má nezletilému pravidelně podávat cigarety a otec alkohol a opíjet jej. Zejména u nezletilého pak chybí řádné hygienické návyky. Při odchodu s SVP se nezletilý vyjádřil, že se zde chtěl zůstat ještě další 2 měsíce. SVP doporučilo zvážit umístění nezletilého do ústavní výchovy, dětského domova.
23. Ze zprávy OSSZ Bruntál ohledně rodičů a pana K. bylo zjištěno, že nejsou případně účastny nemocenského pojištění jako zaměstnanci zaměstnavatele.
24. Ze zpráv ÚP ČR bylo zjištěno, že rodiče a K. K. pobírají dávky hmotnou nouze v pohyblivé výši. Rodiče a pan K. byli vyřazeni sankčně z evidence ÚP. Matka byla naposledy vedena v evidenci od 21. 8. 2017. Otec byl veden v evidenci v době od 18. 1. do 12. 8. 2010. Pan Kratinoha byl veden v evidenci v době od 27. 7. do 15. 11. 2017. Matka dle platebního rozpisu ÚP ČR pobírala v lednu a únoru min. roku na nezletilého J. přídavek za každý měsíc 610 Kč.
25. Ze zprávy SOŠ a ZŠ Město Albrechtice, p. o. bylo ohledně nezletilého zjištěno, že měl ve škole vážné problémy vč. neomluvené absence a kdy mu byla udělena důtka ředitele školy. Ve vyučování se snažil. Byla u něj zjištěna špatná osobní hygiena a stěžoval si na nedostatek jídla a špatné hygienické podmínky. Občas hladověl, ve škole chodil na obědy. Občas byl vulgární. Dokázal být také kamarádský. Matka nepřipouštěla chyby ve své péči o nezletilého a veškerou chybu svalovala na nezletilého. Nezletilý nyní do školy nechodí, kdy byl umístěn do příslušného diagnostického ústavu a v tomto zařízení bude plnit povinnou školní docházku.
26. Ze zpráv Dětského diagnostického ústavu, ZŠ a ŠJ, Bohumín – Šunychl 463 bylo zjištěno, že nezletilý se dopustil více útěků z jejich zařízení, naposledy dne 13. 5. 2002.
27. Ze zprávy Policie ČR, obvodní oddělení M. Albrechtice bylo zjištěno, že nezletilý má záznamy o trestné činnosti a zejména v poslední době řešili problémy mezi matkou a panem K., kterému matka vyhrožovala újmou na zdraví. Při měření alkoholu vdechu v konkrétním případě byl alkohol zjištěn. Také např. otec nezletilého měl rozbít panu K. okno v domě.

28. Ze zprávy Městského úřadu Semily ohledně nezletilé S. bylo zjištěno, že žije s pěstouny D. a R. O. na adrese . Navštěvuje 5. třídu ZŠ v Boskově. Nosí brýle a mimo školu se věnuje hře na klavír.
29. Ze zprávy Městského úřadu Krnov ohledně zprávy o pověsti ve vztahu k nezletilému bylo zjištěno, že má záznam za období posledních 5 let v evidenci přestupků. T. č. je v řízení. Přestupková věc č. případu 2018/0070 s datem spáchání 12. 1. 2018.
30. Z výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ohledně matky bylo zjištěno, že zde nejsou žádné informace ohledně odsouzení osoby.
31. Fakticky však ohledně matky nezletilého bylo dále zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 29. 4. 2015, č. j. 3 T 65/2015-49, s právní mocí ze dne 23. 5. 2015 byl vůči ní vydán trestní příkaz, kdy pod vlivem alkoholu fyzicky napadla paní K., způsobila jí určitá zranění s nutností lékařského ošetření a dobou léčení a byla odsouzena při spáchání přečinu ublížení na zdraví k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců a kdy výkon trestu jí byl podmíněně odložen se zkušební dobou v trvání 18 měsíců. Současně byla zavázána zaplatit poškozené příslušné pojišťovně peněžitou náhradu újmy ve výši 3 512 Kč.
32. Dále soud vydal ve vztahu k matce nezletilého, a to Okresní soud v Bruntále trestní příkaz ze dne 16. 4. 2018, č. j. 2 T 48/2018-68 a dle kterého byla matka odsouzena za spáchání přečinu ohrožování výchovy dítěte ve vztahu k nezletilému J., blíže za zanedbání jeho řádné výchovy, školní výchovy a docházky, nekontrolování jeho volného času, kdy nedbala na zabezpečení jeho základních potřeb po stránce zdravotní péče, hygieny, ošacení a stravy a kdy nezletilý měl také neomluvenou absenci, přičemž chodil na brigády a s vydělaných peněz kupoval základní potraviny, které doma chyběli a kdy musel být následně nezletilý umístěn dle soudního rozhodnutí dle příslušného předběžného opatření do Dětského diagnostického ústavu Bohumín – Šunychl. Doma, kde nezletilý bydlel, byla při mrazu rozbitá okna, nebylo čím topit, v domácnosti nebyly žádné potraviny. Při přijetí do diagnostického ústavu byl nezletilý přijat v zanedbaném stavu, špinavý, v nedostatečném a špinavém a poničeném oblečení. Konkrétně byla matka odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců a trest jí byl podmíněně odložen na dobu 2 let.
33. Z výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ohledně otce bylo zjištěno, že byl mnohokrát trestně odsouzen a výčet rozhodnutí byl od roku 2012 do roku 2014. Také v souvislosti s odnětím svobody a se zařazením do věznice s dozorem a dohledem, kdy odsouzení bylo za úmyslnou trestnou činnost.
34. Blíže bylo např. z rozsudku Okresního soudu v Bruntále zjištěno, že otec byl konkrétně odsouzen rozsudkem ze dne 26. 2. 2014, č. j. 3 T 122/2013-100, s právní mocí ze dne 23. 11. 2013, a to za přečin úvěrového podvodu a přečin zanedbání povinné výživy ve vztahu k dětem S., kdy mu za první přečin byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 let jako nepodmíněný a byl zařazen pro výkon trestu do věznice s dozorem. Ohledně druhé přečinu v trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s nepodmíněným trestem a kdy byl zařazen pro výkon trestu do věznice s dozorem. Příslušný poškozený byl odkázán se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních. Rozsudkem téhož soudu ze dne 26. 2. 2014, č. j. 66 T 16/2014-31, s právní mocí ze dne 26. 2. 2014, byl odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, kdy řádně nenastoupil do výkonu trestu a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 1 měsíce při zařazení výkonu trestu do věznice s ostrahou.
35. Z přehledu hledání volných pracovních míst z internetu v okrese Bruntál bylo zjištěno, že se zde nabízí více volných pracovních míst u různých zaměstnavatelů a s různými podmínkami, kdy určitá pracovní místa jsou zvýhodněna pro osoby se zdravotním pojištěním. Např. se nabízí práce pomocného stavebního dělníka s místem výkonu práce v Krnově s mzdovým rozpětím od 12 000 do 15 000 Kč měsíčně. Dále např. místo strojírenského dělníka u určité firmy s místem výkonu práce v Krnově a Albrechticích s mzdovým rozpětím od 17 000 Kč měsíčně.

Zaměstnavatel je ochoten zaměstnat případně cizinci. Dále je nabízeno místo pomocné kuchařky restauraci Koliba Krnov s mzdovým rozpětím od 14 000 do 18 000 Kč měsíčně.

36. Při svém rozhodování soud vycházel z těchto zákonných ustanovení:
37. Přihlédl k § 925 občanského zákoníku ve věci výchovných opatření a zejména dále k § 971 občanského zákoníku a násl. k tomuto zákonnému ustanovení a která se vztahují k ústavní výchově. Zejména dle § 975 občanského zákoníku, rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah vyživovací povinnosti rodičů. soud ve stručnosti s ohledem na obsáhlost rozsudku a dané problematiky tato zákonná ustanovení vztahující se k ústavní výchově zestručňuje.
38. Pokud jde o řešení otázky vyživovací povinnosti rodičů ve vztahu k nezletilému Josefovi, dále soud přihlédl k níže uvedeným zákonným ustanovením:
39. Dle § 911 občanského zákoníku, výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
40. Dle § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
41. Dle § 914 občanského zákoníku, je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
42. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
43. Podle § 915 odst. 1, 2 občanského zákoníku, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
44. Na základě provedeného podrobného dokazování, kdy v zájmu nezletilého J. v rámci podaných návrhů navrhovateli shledal, že je nutné co nejdříve v této věci rozhodnout, bylo vydáno ve věci také rychlé předběžné opatření, které je dále prodlužováno až do právní moci rozsudku, rozhodl tedy tak, že u nezletilého nařídil ústavní výchovu, konkrétně při umístění nezletilého do Výchovného ústavu a střední školy Dřevohostice, Novosady 248, p. o. Nezletilý se nachází t. č. od 28. 2. 2018 dle rozhodnutí o rychlém předběžném opatření dočasně v jiném ústavním zařízení, a to Dětském diagnostickém ústavu, základní škola a školní jídelna, p. o., Bohumín – Šunychl 463. V řízení bylo prokázáno, že pokud byl nezletilý J. naposledy svěřen do péče matky, otcí bylo stanoveno výživné k rukám matky ve výši 1 100 Kč měsíčně, matka ve své výchovné roli vážně selhala a na péči o nezletilého nestačila a pokud bylo zjištěno, že ani otec s ohledem na jeho osobu a poměry na tuto péči o nezletilého nestačí, nebyla zjištěna žádná blízká a příbuzná osoba, která by měla zájem o nezletilého pečovat, nezbylo tedy, než nezletilého umístit do ústavní péče. Pokud jde o jeho tetu paní V., bylo zjištěno, že má vážné zdravotní problémy a s ohledem na tyto zřejmě také nezletilého nezvládla. Nezletilý má navíc 16 let, je blízký věku dospělosti a soud přihlédl také k přání nezletilého o tom, kdy s ním věc byla projednána v rámci řešení problému zejména Městským úřadem v Krnově, že souhlasí s umístěním do VÚ v Dřevohosticích. Zde bude mít možnost studovat dvouletou stavební školu. Pokud nezletilý naposledy navštěvoval 9. třídu ZŠ v Městi Albrechticích, bylo prokázáno, že zde měl neomluvené absence a značné problémy ve škole, které zejména jeho matka ani otec řádně neřešili. Bylo zjištěno ohledně matky nezletilého, že je ve vztahu k nezletilému citově plochá, žila ve společné domácnosti s druhem panem K., kdy rodina vč. otce požívá alkohol. Jak je blíže uvedeno ve skutkových zjištěních

shora, na která soud ve stručnosti odkazuje, doma měl nezletilý neutěšené bytové a hygienické podmínky, chybí mu základní hygienické návyky, neměl dostatečné oblečení, dostatek tepla. Trpěl nedostatkem jídla, ve škole byl hladový a neměl teplou stravu. Do ústavního zařízení byl přijatý ve špatném a potrhaném oblečení. Naopak jej jeho rodiče podporovali, a to zejména otec, v požívání alkoholu a ke kouření, kdy je na kouření závislý. Páchal trestnou činnost a naposledy také začal užívat drogy. Bylo prokázáno, že potřebuje pevný režim, dozor a dohled, kdy dokáže být kamarádský a vstřícný. Pokud jde o jeho rodiče, bylo prokázáno, že žijí v nedostatečných bytových podmínkách. Oba rodiče řádně nepracují, byli také sankčně vyřazeni z evidence ÚP včetně bývalého druhá matky pana K.. Nezletilý J. páchá trestnou činnost, je řešen také přestupkově. Pokud jde o umístění nezletilého do VÚ Dřevohostice, jedná se o vhodné ústavní zařízení, které je určeno pro děti s mírnějšími potížemi, je zde kladen důraz na práci s dětmi. U nezletilého lze očekávat určité zklidnění a úspěšná resocializace, a to zvláště za situace, kdy samotný nezletilý souhlasil s přijetím do tohoto výchovného ústavu. Soud zvláště kladl důraz také na přání, kdy prioritou v tomto jeho věku je to, aby chtěl sám ze své strany chování zlepšit, nepáchal trestnou činnost, zejména neužíval dále drogy. Bylo prokázáno, že pokud se mu něco nelíbí, dopouští se útěku, jedná bez dohledu zkratkovitě. Soud má za to, že má za to, že také není spokojený v současném ústavním zařízení, kdy se dopouští opakovaných útěků, a kdy jej v době útěků skrývá jeho otec, přičemž to k celkovému zlepšení situace nepřispívá. V rámci rychlého předběžného opatření bylo rozhodnuto o umístění nezletilého v Dětském diagnostickém ústavu, ZŠ a ŠJ, p. o., Bohumín – Šunychl, 463, které si nezletilý nemohl takto vybrat a kdy soud musel ošetřit jeho péči v této souvislosti, kdy hrozily při nedostatečné péči matky další problémy. Rovněž bylo prokázáno, že pokud se nachází v diagnostickém ústavu, rodiče jej fakticky nenavštívili a ev. si jej nezvali ani na víkendové pobyty k sobě domů. Rodiče měli možnost vyřešení jejich bytových, finančních a sociálních poměrů, což fakticky neučinili. O tomto svědčí také předchozí soudní úpravu ve vztahu k dalším dětem, a to D. a S., kteří byli umístěni do náhradní rodinné péče. Celkově soud v tomto uzavírá, že rodiče nevytvořili pro děti S. podnětné rodinné prostředí a podmínky pro péči o děti. Pokud jde o otázku výživného, s ohledem na neutěšené finanční a sociální poměry matky této podobně jako při posledních soudních rozhodnutích, blíže je toto uvedeno shora, nebylo výživné pro nezletilého J. na účet VÚ Dřevohostice stanoveno. Nebylo zjištěno, že by vlastnila nějaké nemovitosti nebo majetek vyšší hodnoty, naopak rodina matky vč. jejího druhá pana K., s kterým do poslední doby žila byla zabezpečována dávkami sociální péče.

45. Na druhé straně, pokud jde o otce, i když nebylo prokázáno, kde pracuje nebo koná příležitostné práce, bylo zjištěno, že vlastní rodinný dům ve špatném stavu. Přihlédl také k dřívějším soudním rozhodnutím, na která odkazuje v tomto shora, kdy otci bylo stanoveno výživné na účet ÚP jeho dalším dětem, a proto mu soud t. č. vyměřil alespoň výživné od právní moci tohoto rozsudku pro nezletilého na účet ústavního zařízení, a to ve stejné částce, jakou byl zavázán platit pro nezletilého 1 100 Kč měsíčně. I když toto neodpovídá skutečným potřebám nezletilého, který je školního věku, vyrůstá, vyspívá, potřebuje hodnotnou stravu a rád sportuje. Vycházel přitom z určité potenciality příjmu otce ve vztahu k nabídce pracovních míst na trhu práce, jak je blíže uvedeno shora. Soud také s ohledem na úvahu o vlastnictví otce ve vztahu k jeho rodinnému domu, ve kterém bydlí, měl za to, že může i rodinný dům prodat, získat za něj určitou finanční částku nezanedbatelné hodnoty a může se pak odstěhovat např. do menšího bytu nebo na ubytovnu, pokud musí zajistit potřeby nezletilého dítěte nebo zletilého dítěte, které dosud nedokončilo přípravu na budoucí povolání ve vztahu k jeho zletilému synovi D.. Probíhá řízení o vyměření ošetřovného otci pro nezletilého a k tomu, že matce nebylo ze sociálních důvodů vyměřeno, také soud v tomto vycházel z poměrů nezletilého a jeho potřeb, výdělkových možností a schopností rodičů a jejich majetkových poměrů. Pokud matce nebylo výživné pro nezletilého stanoveno, soud vycházel také z její současné situace, kdy již nežije s panem K.. Její sociální situace bude nově řešena, a pokud nebude pod vlivem svého druhá, který také nevycházel

s nezletilým J., situaci si více uvědomí, pokud naznačila, že by dále o nezletilého chtěla pečovat, takto se osamostatní a případně bude mít možnost vyvarovat se závadnému chování.

46. V této souvislosti soud při novém rozhodnutí o péči a výživě nezletilého J., kdy také s účinností od 28. 2. 2018, kdy je nezletilý umístěn v ústavní péči, zrušil otcí povinnost platit výživné pro nezletilého k rukám matky ve výši 1 100 Kč měsíčně, jak mu bylo stanoveno naposledy při úpravě poměrů nezletilého J. provedenou rozsudkem zdejšího soudu ze dne 19. 3. 2014, č. j. 25 P 99/2007-208.
47. Současně dále při aktuálním rozhodnutí této věci a nařízení ústavní výchovy nezletilého, kdy v minulé době byl stanoven soudem dohled nad péčí o nezletilého, rozsudkem zdejšího soudu ze dne 7. 9. 2010, č. j. 25 P 99/2007-144, soud zrušil dohled nad péčí o nezletilého J..
48. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z. ř. s. tak, jak je uvedeno shora, kdy soud neshledal okolnosti odůvodňující přiznání těchto nákladů řízení.
49. Dále rozhodl o tom, že se českému státu nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení v souvislosti, kdy opatrovníkem pro řízení nezletilého jmenoval kvalifikovaně advokáta Mgr. Miroslava Dvořáka. Tento má právo vyúčtovat náklady za právní zastoupení spojené zejména s převzetím a přípravou na jednání. Pokud je takto vyúčtuje, což je povinen učinit v nejbližší době, budou mu vyúčtovány samostatným usnesením a proplaceny z rozpočtových prostředků soudu a tedy českého státu. S přihlédnutím k § 148 odst. 1 o. s. ř. soud neshledal potřebu zaplacení těchto nákladů právního zastoupení účastníky řízení, a kdy také měl nezletilý tohoto opatrovníka pro řízení k ochraně jeho práv. Z těchto důvodů ponese tyto náklady řízení státu český stát.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat v pěti vyhotoveních.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Rozsudek o výživném je předběžně vykonatelný dle 473 písm. a) zákona o zvláštních řízeních soudních.

Krnov 17. května 2018

JUDr. Radka Janyšková v. r.
samosoudkyně