



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově rozhodl samosoudkyní JUDr. Radkou Janyškovou ve věci péče o nezletilého **J. R. M.**, nar. XXX, zastoupeného opatrovníkem městem Krnov, se sídlem Hlavní náměstí 96/1, Krnov, z matky **P. M.**, nar. XXX, trvale bytem XXX, fakticky a s adresou pro doručování: XXX a otce **J. M.**, nar. XXX, bytem XXX, **o úpravu poměru na dobu před a po rozvodu manželství**

t a k t o :

I. Soud **schvaluje** dohodu rodičů o úpravě poměrů k nezletilému J. R. pro dobu před a po rozvodu manželství v tomto znění:

1. Nezletilý J. R. se svěřuje do péče matky.
2. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého J. R. částkou 2.000,- Kč měsíčně od 1. 4. 2017 vždy ke každému prvnímu dni v měsíci předem k rukám matky.
3. Výživné v měsíci, ve kterém bude rozsudek doručen, je otec povinen zaplatit do tří dnů od doručení rozsudku a další běžné výživné vždy k prvnímu dni v měsíci předem, to vše k rukám matky.
4. Stejná úprava výkonu rodičovské odpovědnosti a výživného platí i pro dobu po rozvodu manželství.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka se svým návrhem, došlým zdejšímu soudu dne 11. 1. 2017, domáhala úpravy poměru nezletilého J. R. také pro dobu po rozvodu manželství po zrušení společné domácnosti. S otcem nezletilého, který je současně jejím manželem, navrhovala svěřeni nezletilého do její výlučné péče a stanovení výživného otci ve výši 2.000,- Kč měsíčně od 1. 1. 2016.

Otec dle písemného vyjádření se k návrhu připojil.

Nezletilý J. R., který byl vyslechnut do protokolu zdejšího soudu ze dne 7. 3. 2017, si přál bydlet nadále s matkou a otce navštěvovat také uváděl, že si rozumí s přítelem matky J. M..

U soudního jednání, konaného dne 15. 3. 2017, rodiče uzavřeli ve věci o úpravě poměru nezletilého také pro dobu po rozvodu manželství dohodu, kterou požadovali soudem ke schválení.

Opatrovník se k jednání omluvil. Naznačil soudu, že rodiče jsou na poměrech nezletilých dětí dohodnuti, kdy se také otec zavázal platit na potřeby nezletilého nad rámec výživného. Konkrétně navrhoval opatrovník takto svěřeni nezletilého do výlučné péče matky a stanovení výživného otci 2.000,- Kč měsíčně.

Závěrem soud zjistil tento skutkový stav věci:

Rodiče jsou manželé, kdy manželství uzavřeli dne 23. 8. 2012. Z tohoto pochází nezletilý J. R. M., nar. dne XXX. Rodiče asi po dobu dvou let společně nehospodaří. V domě otce žili asi rok odděleně, kdy matka se odstěhovala asi před rokem a asi po tuto dobu sdílí společnou domácnost s rozvedeným mužem J. M.. Druh matky pracuje jako technik u společnosti RWE s čistým příjmem asi 20.000,- Kč měsíčně a má dospělé děti. Má dobrý vztah k nezletilému J. R.. Nezletilý vychází 9. třídu, kdy si výslovně přál dle výpovědi do protokolu mimo jednací síň bydlet dále u matky a s otcem se stýkat. Je na porozvodovou situaci připravený, otec platí na nezletilého dohodnuté výživné 2.000,- Kč měsíčně. Rodiče jsou ohledně potřeb nezletilého domluveni, otec se zavázal přispívat mu na potřeby i mimo výživného, například s matkou koupili na půl nezletilému kolo za 8.000,- Kč. Nezletilý se učí na vyznamenání a chce studovat v Opavě SZŠ, a to obor chemie nebo geodzie, kdyby také bydlel na internátě. Stravuje se doma. Chodí za kulturou, věnuje se počítači. Rodiče podali návrh na smluvený rozvod manželství pod sp. zn. 19C 10/2017. Pokud bylo řízení příslušným usnesením zastaveno pro neuhrazení soudního poplatku, matka uhradila tento poplatek na nesprávný bankovní účet, kdy v odvolací lhůtě soudní poplatek fakticky dle jejího sdělení zaplatila. Rodiče neměli zájem na obnovení soužití.

Matka pracuje jako sanitářka u SZZ Krnov v Městě Albrechticích s průměrným čistým měsíčním příjmem v rozmezí 14.000,- až 16.000,- Kč měsíčně. Bydlí v nájemním bytě o velikosti 2 + 1 s náklady za bydlení 7.100,- Kč měsíčně. Přítel ji přispívá polovinou na domácnost. Otec vlastní rodinný dům, ve kterém bydlí, kde je jedna bytová jednotka a podkroví. Matka zde vložila určité investice, na kterých ji otec zaplatí dle dohody 400.000,- Kč. Matka platí paušál za telefon 700,- Kč měsíčně a za internet a kabelovou televizi 550,- Kč měsíčně. Dále platí důchodové spoření 300,- Kč měsíčně a pojištění 500,- Kč měsíčně.

Otec podniká na ŽL, které má v oblasti zednictví a hospodaření v lesích a myslivosti. Aktivně podniká jako dřevorubec, kdy jeho základem je z podnikání za rok 2015 činil 150.790,- Kč a za rok 2016 155.564,- Kč. Ke svým potřebám si bere částku z podnikání asi 18.000,- Kč. Z této hradí náklady za sociální a zdravotní pojištění celkem asi 4000,- Kč měsíčně. Ze svých peněz si zakoupil nyní starší osobní automobil značky Volkswagen, rok výroby 2002 za 24.000,- Kč, který potřebuje k jízdám pro podnikání. Takto cestuje asi do 15 km v regionu, kdy předpokládá výdaje za benzín asi 2.000,- Kč měsíčně. Nadále bydlí ve svém rodinném domě, kdy platí náklady za elektřinu 1.920,- Kč měsíčně. Vodu má z vlastní studny a na dřevo na otop má slevu nebo je má zadarmo. Dále hradí poplatek za telefon asi 200,- Kč měsíčně a za internet asi 400,- Kč měsíčně. Dále hradí důchodové pojištění 1.000,- Kč měsíčně a úrazové pojištění 1.900,- Kč měsíčně, ve kterém je také zahrnuto pojištění pro nezletilého. Splácí hypotéku na dům 2.700,- Kč měsíčně. Pojištění nemovitosti platí 5.000,- Kč ročně. Ze šetření opatrovníka bylo zjištěno, že nezletilý si přeje bydlet u matky, která má v péči o nezletilého také řádné bytové podmínky. Otec se s nezletilým stýká dle pracovních možností, kdy souhlasil se studijními záměry nezletilého a byl ochoten tomuto přispívat i nad rámec výživného.

Při svém rozhodování soud vycházel z těchto zákonných ustanovení:

Podle § 906 odst. 1, 2 občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů na příště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmů dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popř. i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že se schválí dohoda rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

Podle § 907 odst. 1,2,3 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.

Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

Dle § 911 občanského zákoníku výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

Dle § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Dle § 914 občanského zákoníku je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich v poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.

Podle § 915 odst. 1, 2 občanského zákoníku životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Po provedeném dokazování soud schválil dohodu rodičů o úpravě poměru nezletilého J. R. také pro dobu po rozvodu manželství. Shledal přitom, že péče matky o nezletilého je řádná. Přihlédl zejména k přání nezletilého ohledně jeho další péče, kdy nezletilý vychází ZŠ, je blízký věku dospělosti a odpovědně se dokázal v tomto vyjádřit. Bylo zjištěno, že k oběma rodičům má pěkný vztah, otce také navštěvuje v souvislosti s pracovními možnostmi jeho otce. Rodiče jsou dosud manželé, rozvádějí se na základě smlouveného rozvodu a neměli zájem o obnovení soužití ani kvůli nezletilému. Společně nehospodaří asi po dobu dvou let. Rodiče si dohodli výživné pro nezletilého 2.000,- Kč měsíčně, které odpovídá poměrům a potřebám nezletilého, také výdělkovým možnostem a schopnostem rodičů a jejich majetkovým poměrům. Dokážou se také dohodnout o potřebách nezletilého mimo výživného. Otec se zavázal mimo výživného přispívat také nad jeho rámec. Nezletilý v krátké době nastoupí na střední školu, kdy by měl výhledově bydlet na internátě a jeho potřeby se budou postupem doby zvyšovat. Matka má čistý příjem v rozmezí asi od 14.000,- do 16.000,- Kč měsíčně, kdy asi po dobu jednoho roku žije ve společné domácnosti s rozvedeným mužem J. M.. Druh matky pracuje jako technik s čistým příjmem asi 20.000,- Kč měsíčně a má dobrý vztah k nezletilému J. R.. Rodiče nevedou společnou domácnost asi po dobu dvou let. Předběžně jsou domluveni na majetkoprávním vypořádání. Otec vlastní rodinný dům, ze kterého matce vyplatí příslušné investice do domu. Matka si svou vyživovací povinnost plní. Také částečně výkonem osobní péče o nezletilého, který je školního věku. Nezletilý má zvýšené náklady se školou a zájmovou činností, kdy se věnuje také počítačům a jezdí na kole. Kolo mu rodiče pořídili na půl. Pokud jde blíže o náklady rodičů za bydlení, jejich plat, byt a jejich poměry, ve stručnosti v tomto soud odkazuje na skutková zjištění shora. Pokud otec platí hypotéku na dům, je nutné zdůraznit, že na prvním místě je vždy placení výživného pro

nezletilého. Soud přihlédl také k tomu, že otec podniká s určitým rizikem, kdy soudu blíže uvedl také náklady na sociální a zdravotní pojištění, náklady za jízdné autem, jak je rovněž blíže uvedeno shora a kdy bylo zjištěno, že si bere z podnikání, kdy aktivně podniká jako dřevorubec v lese, asi částku 18.000,- Kč měsíčně. Rodiče byli komunikativní a schopni se dohodnout o potřebách nezletilého. Úprava poměru platí také pro dobu po rozvodu manželství.

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 23 z. ř. s. tak, jak je uvedeno shora, kdy soud nezjistil okolnosti odůvodňující přiznání těchto nákladů řízení.

Tento rozsudek je s přihlédnutím k § 157 odst. 4 o. s. ř. vyhotoven ve zkrácené verzi, kdy se účastníci vzdali práva odvolání.

Dle § 476 z. ř. s. nemají rodiče právo odvolání do výroku rozsudku, jímž byla schválena jejich dohoda.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť se ho účastníci vzdali.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Podle § 502 zákona o zvláštních řízeních soudních, soud i opakovaně uloží tomu, kdo dobrovolně neplní povinnosti vyplývající z rozsudku pokutu, kdy výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50.000,- Kč.

Podle § 503 zákona o zvláštních řízeních soudních, tomu, kdo dobrovolně neplní povinnosti vyplývající z tohoto rozsudku, uloží soud další opatření, a to: nařídí první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, stanoví plán navykacího režimu, nařídí provádět styk s dítětem pod dohledem orgánů sociálně právní ochrany dětí, nařídí povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Pokud zůstane postup soudu dle výše uvedených ustanovení bezvýsledný, nebo je-li zřejmé, že by tento postup byl zjevně neúčelný, přistoupí soud v souladu s § 504 zákona o zvláštních řízeních soudních k odnětí dítěte.

Rozsudek o výživném je předběžně vykonatelný dle 473 písm. a/ zákona o zvláštních řízeních soudních.

Okresní soud v Bruntále - pobočka v Krnově
dne 15. března 2017

JUDr. Radka Janyšková, v. r.
- samosoudce -

Za správnost vyhotovení: Žaneta Kajabová