



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Janečkové a přísedících Ing. Jaroslava Antoše a Jiřiny Chabroňové v hlavním líčení konaném dne 29. 1. 2020

takto:

Obžalovaný

T. P., narozený XXX v XXX, nezaměstnaný, trvale bytem XXX, nyní ve výkonu trestu Věznice Rapotice,

se podle § 226 písmeno a) trestního řádu

zprošťuje

obžaloby Okresního státního zastupitelství v Bruntále, doručené dne **7. 5. 2019**, sp.zn. **1 ZT 99/2019**, která mu kladla za vinu, že

dne 7. 4. 2019 kolem 21.00 hodin ve XXX, okres Bruntál, v pokoji ubytovny na ulici XXX, kam za ním přišla jeho známá V. K. vypít si pivo, tuto osahával na celém těle, líbal na ústa a vysvlékl jí mikinu a tričko, přičemž se dožadoval pohlavního styku, což poškozená odmítla a odešla na toaletu, ale po návratu poškozené pro věci tuto povalil na postel, osahával ji na celém těle a líbal ji na prsa, požadoval po poškozené orální styk, což poškozená opakovaně odmítla a rukama ho odstrkovala, poté ji zalehl a zasunul jí své prsty do vagíny, čemuž se poškozená aktivně bránila odstrkáváním a slovním nesouhlasem, a dalšího jednání následně zanechal,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, a spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

čímž měl spáchat

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

protože

nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný T. P. trestnou činnost od počátku popíral. Uvedl, že si je vědom své trestní minulosti a problémového jednání, ale již před nástupem posledního trestu začal na sobě pracovat s psychiatrem MUDr. Konečným z Olomouce. Po amnestii v roce 2013 byl propuštěn z výkonu trestu a začal pracovat na léčení své závislosti na drogách a alkoholu. Od mládí pracoval v lesnictví, což mu bylo i koníčkem. Za práci se odstěhoval do XXX, kde bydlel na ubytovně XXX. Poškozená slečna K. rovněž bydlela na stejné ubytovně a dvakrát spolu měli intimní poměr. Slečna rovněž užívala drogy, pila alkohol a měla ráda mužskou společnost. U výslechu na policii z toho byl obžalovaný na dně. Pořád nevěřil tomu, že tento případ slečna K. oznámila na policii. Vždy spolu vycházeli dobře a neměl žádný důvod proti ní vyvíjet nějaké násilí nebo agresí. V předchozích případech spolu měli příjemný sex, bez násilí. V průběhu inkriminované doby poškozená nebyla nijak omezována. Dvakrát dokonce odešla z pokoje na toaletu, která byla na chodbě ubytovny. Když mu pak oznámila, že nechce dále pokračovat, tak proti tomu nic nenamítal a do dalšího styku jí nenutil. Vykouřili spolu cigaretu a ona odešla v klidu k sobě domů. Obžalovaný nikdy nic podobného neudělal a ani by to nedokázal.
2. V přípravném řízení obžalovaný uvedl, že uvedený den potkal ve XXX bratra od V. K. a ještě F. a R.. Dohodli se na to, že si koupí klobásu, nějaký alkohol a opečou si ji vzadu za ubytovnou, kde je posezení. Obžalovaný si dal od 15.00 hodin do 19.30 hodin tři nebo čtyři piva a pak si šel lehnout a dívat se na televizi. Kolem 20.30 hodin na něj klepala V. K.. Byla pod vlivem alkoholu a nesla dvě piva. Obžalovaný ji pozval dále. K. na sobě měla legíny a mikinu. Sedla si vedle něho na postel, zapálili si cigaretu a každý vypili jedno pivo. Obžalovaný ji pak objal kolem pasu, políbil a cítil, že by nebyla proti sexu. Mazlili se, on jí přitom šahal na prsa, políbil a položil na postel. Ona mu pak řekla, že to nemá cenu a že nechce. On s ní o tom dále komunikoval, ale přestal. V. pak odešla na záchod, který je na chodbě, a když se vrátila, posadila se zase vedle něj na postel. Zapálili si další cigaretu a on jí šáhl na zadek a pohládl do rozkroku. Ona mu řekla, že jí má nechat a pak odešla. Pokud jde o krém, tak ten jí natíral na obličej a prsa. Jí se to líbilo. Mezi nohama jí krém nenatíral, ale přiznal, že jí do pochvy zasunul dva prsty, když ji prve položil na postel. Poté, co mu oznámila, že na to má kašlat, tak toho ale zanechal. Z WC se k němu podle obžalovaného vrátila proto, že jí jeho jednání nevadilo. Všiml si, že do telefonu říkala „pomoc“, ale připadalo mu, že to říká ze srandy. On sám do toho říkal, že se o ni nemusí K. bát, protože je s ním. Nevěděl o tom, že poškozená volala na policii a nepožadoval po ní žádný orální sex. Když řekla „nechcu“, dal ruce pryč. Obžalovaný věděl, že je těhotná, a nijak na ni netlačil. Podle něj je K. taková a hodně si vymýšlí. Vše se ale stalo s jejím souhlasem.
3. Na dotazy pak obžalovaný dodal, že nikdy podobnou trestnou činnost nespáchal a nikdy ani nebyl hrubý k ženě. Ženám pomáhal, stejně jako V. K. a její rodině, a to i finančně. Výborný vztah měl zejména s její matkou a bratrem. Nikdy by si to k ní nedovolil. Měla po celou dobu možnost z místnosti odejít. K. je nymfomanka, která se mu nijak aktivně nebránila. Podle něj si k němu přišla pro sex. Ptala se na P. (bratra), i když věděla, že u něj není. V. s nimi byla venku celé odpoledne a věděla, že její bratr šel spát ke kamarádovi. Na záchodě byla V. dvakrát v průběhu hodiny nebo hodiny a půl, a podle obžalovaného ze záchodu i telefonovala na policii. Před ním volala pouze svému příteli. Celé si to na něj vymyslela. Když vedle sebe seděli a mazlili se, tak tím obžalovaný myslel, že i ona hladila jeho. Nechápal, proč volala svému příteli, že je u něj.

4. Z výpovědi svědka K. R. soud zjistil, že má s V. K. dceru L., ročník XXX. V době činu bydlel na ubytovně XXX a V. K. s její matkou a dcerou bydleli naproti, samostatně. Obžalovaného zná svědek asi 2 roky a má s ním špatné zkušenosti. Od V. K. se dozvěděl, že si s ní chtěl obžalovaný užívat. Na ubytovně se ale moc nepotkávali. Uvedeného dne byl svědek v XXX, kam jel kolem 19. hodiny za kamarády. Do té doby však byl taky za domem, kde společně s obžalovaným, V. K., jejím bratrem P., R. C., R. Š. a matkou svědka grilovali. Svědek i V. pili pivo. Dceru jim hlídala matka od V.. Byli tam všichni již od oběda a k večeru postupně odcházeli. Při odchodu svědka byl ještě obžalovaný venku. Svědek odjel do XXX autobusem. Ve večerních hodinách mu V. psala, že jde za obžalovaným a hledá svého bratra. Asi za 20 minut mu poslala sms s textem „pomoc“. Svědek jí nemohl zavolat zpět, protože neměl kredit. Kamarád mu proto zavolał taxíka, který měl zpoždění. Když přijel svědek na ubytovnu, již tam byla policie. Od V. se dozvěděl, že ji chtěl obžalovaný znásilnit. Měl jí strkat prsty mezi nohy a jí to bolelo. Také jí měl olizovat prsa. Sms zprávu od K. však svědek policii ukázat nemohl, protože ji smazal. Svědka v té chvíli, když mu sms přišla, napadlo, že pojede obžalovaného zlikvidovat, zničit jej. Podle něj spolu nikdy obžalovaný a jeho přítelkyně V. nic neměli a ona by jej nikdy nepodvedla. Věřil jí. Podle svědka mu V. pouze psala sms, nevolala mu. Byl ale hodně popitý, v XXX pil ještě slivovici. Nenapadlo jej zavolat V. z telefonu svého kamaráda. Svědek dále policii sdělil, že si je vědom toho, že měla V. před ním hodně chlapů. Od května do září 2018 spolu nebyli, a v té době otěhotněla s T. B..
5. Svědkyně V. K. soudu sdělila, že 7. dubna šla dolů k obžalovanému a měla s sebou 2 piva. Zaklepal a ptala se, jestli je u něj její bratr. Obžalovaný jí řekl, že není, a tak si svědkyně k němu sedla, dala si s ním pivo a cigaretu, a on ji potom již nechtěl pustit. K obžalovanému šla proto, že hledala bratra, kterého ten den vůbec neviděla. Když si sedla k obžalovanému na jeho postel, tak netušila, že něco udělá. Neví, jestli byla v místnosti ještě další postel, křeslo, či židle, kam jinam si mohla sednout. Na grilovačce za barákem předtím svědkyně byla. Pila tam pivo, i když v té době byla v sedmém měsíci těhotenství. Věděla, že jako těhotná pít alkohol nesmí, ale pila proto, že jí štválo, že ji opustil přítel, s nímž to dítě čekala. Byla v té době ale již s jiným přítelem. Skoro každý den vypila za domem 3 až 4 piva. V ten den si obžalovaného venku nevsimla. Obžalovaný se v té době „tahal“ s její sousedkou. Svědkyně přiznala, že s obžalovaným měla v minulosti sex – chtěný a bez násilí, dobrovolný. Uvedený večer za ním svědkyně přišla, sedla si k němu a vysvlékla si mikinu, protože jí bylo horko. Mikinu si dala k němu na postel. Pak dokouřila cigaretu, kterou jí nabídl, vypila s ním pivo a odešla na záchod. Když se vrátila, už ji nechtěl pustit. Mazal jí nějakou mastičkou. Předtím spolu asi půl hodiny o něčem kecali, ale nesařali na sebe. Po vypití piva musela odejít na chodbu na záchod. Pak se vrátila zpět, sedla si a natáhla se pro svoji mikinu a telefon. Obžalovaný ji chytil za ruce a povalil ji na postel. Lehl si na její břicho a ruce jí držel nad hlavou (sepjaté, jednou rukou). Pak si lehl na její břicho, přičemž mu říkala, že jí to bolí. Obžalovaný vzal mastičku a začal jí vysvlékat podprsenku, tričko a chtěl sundat i kalhotky. Pak jí strčil ruku mezi nohy. Mastí jí natíral na prsa i mezi nohy. To mazání mu chvíli trvalo, tak jej nějak odstrčila s tím, že jí bolí břicho. On se odtáhl a vzdal to. Mastičku měl na stolku hned vedle postele. Voněla jako med. Svědkyně se zkoušela bránit, ale s břichem jí to moc nešlo. Pořád mu říkala, aby přestal, že jí bolí břicho. Myslí si, že prsty jí do vaginy strčil a pak je rychle vytáhl, když jej nohama trochu odstrčila. Svědkyně uvedla, že ji obžalovaný stále přesvědčoval, že se jí to bude líbit. Sama neví, proč to potom vzdal. Obžalovaný přitom měl na sobě domácí oblečení, nebyl nahý. Mohla potom od něj normálně odejít. Na svém telefonu měla vytočené tísňové volání a telefon dala pod polštář. Tísňové volání svědkyně vytočila již na záchodě a pak dala teprve telefon pod polštář obžalovaného. Potom na něj začala mluvit, že jí má nechat na pokoji, že to nechce. Obžalovaný si toho možná všiml, tak toho nechal. Poté svědkyně opravila, že telefon na policii vytočila ve chvíli, kdy se vrátila do pokoje pro svoji mikinu a sedla si k obžalovanému. Vytáčela policii proto, že se bála. Nic neříkala, jenom číslo vytočila, aby ji slyšeli. Připustila, že si s sebou brala telefon i na záchod. Když pak od obžalovaného utíkala, byla již na ubytovně policie. Nepamatuje si, co říkala do telefonu svému příteli. Od toho se dozvěděla, že mu měla volat ze záchodu. Svědkyně si to ale nepamatuje, protože byla opilá. Svědkyně nevěděla,

že byl její přítel v té chvíli pryč. Byli pohádaní. Do telefonu měla svému příteli říct, že je u P.. Svědkyně uvedla, že se musela k obžalovanému do pokoje vrátit pro svoji mikinu. Matku pro mikinu poslat nemohla, protože bylo údajně hodně pozdě. Svého jednání obžalovaný zanechal, když mu řekla, že jí to bolí. Sedl si vedle ní a vzdal to. Ona před ním nebrečela. Vzala si svoji mikinu a utekla. Brečela teprve doma před svojí matkou. V minulosti se jí stalo něco podobného s jiným mužem – tehdy byla také poškozenou v případě znásilnění.

6. Pro podstatné rozpory s dřívější výpovědí byla svědkyně její dřívější výpověď přečtena. Tehdy na policii (10 dní po události) uvedla, že uvedený den venku nebyla, ale ví o tom, že tam byl obžalovaný s jejím bratrem. Její přítel šel za nimi si dát pivo. Byli tam celé odpoledne a poté, co přišel její přítel domů, se pohádali, načež on kolem 19. hodiny odešel. Ona pila pivo na společné kuchyňce s P.. Vypila asi 4 piva. Pak šla hledat svého bratra P., protože slyšela, že spává u obžalovaného. Zaklepala na jeho dveře, měla v ruce 2 piva a obžalovaný ji pozval dál. Svědkyně si šla k němu sednout na postel. Pak dokouřila nabízenou cigaretu a obžalovaný ji poté nechtěl pustit. Držel ji kolem ramen, svlékal jí mikinu a pak i tričko. Začala po něm rvát, aby toho nechal. On ji však začal všude osahávat a nechutně líbat. Olizoval ji „jako prase“. Přestal, když mu řekla, že potřebuje na záchod. Pak se ale do pokoje vrátila, protože tam nechala svůj mobil. Na pokoji se natáhla pro mikinu, kterou měla na posteli obžalovaného, on ji poválil na postel, cucal jí prsa a mazal ji mastičkou. Pak si svlékl boxerky a chtěl, aby mu provedla orální sex. Ona ležela na zádech, on byl na ní a svědkyně měla strach, aby neublížil miminku. Prosila jej proto, aby na ní neležel. Pokoušel se jí prsty dostat mezi nohy a ona mu říkala, že jí to bolí, aby toho nechal. Přitom vytočila policajty, aby to slyšeli. Pak skoro začala brečet, aby toho nechal. Svědkyně řekla obžalovanému, že s ním nechce mít pohlavní styk, že má přítele. Snažila se jej ze sebe sundat. On si asi všiml, že vytáčí policajty, nebo mu došlo, že to nemá cenu. O pomoc také psala svědkyně svému přítelovi. Svědkyně nejdřív vytočila číslo policie a potom teprve řekla obžalovanému, aby toho nechal.
7. Po přečtení výše uvedené výpovědi svědkyně V. K. uvedla, že je to už strašně dávno a třeba se jí to pomíchalo. Ona ale říkala, že si to již nepamatuje. Když poprvé na policii vypovídala, bylo to ihned po tom, co se to stalo a byla ještě „ožralá“. Pak vypovídala po 10 dnech, ale neví, jestli nebyla zase „ožralá“. Tenkrát říkala pravdu. Mastičku si na ni obžalovaný bral, až ji napadl. Stůl s mastičkou byl asi po levé straně od postele. Natíral ji, když na ní ležel. Když jí strkal prsty do přirození, tak se u toho kroutila. Ruce jí přitom držel silně, ale modřiny na nich pak neměla. Telefon si možná nechala u obžalovaného pod polštářem, nebo si jej vzala s sebou na záchod. Policie ji hledala, protože křičela. Na záchod šla v tričku a nevzpomíná si, že by ho měla vysvěčené. Neměla vůbec potřhané oblečení. Na gynekologickou prohlídku ji odvezli ihned. Nepamatovala si, že by přitom brečela. Ke své osobě svědkyně uvedla, že má nyní velký problém s alkoholem, a to asi 4 měsíce. Pije denně, i tvrdý alkohol.
8. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Na místě činu – ve sklepním bytě ubytovny XXX ve XXX – bylo provedeno ohledání. Jedná se o místnost velkou 4 x 4 metry. Naproti dveřím je TV stolek a vedle něj pohovka. Po pravé straně od stolku je křeslo „ušák“. Na pravé straně pokoje je pod oknem postel a vedle ní je dřevěná komoda, na níž se mimo jiné nacházela dóza červené barvy s tělovým krémem značky Garnier (zajištěno jako stopa č. 1). Na místě byla provedena i fotodokumentace.
9. Fotodokumentace byla dne 8. 4. 2019 provedena i u mobilního telefonu poškozené a těla poškozené V. K.. V posledních volaných číslech bylo na mobilním telefonu zobrazeno v 21.00 hodin volání na policii (158) – po dobu 0.28 minut. Následně v blíže neurčené době volala poškozená kontakt „P. XXX“ a „XXX“ – z protokolu na č.l. 38 je zjevné, že toto číslo patří K. R.. Poškozená byla vyfocena v mikině, v tričku i ve spodním prádle, kdy na jejím těle nebyly zjištěny žádné viditelné stopy po násilí. Na skryté fotografii nahého těla je patrné lehké zarudnutí okolí bradavek poškozené.

10. Policie provedla dechovou zkoušku u poškozené dne 7. 4. 2019 v čase 21.24 hodin s výsledkem 1,70 promile alkoholu v dechu a u obžalovaného dne 8. 4. 2019 v čase 00.50 hodin s výsledkem 0,92 promile alkoholu v dechu.
11. Poškozená se podrobila dne 8. 4. 2019 v 01.01 hodin prohlídce na gynekologii v nemocnici v Krnově. Dle lékařské zprávy poškozená uvedla, že při pokusu o znásilnění ležela na břiše. Kromě lehce zarudlých bradavek neměla na svém těle žádné známky poškození (modřiny, odřeniny). Vulva rovněž klidná, bez známek krve či poranění. Gynekologický nálezn byl normální a dle lékaře se nelze vyjádřit, zda u ní došlo k pokusu o znásilnění. Z pochvy byl odebrán stěr.
12. Z výpisu hovoru na linku 158 dne 7. 4. 2019 v čase 21.01 hodin bylo zjištěno, že trval 28 sekund. V hovoru byl slyšet ženský pláč a slova „nechej mě, prosím tě“ – dvakrát, potom „já nechci, prosím“ a upozornění obžalovaného „volá ti někdo“. Pak něco nesrozumitelného a hovor byl ukončen. Vzhledem k tomu, že volající číslo měli policisté v databázi, jeli případ prověřit do místa bydliště poškozené K.. Policisté od poškozené na místě zjistili, že s ní chtěl obžalovaný vykonat soulož, kterou ona odmítla. Uvedla, že je v 5. měsíci těhotenství a stěžovala si na bolest v podbřišku. Po přivolání rychlé záchranné služby poškozená odmítla vyšetření s tím, že zajde ke svému lékaři na druhý den.
13. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 31. 10. 2017, čj. 2 T 106/2017-261, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 2. 2018, čj. 6 To 454/2017-290, byl odsouzen M. F. pro jednak zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku a jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku a pro další sbíhající se trestnou činnost. Skutku se dopustil dne 26. 3. 2017 na poškozené V. K., která s ním předtím strávila část večera při tanci a zábavě v baru XXX ve XXX, poté šli s jejím souhlasem ven, kde ji na lavičce osahával přes oblečení a dožadoval se pohlavního styku. Poškozená to odmítla, vstala, ale obžalovaný ji dohonil, donutil znovu usednout, pokračoval v osahávání, pak ji chytil za obě ruce, pevně je sevřel nad hlavou a držel je tam, donutil si poškozenou lehnout a druhou rukou jí sundal elastické legíny včetně spodního prádla, a přes žádosti poškozené, aby toho zanechal, na ní vykonal soulož.
14. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaný od počátku svoji vinu popíral a již na místě policistům uváděl, že k intimnostem mezi ním a poškozenou K. došlo na bázi dobrovolnosti. Ohledně poškozené se pak vyjadřoval velmi hanlivě – má v místě bydliště špatnou pověst, hodně pije, občas užívá návykové látky a často střídá muže. Soudu se podařilo po několika pokusech k věci vyslechnout i samotnou poškozenou. Ta nijak nepopírala, že má problém s alkoholem. Na inkriminovanou událost si již pamatovala pouze zevrubně. Soud proto její výpověď konfrontoval s prvotní výpovědí i úředním záznamem, který byl sepsán policisty bezprostředně po jejich příjezdu na ubytovnu. Ve všech těchto výpovědích je shodná základní linie – poškozená přišla do pokoje obžalovaného hledat svého bratra a přinesla jedno rozpité a jedno celé pivo. Nedokázala soudu vysvětlit, proč po zjištění, že se její bratr v místnosti nenachází, tuto neopustila. Naopak si přisedla na postel obžalovaného (ačkoli v místnosti bylo křeslo a další pohovka) a společně vypili přinesená piva a vykouřili cigaretu, kterou obžalovaný ubalil. Poškozená se znala s obžalovaným z dřívější doby a měli spolu minimálně jednou chtěný a dobrovolný pohlavní styk, k němuž došlo na téže ubytovně. Dále bylo zjištěno, že poškozená před příchodem k obžalovanému svůj úmysl jej navštívit sdělila svému příteli, s nímž se krátce předtím pohádala. Pokud obžalovaný tvrdil, že mezi nimi došlo k hlazení a mazlení, není toto nijak ze strany poškozené vyvráceno. Poškozená při zkušenostech s obžalovaným z dřívější doby, se zpočátku chovala tak, že nedala najevo nesouhlas s jeho jednáním. Po nějaké době místnost opustila a odešla na WC, které bylo na chodbě ubytovny. Dle vyjádření poškozené se pak za obžalovaným vrátila, protože si u něj ponechala mikinu a mobil. Poškozená se v této fázi rozchází, zda došlo k nějakému násilí již před jejím odchodem z místnosti, či až po jejím návratu. Soud se spíše přiklání k verzi obžalovaného, kdy do té doby mezi nadošlo k situaci, kdy by dala poškozená najevo svůj nesouhlas. S ohledem na časnou

večerní dobu (před 21. hodinou) určitě mohla požádat svoji matku či kohokoli jiného o pomoc a vyzvednutí svých věcí z místnosti obžalovaného, pokud by již předtím docházelo k nějakému násilí. Následně mělo po příchodu poškozené K. do pokoje obžalovaného dojít k tomu, že ji položil na postel a natíral její tělo nějakou mastí s vůní včelího vosku. Zde se poškozená zmiňuje o tom, že ji měl přitom obžalovaný držet obě dvě ruce nad hlavou. Této části soud neuvěřil. Spíše se jeví jako pravděpodobné, že se poškozené pomíchaly vzpomínky na předchozí případ znásilnění, ke kterému došlo právě popsáním způsobem. Technicky je skoro neuvěřitelné, že by poškozená v této tvrzené pozici zvládla psát sms zprávy svému příteli a telefonovat na policii. Daleko pravděpodobnější se jeví verze obžalovaného, který připustil, že poškozená vedla krátký hovor s K. R. a ruce měla přitom zcela volné. Poškozená se opakovaně shoduje v tom, že jí vadilo, že ji obžalovaný utlačuje její těhotné břicho (dle lékařské zprávy byla v 5. měsíci, nikoli v 7. měsíci těhotenství). Obžalovaný jí zasunul prsty do vagíny, avšak po projevení jejího nesouhlasu v dalším konání obžalovaný ustal. Poškozená nedokázala soudu vysvětlit, proč obžalovaný přestal a v které to bylo chvíli. U hlavního líčení poškozená připustila, že ji obžalovaný ke styku přemlouval, ale když jej odmítla, tak se odtáhl a vzdal to. V tomto bodě poškozená vypovídala obdobně i v předchozích výsleších. Ve výpovědi ze dne 17. 4. 2019 uvedla, že nejdřív vytočila číslo policie, a potom teprve řekla obžalovanému, aby toho nechal. On toho zanechal, protože mu došlo, že to nemá cenu. Soud přihlédl i k obsahu neprocesní výpovědi svědkyně, která na policii dne 8. 4. 2019 uvedla, že sice opakovaně říkala obžalovanému, že s ním sex nechce, ale když mu hlasitě řekla, že nechce, tak ji pustil, uvědomil si to a řekl, že teda dobrý.

15. Z výše uvedeného je zřejmé, že nepochybně došlo k určitým intimnostem sexuálního charakteru mezi obžalovaným a poškozenou. Z výpovědí obou osob však vyplývá, že obžalovaný svého jednání zanechal sám, dobrovolně poté, co poškozená projevila s dalším jednáním obžalovaného nesouhlas. Z provedených důkazů nebylo ničím prokázáno, že až do chvíle, kdy poškozená projevila nesouhlas, docházelo k jednání obžalovaného za použití násilí. Soud v tomto bodě dal za pravdu obhajobě obžalovaného. Z provedených důkazů je zřejmé, že proti poškozené nebylo použito žádného násilí – neměla na svém těle žádné takové stopy a ani si sama (kromě toho, že jí přilehl břicho) na nic nestěžovala. Stopy násilí neshledal ani gynekolog při podrobnější prohlídce genitálu poškozené. Kromě přímého násilí zcela zjevně obžalovaný poškozenou ani nijak neomezoval na její osobní svobodě. Mohla a také nejméně jednou nebo dvakrát opustila jeho pokoj a poté se do něj dobrovolně vrátila. Při samotných „hrátkách“ pak připustila, že mohla psát sms zprávy a vytočila i číslo na policii. Sama přitom ve výpovědi připustila, že teprve potom, co zavolala na policii, řekla obžalovanému, že „nechce“.
16. Za této situace má soud výrazné pochybnosti o tom, zda k jednání, které tomuto prohlášení poškozené předcházelo, byla poškozená přinucena násilím. Pokud tady takové násilí nebylo prokázáno, nemohlo jednání obžalovaného naplnit všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku, jak bylo žalováno. Při těchto pochybnostech pak soud postupoval ve prospěch obžalovaného a obžaloby jej v celém rozsahu zprostil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 29. ledna 2020

Mgr. Jana Janečková v.r.
předsedkyně senátu