



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. 5. 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Marka Stacha a přísedících Lubomíra Hlavienky a Ivo Bat'ka

takto:

Obžalovaný

P. P., narozený XXX v XXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXX, okres XXX, adresa pro doručování: XXX,

je vinen, že

1)

v blíže nezjištěné době v období od září 2017 do 3. 4. 2018 a dále v období od podzimu 2018 do 18. 11. 2018 ve XXX nepravdělně se stupňující se intenzitou vyhrožoval jak ústně, telefonicky, tak i prostřednictvím sms zpráv s četností 20 zpráv denně své partnerce S. K., která se s ním marně snažila rozejít a vystěhovat ho z pronajatého bytu, vulgárně ji napadal, v podnapilém stavu jí vyhrožoval, že ji podřeže, zapíchne nožem, shodí z mostu, uduší ve spánku, také vyhrožoval na adresu dcery poškozené S. K., nar. 28. 6. 1993, že jí rozboří barák a všechno spálí,

2)

dne 18. 12. 2018 mezi 15.05 a 15.30 hodin vstoupil do prodejny XXX na náměstí na ulici XXX v XXX, okres Bruntál, provozovanou K. V., IČ: XXX, ačkoli již byl pod vlivem alkoholických nápojů, u obsluhující J. H. si objednal vodku, přitom však sdělil, že nemá peníze, když mu poškozená odmítla nalít, silně udeřil doneseným výcvikovým textilním obuškem – tzv. peškem pro psy o prodejní pult, začal na J. H. křičet, ať mu ji nalije a ať si pohne, jinak jí rozbije hubu, je

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

profesionální voják a umí zabít člověka tak, že to nikdo nepozná, J. H. mu ze strachu nalila 0,4 dcl vodky, kterou vypil, následně mu opětovně nalila v důsledku opakovaných výhrůžek zabitím, které doprovázel boucháním peškem o zařízení prodejny, takto vypil tři odlivky vodky, přičemž J. H. vulgárně nadával, zamezoval ji v odchodu z prodejny a užití mobilního telefonu, dožadoval se donesení tlačěnky a cigaret,

tedy

- v bodě 1)** jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu i osobám blízkým, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací nebo jinak kontaktoval,
- v bodě 2)** proti jinému užil násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

čímž spáchal

- v bodě 1)** přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), c) trestního zákoníku,
- v bodě 2)** zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odstavec 1 trestního zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pět) roků** za současného vyslovení **dohledu**.

Podle § 85 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalované **ukládá přiměřené omezení** spočívající v tom, aby se ve zkušební době **zcela zdržel požívání alkoholických nápojů a na výzvu probačního úředníka se podroboval kontrolám na přítomnost alkoholických nápojů**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se **ukládá trest propadnutí věci**, a to výcvikového textilního obušku pro psy zn. HST světle hnědé barvy se žlutočerným textilním poutkem.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 15. května 2019

Mgr. Marek Stach v.r.
předseda senátu