



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. 4. 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Marka Stacha a přísedících Mgr. Renáty Kolářové a Jindřicha Galdy

takto:

Obžalovaný

J. P., narozený XXX v XXX, důchodce, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX,
je vinen, že

1)

poté, co se dne 29. 4. 2018 v místě trvalého bydliště v XXX telefonicky dozvěděl od své bývalé manželky J. P., u které s jejím souhlasem řadu let v jejím bytě bydlel, že s ním pro delší dobu trvající neshody a jeho hrubé chování k ní, již dále nechce bydlet v jednom bytě, sdílet s ním jakékoli další soužití a zůstává zatím ve své zahradní chatce ve XXX, okres Bruntál, tuto v době nejméně od 29. 4. do 26. 7. 2018 neustále, téměř denně, ve více než 140 případech telefonicky či formou SMS kontaktoval v úmyslu přesvědčit ji, aby se k němu vrátila, když zjistil, že je odmítán, začal poškozené vyhrožovat utopením i s automobilem v přehradě, likvidací, usmrcením, polámaním atd. takovým způsobem, že poškozená měla reálnou obavu z toho, že by své výhrůžky mohl splnit, kdy v jednom z telefonických hovorů blíže nezjištěný den poškozené hrozil, že pokud mu do večera následujícího dne nepředá 200 000 Kč (100 000 Kč za vypořádání za zahradu a 100 000 Kč za vypořádání za garáž), tak přes své dva kamarády, které již oslovil, ji zahradu nechá zlikvidovat, chatu zapálí, dodával, že si to s ní vyřídí a pak se sám otráví, následně dne 7. 6. 2018 kolem 16.00 hodin přijel k pozemku chaty č. XXX ve XXX, vnikl na uzamčený pozemek tak, že v prostoru u vstupní branky rozpletl část drátěného oplocení do výšky 1,2 metru,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

snažil se dostat i do chatky za poškozenou, a když zjistil, že poškozená uzamkla dveře, uchopil nalezené kladivo, snažil se pomocí kladiva dveře překonat a současně slovně vyzýval poškozenou, aby vylezla ven a svého jednání zanechal až poté, co slyšel zevnitř poškozenou telefonovat na policii se žádostí o pomoc a odcházel se slovy „počkej, já si pro tebe dojdu až tu nikdo nebude“, „já přijedu večer a zabiju tě“,

tedy

jednak

jiného pohrůzkou násilí a pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

jednak

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a užil při tomto činu násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

jednak

jinému vyhrožoval usmrcením a jinou těžkou újmu takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

jednak

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví i jinou újmu a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život a zdraví,

2)

poté, co dne 19. 9. 2018 v místě bydliště v XXX převzal usnesení Policie ČR, KŘ policie MS kraje, ÚO Bruntál, 1. OOK Bruntál ze dne 6. 9. 2018 č.j. KRPT-134643/TČ-2018-070171 o zahájení trestního stíhání pro přečin vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku a další ve vztahu k J. P. a z odůvodnění usnesení se dozvěděl, mimo své bývalé manželky, jména svědků, kteří se k jeho osobě a chování před policejním orgánem již vyjadřovali, začal tyto osoby obcházet v úmyslu je přimět ke změně výpovědi či odvolání jejich tvrzení a takto:

a)

dne 22. 9. 2018 kolem 10.00 hodin v XXX na chodbě domu č. XXX před bytem v XXX. patře oslovil L. V., které sdělil, že zjistil, že jej na policii pomluvila, nepřeje si, aby se míchala mezi něj a poškozenou, a vyzval jmenovanou, aby šla svou výpověď odvolat, a když jej tato odmítla, přistoupil k ní blíže, křičel po ní, že si to nesmí dovolovat a snažil se ji přinutit ke změně výpovědi pod pohrůzkou, že na ni podá na sociálku oznámení pro to, jak nakládá s dávkami, které pobírá jako invalida II. stupně a i v následujících dnech, když procházel chodbou, vždy křičel „vy kurvy, vy ještě uvidíte, já vám to zavařím“,

b)

v přesně nezjištěných dnech v době od 19. 9. do 9. 10. 2018 v XXX na chodbě domu č. XXX před bytem v XXX. patře nejméně ve 4 případech oslovil M. S. a vyčítal jí, že na něj podala nepravdivé trestní oznámení, a když před ním poškozená zavřela dveře a odmítla se s ním bavit, vyhledal ji opětovně dne 9. 10. 2018, křičel po ní a požadoval, aby svou výpověď podanou na policii stáhla, což odmítala a následně jí proto vyhrožoval a křičel „vy svině, já si to s vámi všemi vyřídím“,

c)

v přesně nezjištěný den v době nejméně od 19. 9. do 1. 10. 2018 v XXX na chodbě domu č. XXX v XXX. patře i před domem ve dvou případech oslovil K. S., na kterou slovně zaútočil s tím, že jej udala na policii, o čemž existuje písemnost, když byl odmítnut, vyhledal ji opakovaně i dne 1. 10. 2018 a požadoval, aby změnila výpověď a vyhrožoval jí, že pokud tak neučiní, tak si jí podá, zjistí si telefonní číslo na manžela a sdělí mu, jak to ona doma vede, jak se stará o syna a zajistí jí dále i kontrolu sociálky a rovněž,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

d)
v přesně nezjištěné dny v době nejméně od 19. 9. do 16. 10. 2018 nejméně 4x ze svého mobilního telefonu kontaktoval poškozenou J. P. zdržující se v té době v zahradní chatce ve XXX, okres Bruntál, a mimo jiné pod pohrůžkou zabití požadoval, aby stáhla svou výpověď podanou proti němu na policii a vyhrožoval mimo jiné i zničením chatky, zahrady apod.,

tedy

v bodě 2a), b), c), d)

jiného pohrůžkou násilí a pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal a spáchal takový čin na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

čímž spáchal

v bodě 1)

jednak

přečin vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

jednak

přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), c) trestního zákoníku,

v bodě 2a), b), c), d)

čtyři zločiny vydírání podle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písmeno e) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 175 odstavec 2 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **3 (tři) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému jako podmínka osvědčení **ukládá povinnost** zdržet se jakéhokoliv kontaktování poškozené J. P., včetně kontaktů osobních, telefonických, písemných či v elektronické podobě, a to po celou dobu trvání zkušební doby.

Vzhledem k tomu, že obžalovaný i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 3. dubna 2019

Mgr. Marek Stach v.r.
předseda senátu