



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 13. 11. 2019

takto:

Obžalovaný

I. M., narozený XXX v XXX, nezaměstnaný, trvale bytem XXX, nyní od 2. 7. 2019 ve vazbě ve Vazební věznici v Ostravě,

je vinen, že

1. dne 16. 3. 2019 kolem 19.45 hodin v Městě Albrechticích, okres Bruntál, pod vlivem alkoholu na náměstí ČSA nejprve v prodejně Pizza přes ulici vulgárně nadával obsluze J. Š., následně již na náměstí vulgárně nadával dalšímu zákazníkovi pizzerie V. F. a nespécifikovaným osobám vyhrožoval zabitím, a když byl z oken domu napomenut L. P., tohoto vyzýval, ať sejde dolů a dále mu vyhrožoval zabitím, podřezáním jeho osoby a celé jeho rodiny, zašlapáním do země, nazýval ho židovským dítětem a židem, dále pronášel výroky o zplynování, opakovaně provolával „Heil Hitler, Usama bin Ladin, Alláh akbar“, přičemž toto jednání vzbudilo u přítomných osob strach, po příjezdu policejní hlídky Obvodního oddělení Města Albrechtice ve složení pprap. Bc. J. T. a pprap. T. V. na náměstí obžalovaný vykřikoval, že všechny zabije, že všichni ještě uvidí a pronášel hesla „Ať žije islámský stát, Alláh je velký“, a po převezení na policejní stanici Obvodního oddělení Města Albrechtice policistům pprap. T. V., a policistům Obvodního oddělení Krnov pprap. L. S. a pprap. M. P., kteří byli přivoláni jako posila, vyhrožoval zabitím, podřezáním a tím, že by se ho měli bát, dále oslavně hovořil o islámském státu a vykřikoval heslo „Alláh akbar“,

a pro přečiny výtržnictví byl odsouzen jednak trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 2. 3. 2015, sp. zn. 3 T 29/2015, který nabyl právní moci dne 27. 3. 2015, a jednak rozsudkem

Okresního soudu v Bruntále ze dne 21. 9. 2018, sp. zn. 2 T 70/2018, který nabyl právní moci dne 21. 9. 2018,

2. dne 2. 7. 2019 v době od 09.12 do 10.35 hodin v Holčovicích – Spálené, okres Bruntál, v rodinném domě č. XXX, po předání příkazu k domovní prohlídce vydaného soudcem Okresního soudu v Bruntále dne 20. 6. 2019, sp. zn. 0 Nt 1114/2019, tento roztrhal a policistům 2. Oddělení obecné kriminality SKPV Krnov por. Mgr. R. S., por. Bc. R. S., por. Bc. K. T., por. Bc. J. R., nrap. R. G., provádějícím domovní prohlídku, opakovaně vulgárně nadával a urážel je, vyhrožoval jim zabitím, rozsekáním sekerou, že o něj přerazí lopatu, gestem ruky sevřené v pěst avizoval útok, dále slovně vulgárně napadal přítomného starostu obce Holčovice Mgr. P. Š., který zde vystupoval jako nezúčastněná osoba, kterému rovněž vyhrožoval spráskáním želenou tyčí a probodnutím vidlemi, dále vyhrožoval svým zabitím a zabitím osob, které mu sáhnou na věci, a po příjezdu dalších policistů 2. Oddělení obecné kriminality SKPV Krnov por. Bc. J. B. a por. Bc. F. J. tyto rovněž vulgárně oslovil, prudce gestikuloval rukama, přistoupil k policistům por. J., nrap. G. a por. Bc. B., před kterými se napřáhl k úderu, kterým by zasáhl por. B., ale bylo mu v tom zabráněno použitím hmatů a chvatů a byly mu přiloženy pouta a dále se pokoušel kousnout Bc. J. R., přičemž i poté v rámci probíhající domovní prohlídky policistům vyhrožoval zabitím, a rozsekáním sekerou,

tedy

pod bodem 1.:

jednak

jinému vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

jednak

jinému vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

jednak

dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že slovně napadl jiného, a čin spáchal opětovně,

jednak

veřejně projevil sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka, nebo hlásá náboženskou zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob,

pod bodem 2.:

jednak

užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

jednak

jinému vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

jednak

jinému vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

jednak

přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak

přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přečin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku,

pod bodem 2.:

jednak

přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak

přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 325 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku a 10 (deseti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená J. Š. **odkazuje** se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. K bodu 1.:

Obžalovaný I. M. se k tomuto bodu v podstatě doznal. Uvedl, že si chtěl zakoupit pizzu, byl pod vlivem alkoholu a domníval se, že by měl mít u sebe 500 Kč. Když sáhl do kapsy, měl tam pouze 150 Kč. Z toho byl nervózní a začal se dohadovat s obsluhou, aby mu tu pizzu i přesto udělala. Přitom používal velmi vulgární výrazy (ku..., pi...). Obsluha jej z toho důvodu vykázala ven. Z pizzerie jej vyprovodil pan F.. Venku viděl paní u auta s pizzou. Šel k ní a znovu se dožadoval pizzy. Paní se jej lekla, když se jí opřel o auto a klepal jí na sklo. Začala proto troubit. Toho se obžalovaný zalekl a utekl do boční uličky, kde se opřel, zpíval si a nadával, že mu nechtějí udělat pizzu. Vyšla ven nějaká jeptiška, která mu říkala, aby se nerozčiloval. Ještě nějaký chlap na něj z okna řval, aby držel hubu. Obžalovaný jej vyzval, aby šel za ním dolů, jestli má nějaký problém. K tomu mu vyhrožoval Stalinem, Hitlerem a Islamisty. Zabitím mu však nevyhrožoval. Pak přišli policisté a vyzývali jej, aby odešel. Policista mu to řekl asi třikrát, ale obžalovaný odejít nechtěl. Pak se obžalovaný vzdaloval a zase si dělal srandu s Alláhem Akbarem a řekl, „Ať žije Alláh Akbar!“. Pak šel přes most na zastávku, kde pro něj policie přijela on s nimi odjel na stanici. Tam mu řekli, aby si sedl na sedačku, ale on si sedl doprostřed místnosti na zem, začal nadávat a plivat kolem sebe a také vyhrožovat. Říkal, že když jej nepustí, dá jim přes čuňu. Nevyhrožoval zabitím, ale plival po nich a byl vzteklý. Kopal kolem sebe nohama.

2. K dotazům obžalovaný dodal, že před událostmi vypil hodně vodky. Pizzu si chtěl koupit proto, aby alkohol zajedl. Pije hodně a pořád. Má deprese a smutek, pročez chodí k psychiatrovi. Jako dítě se léčil na psychiatrii pro hyperkinetickou poruchu a údajně i pro afektivní bipolární poruchu. V době incidentu se však nikde neléčil. Psychiatra šel poprvé navštívit až v červnu 2019. Byl hodně impulzivní, když pil alkohol a současně kouřil marihuanu. Agresivní ale býval i za střízliva.

Ve vazbě mu chybí marihuana. Uvedený skutek nejspíš spáchal i pod vlivem marihuany, protože bylo po výplatě, a to si kupoval „trávu“. Vůči policistům pronášel výhrůžky zabitím a z nervů vykřikoval i různá hesla. V roce 2015 již byl souzen za to, že tato hesla provolával. Zná jejich význam, ale není sympatizantem nacistického ani jiného podobného hnutí.

3. Svědkyně J. Š. soudu sdělila, že v březnu pracovala jako rozvozce pizzy. Byla u toho, když obžalovaný uvnitř restaurace požadoval pizzu, ačkoli neměl dostatek peněz. Nejprve odešel (asi pro peníze), ale pak se vrátil a znovu se s její kolegyní hádal. Nazýval ji čubkou. Příchozí zákazníci se jej snažili uklidnit a on začal být agresivní i na ně. Říkal, že jim dá do držky. Svědkyně jej vyvedla za ramena ven a doporučila mu, aby šel domů. Obžalovaný byl ale pořád agresivní a sprostý. Rozběhl se proti ní. Svědkyně se bála, že jí ublíží, tak začala v autě troubit. Na to vyšla z pizzerie její kolegyně a zákazníci a obžalovaný utekl. Svědkyně pak odjela s pizzou a když se vrátila, zase odněkud slyšela křik obžalovaného.
4. Svědek V. F. soudu sdělil, že si šel objednat pizzu. Obžalovaný již tam byl dříve a nadával obsluze. Svědek se obsluhy zastal a obžalovaný mu začal nadávat také. Svědek jej vyzval, aby se uklidnil a odešel. Obžalovaný odešel sám. Svědek pak šel venčit psa, a když se vracel pro udělanou pizzu, tak viděl obžalovaného, jak kopal do auta paní, která rozvázá pizzu. U toho sprostě nadával a paní se jej bála. Svědek pak při cestě domu (se svojí pizzou) byl obžalovaným slovně napadán. Obžalovaný mu dokonce nadával, že je všechny zabije, že je kámoš s Hitlerem a že Islámský stát je nejlepší. Soused L. P. na něj z okna zavolal, aby se uklidnil. Bylo asi osm hodin večer a obžalovaný jej rušil. Byl hodně agresivní a přítomní se jej báli. Zavolal proto policii. Po jejich příjezdu chvíli obžalovaný nadával i policistům. Kromě toho obžalovaný nadával i nějakému kolem jdoucímu dědovi a vyhrožoval jeptišce.
5. Svědek L. P. soudu sdělil, že byl doma a slyšel pod okny rachot. Když se podíval z okna, viděl jít paní z kláštera a za ní obžalovaného, který ji urážel. Svědek na něj z okna zavolal, protože měl obavu, aby té paní neublížil. Obžalovaný pak upřel svoji pozornost na něj – vyhrožoval mu a sprostě nadával. Vyzýval svědka, aby přišel dolů, že jej zašlape do země. Dále mu řekl, že je židovské dítě a on jej podřeže s celou jeho rodinou. Vykřikoval Heil Hitler a měl přitom zdviženou ruku. Také vykřikoval Alláh Akbar a podobné věci. Nepřestal ani poté, co jej svědek upozornil na to, že je to trestné. Pak svědek požádal pana F., aby zavolal policii. Až do příjezdu policie se svědek s obžalovaným hádal. I po příjezdu policie obžalovaný vykřikoval „Alláh Akbar“.
6. Svědek prap. T. V. soudu sdělil, že někdy po 19. hodině jel s kolegyní na oznámení z pizzerie na náměstí. Po příjezdu slyšeli hluk z uličky vedoucí k jeptiškám. Svědek šel po hlase a potkal obžalovaného ve skupince několika lidí. Nějaká slečna s pánem mu říkali, že jim obžalovaný vulgárně nadává, vyhrožuje a že z něj mají strach. Obžalovaný přišel z uličky na náměstí, zklidnil se a vysvětloval mu, že nedostal pizzu. Když pak od nich obžalovaný odcházel a byl ve vzdálenosti asi 20 až 30 metrů, začal vykřikovat hesla Alláh Akbar, všichni do plynu, vyzabím vás. Křičel to volně do prostoru, neadresně. Byl zjevně pod vlivem alkoholu. Svědek se s kolegyní rozhodli, že dají obžalovanému „fouknout“. Objeli proto náměstí a potkali jej na autobusovém nádraží. Obžalovaný spolupracoval a odjel s nimi na stanici. Naměřili mu kolem 1,5 promile. Pak jim začal obžalovaný nadávat, že jsou hajzli a vyhrožoval, že jim ublíží. Byl hodně nepřjemný, a proto se rozhodli, že jej odvezou na záchytku, aby doma neublížil své babičce. Když toto obžalovaný zjistil, začal být více agresivní. Vykřikoval, že musí jít do práce a jestli jej nepustí, tak je vyzabíjí. Měnil své nálady. Kopal kolem sebe, křičel, plakal, bouchal o zem. Na pomoc si museli přivolat hlídku z Krnova. Svědek obžalovaného znal ze své činnosti, protože na něj v posledních třech letech přišly asi 4 oznámení, že napadal a slovně urážel svoji babičku. Ta ale nikdy nedala souhlas k jeho trestnímu stíhání. Cestou na záchytku se již obžalovaný choval slušně.

7. Svědkyně pprap. Bc. J. T. soudu sdělila, že byli jako noční hlídka vysláni k incidentu na náměstí ohledně pizzerie. Když přijeli na náměstí, slyšeli hluk z uličky, z níž vycházel obžalovaný. Potácel se a bylo zjevné, že je pod vlivem alkoholu. Za ním šli nějácí muži, kteří se s ním dohadovali. Svědkyně poté oddělila tyto muže, zjistila jejich totožnost a oni jí vysvětlili, k čemu došlo v pizzerii (verbálnímu napadání) a venku (výrazy ohledně hitlerovského Německa). Svědkyně také provedla šetření v pizzerii, zatímco její kolega mluvil s obžalovaným. Obžalovaný pak od nich odcházel a křičel, že všechny pozabíjí, Alláh je velký a ať žije Islámský stát. Rozhodli se proto, že jej odvezou na služebnu. Obžalovaný k nim nastoupil na autobusovém nádraží dobrovolně. Na služebně mu dechovou zkouškou zjistili asi 1,7 promile. Následně přijela i krnovská hlídka, přivolaná dozorcí službou. Rozhodli se, že obžalovaného převezou na záchytku a svědkyně šla do patra vypisovat listiny. Tam slyšela křik obžalovaného. Po jejím příchodu viděla obžalovaného ležet na zemi a byli proti němu používány donucovací prostředky. Oháněl se tím, že musí do práce, jinak o ni přijde. Svědkyně se jej snažila uklidnit tím, že druhý den je neděle a o práci nepřijde. Obžalovaný po ní plivl. Křičel, že je pozabíjí, vykřikoval hesla: Islámská stát, Alláh Akbar, kurvy policajtské, svině a podobně. Něco říkal i o podřezání. Převoz na záchytku pak již probíhal v klidu.
8. Svědek pprap. L. S. soudu sdělil, že byl přivolán do Města Albrechtic kvůli agresivní osobě, která již byla na služebně policie. Obžalovaný zde byl v podnapilém stavu, byl agresivní, což se postupně stupňovalo. Válel se dokonce po zemi, plival kolem sebe, vyhrožoval zabitím a podřezáním všech okolo. Říkal, že to může udělat, protože věří v Alláha Akbara. O Islámu říkal i něco dalšího, co si svědek nezapamatoval. Po vyřízení administrativy přijel psovod, který doprovázel hlídku s obžalovaným na záchytku do Opavy. Pouta byly obžalovanému přiloženy až při stoupající agresivitě.
9. Svědek pprap. M. P. soudu sdělil, že byl rovněž přivolán jako posila, neboť v hlídce v Albrechticích byla žena a osoba mohla být nebezpečná. Po příjezdu byl na služebně s obžalovaným jeden člen hlídky. Obžalovaný byl zprvu v klidu. Měl výkyvy v chování. Výbuchy vzteku, při nichž jim nadával a vyhrožoval, trvaly i minutu až dvě. Pak spadl na zem a kopal kolem sebe a do dveří. Odtáhli jej, aby si neublížil nebo nepoškodil majetek. Pak se chvíli zklidnil a po chvíli jim začal vyhrožovat a nadávat. Vyhrožoval podřezáním, zabitím celé rodiny a že si je najde. Dále vykřikoval něco o Islámském státu, Usáma bin Ládín, Alláh Akbar a že je zabije ve jménu islámu.
10. Svědkyně M. S. soudu sdělila, že je v pizzerii zaměstnaná jako pizzař. Obžalovaný chtěl udělat pizzu, ale neměl u sebe dostatek peněz. Odešel a vrátil se asi za 20 minut. Opět řekl, že nemá peníze a ona mu odmítla pizzu udělat. On jí tvrdil, že je povinna mu pizzu udělat, protože se chce najíst. Kolegyně jej vyzvala, aby odešel, a to několikrát. Obžalovaný začal být vulgární, a tak jej vyhodily. Obžalovaný se pak venku snažil kolegyni vytáhnout z auta. Svědkyně byla v restauraci, měla hodně zákazníků. Dva z hostů dokonce vyzývali obžalovaného, aby odešel. Jiní hosté odešli, aby nemuseli obžalovaného poslouchat. Kolegyně pak seděla v autě a troubila. Svědkyně proto vyběhla ven, ale obžalovaný již utíkal pryč.
11. Svědkyně I. K. K. soudu sdělila, že šla na procházku s přítelem a po cestě si šli objednat pizzu. V pizzerii hulákal obžalovaný na obsluhu. Sprostě jim nadával. Chtěl pizzu, ale neměl peníze. Po nějaké době si přišli vyzvednout pizzu a obžalovaný tam stále hulákal. Potom šel za nimi domů a nahlas vykřikoval všechno možné o islámu, Alláhu a že všechny vyvraždí. Jejich soused na něj z okna volal, aby nehulákal, že tam spí děti. Nadával i nějaké jeptišce, která jej také chtěla zklidnit. Svědkyně s přítelem chtěla volat policii, ale někdo je předběhl. Obžalovaný vyhrožoval povražděním jejich rodiny a zabitím. Svědkyně měla z jeho výhrůžek obavy, protože bydlí v přízemí a bála se, aby jim nerozbil okna.
12. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Dechovou zkouškou bylo dne 16. 3. 2019 v čase 20.14 hodin zjištěno 1,67 promile alkoholu v dechu obžalovaného. Dle protokolu o ohledání

místa činu s fotodokumentací bylo zjištěno, že se pizzerie Pizza nachází na náměstí v centru města Město Albrechtice, a to v přízemí domu č.p. XXX. Mezi domy č.p. XXX a XXX je ulice Úzká, která tvoří příjezd ke klášteru Sv. Karla Boromejského a spojuje náměstí s ulicí Nemocniční. Tyto prostory jsou volně přístupné pro veřejnost. Situace je vyfocena i na plánu (leteckém snímku).

13. Trestním příkazem Okresního soudu v Bruntále ze dne 2. 3. 2015, čj. 3 T 29/2015-43, byl obžalovaný I. M. uznán vinným ze spáchání jednak přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak přečinu projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku a byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Jako podmínka osvědčení mu bylo uloženo zdržet se nadměrné konzumace alkoholických nápojů. Dle skutkové věty obžalovaný mimo jiné poškozeným vyhrožoval „Jste Židi, všechny vás postrlím, půjdu si domů pro zbraň.“
14. Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 21. 9. 2018, čj. 2 T 70/2018-80, byl obžalovaný I. M. uznán vinným ze spáchání jednak přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku, jednak přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a jednak přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku a byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 4 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 roků. Rozsudek nabyl právní moci téhož dne.
15. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Doznání obžalovaného bylo v souladu s výpověďmi všech slyšených svědků, kteří podrobně popsali, jaká hesla vykřikoval a čím přítomným osobám vyhrožoval. Obavy o svoji bezpečnost měli zejména svědci F. s přítelkyní a P., kteří z toho důvodu přivolali i policejní hlídku. Rovněž pracovnice pizzerie se bála napadení obžalovaným, a proto začala troubit, aby na jednání obžalovaného upozornila a případně přivolala pomoc. Obžalovaný byl zjevně pod vlivem alkoholu a nedalo se tudíž předvídat, zda by nebyl schopen ve své agresivitě splnit výhrůžky, které pronášel. Tohoto jednání se obžalovaný dopustil jak uvnitř restaurace (před obsluhou a hosty), tak i na náměstí, kde byl natolik hlučný, že na jeho výkřiky reagoval svědek P. z okna. Kromě výhrůžek obžalovaný opakovaně všechny přítomné vulgárně urážel. Vykřikovanými hesly pak projevoval sympatie k islámu a nacismu. Ve svých výhrůžkách neustal ani po příjezdu policejní hlídky. Naopak ještě na služebně všem policistům vyhrožoval, že je pozabíjí, pokud jej nepropustí.
16. V jednání obžalovaného soud spatřuje úmysl přímý ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný se svým agresivním jednáním nejprve dožadoval vydání pizzy, na kterou neměl dostatek finančních prostředků. Následně nezvládl svůj vztek a vyhrožoval osobám, u nichž pizzu viděl (paní rozvážející pizzu, svědek F.). Nakonec svoji agresivitu cíleně obrátil i proti zasahujícím policistům, a to s cílem dosáhnout svého propuštění.
17. Za tohoto zjištěného skutkového stavu tak soud vzal za prokázáno, že obžalovaný jednak jinému vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby, jednak jinému vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že slovně napadl jiného, a čin spáchal opětovně a jednak veřejně projevil sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka, nebo hlásá náboženskou zášť nebo zášť vůči jiné skupině osob. Svým úmyslným jednáním tak naplnil všechny zákonné znaky jednak přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, jednak přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku, jednak přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a jednak přečinu projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku.

18. K bodu 2.:

Obžalovaný se i k tomuto bodu z větší části přiznal. Uvedl, že si ráno hrál na playstationu, když za ním přišla babička, že přišli nějací lidé. Ti mu potom venku předávali listinu o povolení k domovní prohlídce. Obžalovaný začal být nervózní, protože mu chtěli vzít playstation a telefon. Začal jim sprostě nadávat a urážet je. Říkal, že je zmlátí železnou tyčí, když mu vezmou jeho věci. Inspektor byl však neoblomný a obžalovaný měl nervy. Dostal afekt. Pak na místo přišli další dva policisté. Obžalovaný popřel, že by jim chtěl dát pěstí, protože v té chvíli již byl údajně spoutaný. Policista jej chytil pod krkem, škrtil jej a vyprovokoval k tomu, že se na něj obžalovaný vrhnul. Dva další policisté jej pak složili na zem. Rovněž obžalovaný vyhrožoval panu starostovi, že jej zmlátí železnou tyčí, pokud nevypadne z jejich domu. V té době nebyl obžalovaný pod vlivem žádné návykové látky ani alkoholu. Nepochopil, proč tam policisté jsou. Listinu na místě roztrhal a nechtěl jim dovolit, aby prohlídku provedli. Nemohl to strpět, ale neví, proč. Popřel, že by chtěl uhodit pana B.. Obžalovaný nejprve policisty urážel a mařil jejich výkon a pak dostal pouta. To bylo v době, kdy na místo přijela další hlídka.

19. Svědek Mgr. P. Š. soudu sdělil, že se na místo dostavils policií jako nezúčastněná osoba. Na zahradě oslovil policista babičku obžalovaného, který následně vyšel ven. Policista mu předal soudní rozhodnutí, které obžalovaný buď zahodil, nebo roztrhal. Policisté mu i přesto řekli, co bylo obsahem listiny a poučovali jej o jeho právech a povinnostech. Bylo to opakovaně. Svědek slyšel, že jej poučují o tom, že má povinnost domovní prohlídku strpět. Obžalovaný to neustále odmítal a uváděl, že tam nemají co dělat. Policisté nakonec vešli do domu a přivolali na pomoc ještě další posilu. Chování obžalovaného zřejmě bylo jiné, než očekávali. Do domu bylo možné vejít asi až po půlhodině. Svědek nebyl přítomen nasazování pout, protože v té chvíli hovořil s babičkou v kuchyni. Dozvěděl se však, že mělo dojít k útoku obžalovaného na policistu. Obžalovaný po celou dobu průběžně nadával a vyhrožoval (například podřezáním). Svědkovi konkrétně vyhrožoval, že sundá vidle a bodne jej. Policistům rovněž vyhrožoval fyzickým útokem a padaly i nacistické a islamistické výrazy. Obžalovaný byl vzteklý. V takovém amoku jej ještě svědek neviděl. Přesto jej hodnotil jako impulzivního mladíka, který měl v minulosti drobné problémy. Řešily se spory a fyzické napadení jeho babičky, která několikrát volala policii. V inkriminovaném případě se babička snažila obžalovaného uklidnit, což jej ještě více rozčílilo a byl slovně agresivní i vůči ní.
20. Svědek por. Mgr. R. S. soudu sdělil, že se u domu nejprve objevila babička, která jim zavolala obžalovaného. Tomu pak předali příkaz k domovní prohlídce a sdělili, proč přijeli. Obžalovaný jevil od počátku známky agrese. Snažili se mu proto vše vysvětlit a poučovali jej, jak úkon proběhne. Vysvětlili mu, že musí domovní prohlídku strpět, a pokud chce, může se jí účastnit. Obžalovaný nejprve chtěl a pak oznámil, že bude venku. Příkaz roztrhal a znovu se ptal, proč tam jsou. Byl tedy poučen opakovaně. Současně mu také sdělili, že pokud bude úkon mařit, mohou učinit opatření k překonání jeho odporu. Svědek se pak věnoval babičce obžalovaného, kterou poučoval. Ona s tím žádný problém neměla a s prohlídkou souhlasila. Obžalovaný se neustále snažil policisty vyhodit, urážel je výrazy „zloději, kretění“, že je zabije, a to i pana starostu. Mluvil o tom, že vezme sekeru a rozseká je. Vůči policistům naznačoval úder rukou do zdi, že pokud mu budou něco chtít vzít, tak jim v tom zamezí. Neustále demonstroval svoji sílu. Později, když s ním hovořil kolega B., naznačil úder pěstí. Vypadalo to, jako by jej chtěl udeřit a někoho i kousnout. Byly mu proto přiloženy pouta a v následné době již byl obžalovaný klidnější. Svědek byl na několika domovních prohlídkách, ale nikdy se nesetkal s tak agresivním chováním, jako v tomto případě. I z toho důvodu si volali o posily. Obžalovaný vůbec nerespektoval, že jsou policisté a provádí nějaký úkon. Sám se prohlídky neúčastnil. Zabaven mu byl harddisk z nefunkčního počítače, playstationy a flash disk. Chtěl to vrátit. Nazýval je „zloději, hajzli“ a slovně jim v prohlídce bránil i po přiložení pout.
21. Svědek por. Bc. J. R. soudu sdělil, že byl na domovní prohlídce od počátku. Při příchodu se na zahradě nacházela babička obžalovaného, která je vlídně přivítala. Za ní byl obžalovaný, který je

naopak častoval nevybíravými slovy. Byl hrubý a vyhazoval je. Oni mu předali příkaz k domovní prohlídce a řekli mu, z jakého důvodu přijeli. Kromě toho byli páskou označeni jako policie. Obžalovaný po poučení příkaz roztrhal a zahodil a znovu se domáhal vysvětlení, proč tam jsou. Slovně mu proto znovu vše zopakovali. Obžalovaný začal chtěl lynčovat pana starostu (k tomu chtěl použít nějaký nástroj, snad lopatu). Byl opakovaně vyzván, aby svých projevů zanechal. Starostovi tykal a chtěl o něj nástroj přerazit. Svědek sám měl v minulosti s obžalovaným zkušenost, kdy se mu jej vždy podařilo umravnit. V dané situaci však nechtěl obžalovaný přijmout žádné vysvětlení. Vulgární byl na všechny přítomné osoby a urážel i svoji babičku. Na místo byli přivoláni další policisté, protože obžalovaný byl slovně agresivní a vyhrožoval jim újmou na zdraví, popřípadě chtěl ublížit i sám sobě. Choval se nesmyslně a situace byla nepřehledná. Hrozila obava, že na někoho zaútočí a přítomní policisté se museli věnovat úkonu samému. Obžalovaný, když viděl přijet další policisty, zvedl proti nim ruku a v té chvíli byl sveden k zemi a byly mu přiloženy pouta. Svědek chtěl při tom pokousat. Pouta mu byly přiloženy i proto, že jim neustále bránil ve výkonu zákroku. V době, kdy zvedal ruku, byl v bezprostřední blízkosti přicházejícího policisty. Ruka směřovala do oblasti hrudi či hlavy. I poté obžalovaný neustále slovně útočil na policisty, na starostu i babičku. V průběhu toho byla provedena i domovní prohlídka, kdy došlo k zajištění nějaké výpočetní techniky. Obžalovaný vyhrožoval, že si něco udělá, pokud mu ji vezmou. Od počátku jim v provedení prohlídky bránil. Svědek se pohyboval v blízkosti obžalovaného a uvedl, že největší agresi projevoval obžalovaný proti panu starostovi. Vyhrožoval mu, že na něj vezme železnou tyč či lopatu. Kousnout se jej obžalovaný snažil ve chvíli, kdy jej svedli na zem a přikládali mu pouta. Svědek byl silnější a ke kousnutí nedošlo. Obžalovaný nejevil známky po požití návykové látky. Svědek vyloučil, že by obžalovaný na někoho útočil až v době, kdy mu byly nasazeny pouta.

22. Svědek por. Bc. F. J. soudu sdělil, že byl k domovní prohlídce přizván až později. Kolega jim řekl, že je nějaký problém s pánem, který s nimi nespolupracuje. Obžalovaný stál před domem a hlasitě na všechny nadával, že je zabije, že vezme sekeru a že mu tam kradou věci. Svědek se mu s kolegou představil a obžalovaný se ptal, co jsou to za „nové zmrdy“. Stáli před obžalovaným, který se najednou ohnal rukou sevřenou v pěst dopředu. Byl okamžitě sveden k zemi a byla mu přiložena pouta. Přitom stále křičel, že je zabije všechny sekerou. I po spoutání jeho slovní útoky trvaly. Kolegy provádějící prohlídku nazýval zloději. Zabavovali mu nějakou elektroniku. Svědek obžalovaného hlídal. Obžalovaný byl posazen na židli.
23. Svědek por. Bc. J. B. soudu sdělil, že na domovní prohlídku přijel na žádost kolegů, kteří potřebovali posilu. Obžalovaný byl agresivní a oni nemohli provádět úkon. Na místo přijel s kolegou J. a hned po příjezdu zaregistrovali hluk. Padaly hodně vulgární nadávky vůči všem zúčastněným. Kolegyni obžalovaný řekl, že je kráva, jemu, že je zkurvený Žid, kolegovi R., že je Němec. Slovně útočil i na babičku. Policisté obžalovaného opakovaně vyzývali, aby se uklidnil a snažili se být u něj, aby někoho nenapadl. Svědek s kolegou se mu představil a uvedl, že jsou policisté. Obžalovaný slovně urážel i je a pak proti svědkovi zvedl ruku, což vnímal jako útok na svoji osobu. Poblíž byli kolegové, kteří okamžitě zareagovali (J., R., G.), obžalovaného chytli, dali mu páku, svedli ho k zemi a přiložili mu pouta. Pak mu pomohli posadit se na židli, kde mu znovu vysvětlovali, že provádí úkony na příkaz soudu. Na to obžalovaný reagoval tím, že soudci vypálí barák. Byl úplně upnutý na svoje věci, které byly předmětem zájmu domovní prohlídky (počítač a herní konzole). Opakoval, že bez toho nemůže být, že je to jeho majetek. Vyhrožoval jim, že je zabije, vezme železnou tyč, lopatu, kladivo, srp, kosu, nůž. V žádném případě nebyl v klidu ani poté, co byl spoután. Když se jej pokusil udeřit, byl na vzdálenost poloviny natažené paže. Svědek úder vykryl, ruku odtlačil a kolegové rychle zareagovali. Kdyby to neudělal, dostal by úder do obličeje. Ruka obžalovaného byla v té chvíli sevřena v pěst. Posléze chtěl obžalovaný kousnout kolegu R.. Údery a zatínání pěstí obžalovaný naznačoval i poté, co měl nasazeny pouta. I potom jej proto upozorňovali, aby se uklidnil.

24. Svědkyně por. Bc. K. T. soudu sdělila, že byla na domovní prohlídce od počátku. Kolegové nejprve vyrozuměli babičku obžalovaného, která obžalovaného zavolala. Svědkyně si mezitím odběhla do auta a po příchodu zpět již viděla, jak obžalovaný trhal příkaz k domovní prohlídce a zahodil jej za sebe. Stál přitom před domem u zdi. Začal být nepříjemný, nadával, že mu nikdo nic nebude brát. Kolegové se jej snažili uklidnit a on byl pořád sprostý. Začal být agresivní, že na ně vezme tyč, sekeru a používal vulgarismy. U toho přecházel sem a tam. Měli obavu, že by mohl někomu, případně i sobě, ublížit. Proto na místo zavolali posily. Obžalovaný strašně nadával i své babičce, která má 90 let. Babičku proto vzali dovnitř, aby se uklidnila. Po příjezdu posily se obžalovaný najednou rozpráhl a byl rychle sveden na zem a byla mu přiložena pouta. Pak je posadili na židli a zůstali u něj stát. Obžalovaný se trochu zklidnil. Měl pouze občas nějaký výkřik. Svědkyni samotné jednou řekl „drž hubu krávo a nečum“. Policisté měli na sobě pásky a na krku služební odznak. Hned po příjezdu se představili a vysvětlili, co jedou na místo dělat. Obžalovaný věděl, kdo jsou.
25. Svědek nrap. R. G. soudu sdělil, že byl rovněž na prohlídce od počátku. Představili se nejprve babičce a byli označeni jako „Policie“. Pak šli dovnitř, kde byl obžalovaný. Ten vyšel ven, kde mu byl předložen příkaz k domovní prohlídce. Obžalovaný to odmítal převzít. Nadával, vyhrožoval, byl strašně sprostý. Uváděl, že je pozabíjí a vyhodí je, protože tam nemají co dělat. Opakovaně byl upozorněn na to, že tam jsou na základě soudního příkazu a byl poučován o svých právech a povinnostech. To učinil pan S., který celou akci vedl. Obžalovaný příkaz roztrhal a zahodil. Nadával a agresivní byl na přítomného pana starostu. Říkal, že jej zabije, přetáhne tyčkou, sekerou, lopatou. Babičku nazýval německou děvkou. Jeho agresivita se stupňovala, proto byla přivolána posila. Po jejich příjezdu obžalovaný nadával i na ně. Řval, co tam dělají, používal vulgarismy (zmrdi) a vyskočil na pana B., kterého se snažil praštit. Na obžalovaného proto skočili, svrhli jej na zem a dali mu pouta. Na zemi se obžalovaný uklidnil a byl znovu poučen. Svědek popřel, že by na obžalovaného zaútočil nebo jej praštil. Po takovém zásahu by byl obžalovaný zraněn, což nebyl. Dodal, že se obžalovaný snažil při nasazování pout kousnout kolegu R..
26. Svědek por. Bc. R. S. soudu sdělil, že na domovní prohlídku přišli v ranních hodinách. Otevřela jim babička, která zavolal obžalovaného. Tomu opakovaně vysvětlovali, že bude provedena domovní prohlídka. Obžalovaný to nechtěl pochopit a začal být agresivní – nejprve slovně a poté, co se ohnal po kolegovi B., tak další kolegové zakročili. Obžalovaný byl zpacifikován, byla mu přiložena pouta. Teprve následně mohla domovní prohlídka proběhnout. V průběhu úkonu obžalovaný vyhrožoval starostovi něco ohledně sekery. Nadával i policistům, že na ně vezme lopatu. Slovní útok směřoval i proti babičce, která s nimi chtěla spolupracovat. Svědek zavolal posilu, protože se mu ta situace nelíbila. Obžalovaný byl neschův a svědek se bál, že je pod vlivem nějakých látek – což se následně nepotvrdilo. Byla tam obava o jejich bezpečnost při stoupající agresivitě obžalovaného. Pouta byly obžalovanému nasazeny až poté, co zaútočil na jejich kolegu. Neschův však byl obžalovaný i poté. Chtěl zabránit domovní prohlídce. Předaný příkaz roztrhal a odhodil. Byl přitom srozuměn s tím, že jsou policisté. Jako policisté byli označeni páskami na rukávech. Svědek obžalovaného znal již z minulosti, kdy prověřoval závažnou trestnou činnost. Obžalovaného charakterizoval jako samotáře, nekomunikativního, zvláštního. Nikdy vůči němu v minulosti však nebyl agresivní.
27. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie vypracovaného znalci MUDr. Milanem Karasem a PhDr. Renatou Koláčkovou soud zjistil, že obžalovaný netrpěl a netrpí žádnou duševní chorobou či poruchou a nejedná se u něj ani o jím udávanou bipolární poruchu. Lze u něj konstatovat pouze rysy emočně nestabilní poruchy osobnosti se sklony k disociálním formám chování. U obžalovaného jsou patrné sklony k nadužívání alkoholu a THC, nejedná se však u něj o závislost ve vlastním slova smyslu. V případě jednání ze dne 16. 3. 2019 jednal ve stavu středně těžké prosté opilosti. Nevyskytovala se u něj žádná specifická patologie. V případě jednání ze dne 2. 7. 2019 u něj došlo i bez podílu alkoholu k zlostnému afektu, projevujícím se jeho verbální agresivitou. Rovněž nebyla přítomna žádná specifická

patologie. V obecné rovině jsou rozpoznávací i ovládací schopnosti obžalovaného zachovalé. Dne 16. 3. 2019 u něj byly vlivem středně těžké prosté opilosti zachovalé rozpoznávací schopnosti. Ovládací schopnosti byly v důsledku efektu alkoholu částečně, nikoli však podstatně, sníženy. V případě jednání dne 2. 7. 2019 jde jednání obžalovaného plně na vrub jeho osobnostní charakteristiky, jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti byly plně zachovalé. Ve vztahu k menšinám, národům či etniku nebyl zjištěn žádný specifický, zvláště vytříbený vztah. Ve svém pojetí lidí a národů zůstává jednoduchý. Nic nenasvědčuje tomu, že by obžalovaný tíhl k islamistickému státu či fašistickému smýšlení. Jeho výroky lze charakterizovat jako provokující. Snaží se jimi prvoplánově zastrašit osobu, se kterou se cítí být v konfliktu. Ze stejného důvodu užívá silných slov ve smyslu výhrůžek zabitím. Nemá vytvořen dostatečný respekt k autoritě a projevuje se více svéhlavě, bez respektu k pravidlům. Jde o disharmonicky se vyvíjející osobnost, sociálně maladaptivní, se znaky nedisciplinovanosti, s nestabilní emotivitou, se sklonem k impulzivní reaktivitě a oslabením v sebeovládacích mechanismech. Lze u něj zachytit opakující se poruchy chování a jistou rezistenci vůči korektivním vlivům. Intelektové schopnosti jsou v hraničním pásmu (IQ 72). Úroveň jeho rozumových schopností je dostatečná pro běžnou adaptaci a praktické uplatnění v životě. Jeho emocionalita je labilní a mělká, se sklonem reagovat dráždivě a dávat průchod afektivním impulsům. Je převaha egocentrismu a inertnosti vůči pocitům druhých lidí. Je značná vyprázdňenost v oblasti zájmů a hodnot. Zájmové aktivity se zužují na svět videoher. Přesto, že je schopen náhledu na vlastní problematické chování, jsou postoje k sobě akceptující, schází aktivní snaha o zásadnější změnu fungování, schází snaha o sebekorekci. Z psychologického hlediska jednání obžalovaného odpovídá jeho obvyklé reaktivitě. V situacích konfliktu má tendenci se bránit útokem. Dává průchod impulsům ve formě afektivních agresivních výpadů proti druhému, projeví svou vlastní svévoli a egoismus, bez snahy o sebekorekci, bez ohledu na druhé. Jeho práh pro uvolnění agrese je nízký a jeho reaktivita v konfliktních či zátěžových situacích bývá agresivně sycená. Obžalovaný si uvědomuje význam vedeného trestního stíhání. Jeho pobyt na svobodě není z medicínského hlediska pro společnost nebezpečný, neboť netrpí žádnou duševní poruchou či chorobou. Struktura jeho osobnosti není medicínskými prostředky ovlivnitelná a znalci proto nenavrhovali žádnou z forem ochranného medicínského opatření.

28. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Provedenou dechovou zkouškou dne 2. 7. 2019 v 11.28 hodin nebylo zjištěno, že by byl obžalovaný pod vlivem alkoholu. Příkaz k domovní prohlídce vydal soudce Okresního soudu v Bruntále dne 20. 6. 2019 pod sp.zn. 0 Nt 1114/2019, a to na rodinný dům č.p. XXX v obci Spálené, majitelky J. M.. Obžalovaný podepsal dodejku o jeho převzetí dne 7. 2. 2019. Dle protokolu o provedení domovní prohlídky byla tato konána dne 2. 7. 2019 v době od 9.12 hodin do 10.35 hodin. Obžalovaný se odmítl prohlídky zúčastnit. Kromě policejního orgánu byl na úkonu přítomen jako nezúčastněná osoba i starosta P. Š.. Při prohlídce byly obžalovanému odňaty harddisk, mobilní telefon značky Samsung a dvě hrací konzole značky Sony. Při úkonu byla pořízena i fotodokumentace.
29. Obhájce soudu předložil lékařské zprávy, z nichž je patrné, že obžalovanému byla diagnostikována ADHD porucha v dospělosti a hyperkinetická porucha. Toto není nijak v rozporu se závěry provedeného znaleckého posudku, citovaného výše. Pokud lékař psychiatrické nemocnice v Opavě zapsal do zprávy diagnózu bipolární afektivní porucha, pak vycházel pouze z tvrzení obžalovaného. Ze zprávy ze dne 2. 7. 2019 je zjevné, že byla odmítnuta hospitalizace obžalovaného se závěrem, že je plně schopen pobytu v cele předběžného zadržení. Ani tato zpráva tedy nijak nezpochybňuje závěry znaleckého posudku a soud odmítl návrh obhájce na provedení revizního znaleckého posudku.
30. Všechny provedené důkazy pak soud opět hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaný se k popsanému jednání doznal, námitky měl pouze ve vztahu k okamžiku, kdy mu byly nasazeny pouta. Útok na policisty jak verbální, tak i faktický nikterak nepopíral. Přiznal i výhrůžky, které adresoval zejména panu starostovi. Z jeho doznání je patrné, že si byl vědom

prováděného úkonu policisty. Vědomě odmítl převzít příkaz vydaný soudcem Okresního soudu v Bruntále a měl snahu zmařit provedení domovní prohlídky, neboť, jak sám přiznal, byl silně rozčilený a nechtěl vydat své herní konzoly. Jeho jednání pak ve shodě popisují všichni slyšení policisté i starosta. V jednání obžalovaného tak soud spatřuje i v tomto případě úmysl přímý ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když obžalovaný se snažil úmyslně zabránit provedení úkonu policistům i starostovi obce. Dle závěrů znaleckého posudku byl obžalovaný plně schopen posoudit své jednání a toto ovládat. Nebyla u něj zjištěna žádná psychická porucha či choroba.

31. Po vyhodnocení všech provedených důkazů tak soud dospěl k závěru, že obžalovaný I. M. jednak užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby, jednak jinému vyhrožoval usmrcením a ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby a jednak jinému vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu. Tímto svým úmyslným jednáním naplnil všechny zákonné znaky jednak přečinu násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, jednak přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a jednak přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku.
32. Soud také hodnotil osobu obžalovaného I. M., který byl před vzetím do vazby bez zaměstnání. Naposledy pracoval ve společnosti Husqvarna jako dělník-lisař. Měl pěkné pracovní hodnocení. Od dětství trpí poruchou pozornosti ADHD. Žil s 90. letou babičkou, vůči níž se v minulosti opakovaně dopouštěl násilného jednání. Babička však nikdy nesouhlasila s jeho projednáním. Od roku 2013 do roku 2018 tak byl 4x oznamován pro přestupek proti občanskému soužití, které bylo nakonec odložen v důsledku nepodání návrhu na jeho projednání babičkou. V opise z evidence přestupků tak doposud nemá žádný záznam. V opise trestního rejstříku má obžalovaný již 2 záznamy z let 2015 a 2018, které jsou blíže specifikovány ve skutkové větě a pod body 13. a 14 tohoto odůvodnění. V prvním případě již byl obžalovaný osvědčen usnesením ze dne 7. 4. 2017. Zkušební doba vztahující se k druhému odsouzení stále ještě trvá, a to až do 21. 9. 2020. Nyní projednávané trestné činnosti se tak dopustil v této zkušební době.
33. Při úvahách o uložení trestu soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných přečinů a konstatoval, že obžalovaný svým jednáním významným způsobem porušil zájem společnosti na ochraně nerušeného výkonu pravomoci úřední osoby, zájem na ochraně jednotlivce proti některým závažným výhrůžkám, na ochraně klidného soužití osob a na ochraně národa, rasy či jiné skupiny osob před útoky, které jsou vedeny s cílem omezit jejich důstojnost nebo omezit jejich práva a svobody. Obžalovanému na jedné straně polehčovalo doznání a lítost projevená u hlavního líčení i tím, že se napadeným osobám omluvil. Na druhé straně obžalovanému přitěžovalo, že spáchal současně více trestných činů, na více osobách a ve zkušební době podmíněného odsouzení pro stejnou trestnou činnost.
34. Soud ukládal obžalovanému úhrnný trest podle nejprísnějšiho ustanovení, tedy dle § 325 odstavec 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí až do výše čtyř let odnětí svobody.
35. Předchozí uložené výchovné tresty neměly zcela zjevně na obžalovaného žádný výchovný vliv. Soud proto nyní již ukládal obžalovanému trest spojený s jeho přímým výkonem. Při ukládání délky trestu soud přihlédl ke zmíněným polehčujícím okolnostem i ke skutečnosti, že mu bude s největší pravděpodobností přeměněn i předchozí trest v délce 1 roku 4 měsíců. Z toho důvodu mu (i přes výraznou převahu přitěžujících okolností) uložil ještě trest v dolní polovině trestní sazby, v trvání 1 roku a 10 měsíců. Pro jeho výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nejsou dány okolnosti pro zařazení do prísnějšiho typu věznice.
36. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy připojila u hlavního líčení poškozená J. Š., a to s částkou 1 000 Kč. Vzhledem k tomu, že následně soudu nevyložila, jaké

útrapy jí byly jednáním obžalovaného způsobeny, byla se svým nárokem odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 13. listopadu 2019

Mgr. Jana Janečková v.r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o vině, trestu a náhradě škody právní moci dne 15.01.2020 (M. I.) a je vykonatelné dne 15.01.2020. Připojení doložky provedla Martina Janáčková dne 06.02.2020.