



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. 1. 2013 v senátě složeném z jeho předsedkyně Mgr. Jany Janečkové a přísedících Ing. Yvony Jirušové a Bc. Evy Vrankové

t a k t o :

I. Obžalovaný

L. T.,

nar. XXX v XXX, obchodní zástupce, bytem XXX, XXX, okres XXX,

j e v i n e n ,

že

1. v přesně nezjištěné době od poloviny roku 2010 do konce ledna 2011 ve XXX, okres XXX, a v XXX, okres XXX, opakovaně kontaktoval XXX XXX, nar. XXX, s níž následně uskutečnil opakovaně jednak v katastru obce XXX, jednak v bytě XXX XXX na XXX v XXX, pohlavní styky formou soulože a fotografoval XXX XXX nahou v různých erotických polohách se zaměřením na pohlavní orgány, přičemž opakovaně poskytl XXX XXX za pohlavní styky a fotografování odměnu v částkách po 500 Kč, a činil tak s vědomím, že měla teprve 15 let,

t e d y

jednak přiměl, zjednal, najal, zlákal, svedl nebo zneužil dítě k výrobě pornografického díla,
jednak úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k zahálčivému nebo nemravnému životu,
jednak nabídl, slíbil, nebo poskytl dítěti za pohlavní styk s dítětem, jeho obnažování nebo jiné srovnatelné chování

za účelem pohlavního uspokojení úplaty, výhodu nebo prospěch,

2. v přesně nezjištěné době od jara roku 2008 do ledna 2009 v XXX, okres XXX v objektu Hotelu XXX na ulici XXX poté, co vykonal pohlavní styk s XXX XXX, nar. XXX, přesvědčil ji k tomu, aby mu naházela, a pořizoval si její fotografie v různých erotických polohách s detaily intimních míst, ač věděl, že dosud nedosáhla 18 let,

t e d y

jednak přiměl, zlákal, svedl nebo zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

jednak úmyslně vydal osobu mladší než osmnáct let nebezpečí zpustnutí tím, že ji sváděl k zahálčivému nebo nemravnému životu,

3. v době od dubna 2009 do září 2009 v XXX, okres XXX jednak na louce na XXX, jednak v bytě XXX XXX na XXX fotografoval obnaženou XXX XXX, nar. XXX, za což jí poskytl finanční odměnu celkem 2.000 Kč, požadoval po XXX XXX uskutečnění pohlavního styku, což odmítla, a na louce na XXX osahával XXX XXX na obnažených prsou, sám se přitom obnažil na přirození a ukájel se, to vše s vědomím, že XXX XXX měla pouze 16 let,

t e d y úmyslně vydal osobu mladší než osmnáct let nebezpečí zpustnutí tím, že ji sváděl k zahálčivému nebo nemravnému životu,

4. v dubnu 2005 v XXX, okres XXX v pokoji hotelu XXX na ulici XXX fotografoval nezletilou XXX XXX, nar. XXX, a další neustanovenou mladou dívku, a to nejprve v oděvu, a poté podával nezletilé XXX i další dívce víno, čímž nezletilou přivedl do podnapilého stavu a toho využil, aby si pořídil snímky nezletilé jen v kalhotkách s obnaženými prsy v různých eroticky vyzývavých postojích, a následně se snažil nezletilou líbat, ač věděl, že XXX XXX nedosáhla patnácti let,

t e d y úmyslně vydal osobu mladší než osmnáct let nebezpečí zpustnutí tím, že ji sváděl k zahálčivému nebo nemravnému životu,

č í m ž s p á c h a l

v bodě 1

jednak přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

jednak přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 trestního zákoníku,

v bodě 2

jednak trestný čin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 205b odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb.,
jednak trestný čin ohrožování výchovy mládeže podle § 217 odst. 1 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb.

v bodě 3

trestný čin ohrožování výchovy mládeže podle § 217 odst. 1 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb.

v bodě 4

trestný čin ohrožování výchovy mládeže podle § 217 odst. 1 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb.

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 81 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) roků** za současného vyslovení **dohledu**.

II. Podle § 226 písm. a) trestního řádu se obžalovaný

R. P.,

nar. XXX v XXX, invalidního důchodce, bytem XXX, XXX, okres XXX,

z p r o š ť u j e

obžaloby Okresního státního zastupitelství v XXX ze dne 18. 10. 2011, sp.zn. ZT 30/2011, v bodě 2., která mu kladla za vinu, že

v přesně nezjištěné době od poloviny roku 2010 do konce ledna 2011 v XXX, okres XXX, poskytl svůj byt č. XXX na XXX, XXX XXX k tomu, aby za úplatu uskutečnil pohlavní styky s XXX XXX, nar. XXX, a aby XXX XXX fotografoval nahou v erotických pozicích za úplatu, přičemž mu bylo známo, že XXX XXX měla pouze 15 let,

t e d y

úmyslně umožnil nebo usnadnil jinému, aby

jednak přiměl, zjednal, najal, zlákal, svedl nebo zneužil dítě k výrobě pornografického díla,
jednak úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k zahálčivému nebo nemravnému životu,
jednak nabídl, slíbil, nebo poskytl dítěti za pohlavní styk s dítětem, jeho obnažování nebo jiné srovnatelné chování za účelem pohlavního uspokojení úplatu, výhodu nebo prospěch,

č í m ž m ě l s p á c h a t

jako účastník formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku

jednak přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

jednak přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 trestního zákoníku,

p r o t o ž e

nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í :

Skutkový děj v bodech 1. a 2. obžaloby soud zjišťoval z výpovědi svědků XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX, z listinných materiálů a z výpovědi obžalovaných.

Obžalovaný R. P. u hlavního líčení odkázal na svoji výpověď z přípravného řízení, kdy uvedl, že obžalovaného T. zná asi 40 let. Pokud si k němu vozil mladé holky, tak jim bylo dle jeho odhadu asi 17 let. Obžalovaný byl s T. ve XXX, a to kvůli elektřině. T. se tam seznámil s XXX XXX. Obžalovaný viděl, jak se na chodbě obejmuli a drželi. Obžalovaný jej potom nechal sedět v hospůdce s tím, že tu holku odveze domů. Obžalovaný P. v té době trpěl depresemi a T. jej brávil s sebou, aby nebyl sám. V XXX mohli být to léto asi třikrát nebo čtyřikrát. Byli tam i na koupališti. Jezdili autem obžalovaného T. - černým VW Golfem. Kromě XXX, která vypadala tak na 16 let, se tam seznámili ještě s XXX (plnoštíhlá blondýna, asi 24 let). XXX bral obžalovaný spíše jako dceru, nikdy se ní nedotkl, ani pusou jí nedal. O sexu se s ní nebavil. Obžalovaný T. s ní zřejmě něco měl, ale obžalovaný P. u žádného jejich sexu nebyl. P. si nejdříve myslel, že k němu T. jezdí, protože ho má rád, aby nebyl v depresích a sám. Později přišel na to, že k němu jezdil jen proto, aby si k němu mohl vodit holky. Párkrát mu přivezl nějaké holky na sex (XXX z XXX, XXX ze XXX a další). Bylo jich asi pět nebo šest a bylo jim tak kolem 18 až 20 let. S obžalovaným P. ale nechtěli nic mít, protože přijeli kvůli obžalovanému T. Obžalovaný T. je k němu vozil, vždycky je s ním seznámil a za chvíli spolu odešli do ložnice. Potom dívky zase odvezl zpět. Obžalovaný P. to potom utnul a řekl, že nechce, aby si k němu ty holky vodil. Vodil si je pak zřejmě k rodičům, nebo to s nimi dělal v autě. Dále obžalovaný uvedl, že kdysi dávno s T. fotili holky do modelingu. V poslední době ale T. fotit neviděl. T. fotil některé holky oblečené, jiné do půl pasu nahé, nebo jim dával kostýmky. Naposledy byl u takového focení asi před čtyřmi lety. U hlavního líčení pak obžalovaný dodal, že obžalovaného T. vyhodil asi před rokem a půl a řekl mu, že mu vadí, že si k němu vodí holky. Vadilo mu to, protože on sám hledal vtať a nebyl tak studený k holkám, jako obžalovaný T. Cítil, že ho T. využívá. T. k němu začal chodit až po tom, co už neměl kancelář

v hotelu XXX. T. se dostal do spolku s XXX, jezdil s ním po diskotékách a podnikal s ním. Obžalovaný P. se o to ale nestaral.

Obžalovaný L. T. soudu sdělil, že se s XXX seznámil někdy v červenci nebo srpnu 2010, když pracoval pro elektrárenskou firmu a chodil po bytech a dělal smlouvy na elektřinu. Navštívil tak i byt XXX rodičů, kteří si žádnou novou smlouvu nesjednali. Když pak obžalovaný byl ve vedlejší vchodě, tak k němu XXX přiběhla, usmála se na něj a bouchala na dveře své babičky. Když pak otevřel dveře souseď zespodu, tak se k němu vrhla, obejmula obžalovaného, aby ji ochránil. Obžalovanému se to zalíbilo a šel se s ní projít ven. Pak si slíbili, že za ní zase přijede, což bylo hned druhý den. Zase spolu byli na procházce. Obžalovaný zjistil, že měla 15 let. Někdy v lednu 2011 se seznámil i s jejími rodiči. XXX jej seznámila i se sestřenicí XXX XXX. Jednou s nimi jela, když s sebou přivezl obžalovaný i R. P. Tehdy s sebou vzali i malou XXX, jeli do XXX k obžalovanému P. Obžalovaný se miloval s XXX na louce hned při jejich druhé procházce. Když je pak vezl k P. domů, tak spolu nebyli o samotě a k ničemu nedošlo. Obžalovaný pak odjel do XXX a neměl čas se s XXX scházet. V říjnu se obžalovaný naboural a další schůzku měl s XXX až v lednu, když mu vrátili auto z opravy. Obžalovaný si tehdy na XXX vzpomněl. Přišel k nim na návštěvu, doma byli i rodiče. Dali si kafe a domluvili se, že pojedou na návštěvu k R. P. U P. spolu sice byli sami na pokoji, ale pouze se mazlili a líbali. Obžalovaný si přitom starým foťákem vyfotil její prsa a obličej. Žádné peníze ani jinou výhodu za to XXX nedal. Obžalovaný měl s XXX dobré vztahy a nepochopil, co se jí zrodilo při výpovědi v hlavě. K bodu 2) obžalovaný uvedl, že s ním byl P. v XXX asi dvakrát, a to při seznámení s XXX XXX a později, když vzali na výlet do XXX i XXX. P. byl v té době jeho přítel a navštěvoval ho poměrně často. I v době, kdy pracoval v XXX a XXX, chodil za ním tak jednou za 14 dní, někdy i každý víkend. Stávalo se, že si s sebou vodil i přítelkyně. Obžalovaný uvedl, že si k němu přivedl XXX XXX, XXX a XXX. Každou z nich dvakrát nebo třikrát. S holkami nejdříve poseděl, dali si kafe, koukali na televizi, pak se s nimi šel do ložnice pomilovat a XXX u toho i fotil. P. neměl nic proti tomu, že chodil s holkami do ložnice. Obžalovaný T. u něj někdy i přespal. Za nocleh mu nic neplatil.

Svědčyně XXX XXX soudu sdělila, že svoji výpověď na policii provedla proto, že měla z policistů strach, neboť jí dají do dětského domova, když neřekne, že s ní dělal obžalovaný T. pornografii. Svědkyně proto vypovídala pod nátlakem. Uvedla, že v té době nebrala žádné drogy ani nebyla závislá na alkoholu. Po opětovném důrazném poučení a vysvětlení případných následků však svědkyně přiznala, že u hlavního líčení o nátlaku policie lhala, protože z toho chtěla obžalovaného T. „dostat“. Její výpověď u hlavního líčení proto soud nepovažoval za věrohodnou a přiklonil se k původní výpovědi učiněné v přípravném řízení. Tehdy svědkyně po řádném poučení uvedla, že se s obžalovaným seznámila někdy v lednu 2010 a měla s obžalovaným T. dvakrát sex a vždy za to dostala 500 Kč. Jednou to bylo na poli za XXX a jednou u R. P. doma. Po sexu si obžalovaný T. pořídil její nahé fotografie, a to prsou a zadku. Fotil ji dotykovým telefonem. Za ty fotky jí pak ještě na poli dal 500 Kč. Na penězích byli domluveni předem. Asi za týden pro ni přijel obžalovaný T. s P. znovu. Jela s nimi do XXX na XXX, kde šli

do bytu R. P. P. zůstal někde v kuchyni nebo v obývacím a oni dva šli do ložnice, kde se mazlili a pak měli sex. Po sexu ji obžalovaný T. zase fotil a pak jí dal 500 Kč. Když ji tehdy fotil, tak měla na sobě tanga, ale prsa měla nahá. Pak ještě jednou jela svědkyně s obžalovanými do bytu v XXX, jela s nimi i její sestřenice XXX. Svědkyně se tehdy s obžalovaným T. pouze mazlila, protože měla měsíčky. XXX byla s obžalovaným P. ve vedlejším pokoji. Svědkyně neví, co tam dělali, myslela si, že sex. XXX jí o tom pak ale nic neříkala a svědkyně se na nic neptala. Svědkyně neví, jestli XXX dostala taky peníze. Ona sama to hned po tom prvním sexu pochopila tak, že za sex s obžalovaným T. dostane peníze. XXX svědkyně řekla, že měla s T. sex, že ji fotil a dal jí za to peníze. Svědkyně se až od policie dozvěděla skutečný věk obžalovaného. Jí tvrdil, že je mu 27 let a utvrzoval ji, že to s ní myslí vážně. Neřekl jí, že má 40 let a má 3 děti. Když jej u nich doma policie zadržovala, ležel v její posteli, kde také ještě byla sedmiletá XXX a kamarád XXX XXXX. Svědkyně byla v té chvíli pod vlivem alkoholu (pila vodku), kterou jim obžalovaný T. koupil v XXX. Její matce tehdy zakoupil Cinzano. V posteli byla svědkyně s obžalovaným pod jednou dekou, obžalovaný ji osahával na prsou. Na sobě měl pouze trenýrky. Ve vztahu k obžalovanému P. svědkyně uvedla, že byl sympatický, ale nic o něm nevěděla, ani ji to nezajímalo. Svědkyně měla pohlavní styk již předtím s jiným mužem.

Svědkyně XXX XXX u hlavního líčení odkázala na svoji výpověď z přípravného řízení, kterou po přečtení nechtěla nijak změnit ani doplnit. Uvedla, že v době, když ještě nebyla těhotná (v době výslechu dne 31. 1. 2011 byla na konci 9. měsíce těhotenství), asi v únoru nebo březnu 2010 ji XXX XXX seznámila s obžalovaným T. s tím, že s T. chodí. Bylo to brzy odpoledne. Obě dvě pak s oběma obžalovanými odjeli do XXX, do bytu P. Tam si všichni dali kafe, XXX odešla s obžalovaným T. vedle do pokoje a svědkyně zůstala v místnosti s P. a šestiletou XXX, sestrou XXX. Pak byla sama v pokoji i ona s P., ale pouze se líbali. Svědkyni se nelíbil, byl na ni starý. Za sex jí P. nic nenabízel. XXX se jí nikdy nesvěřila s tím, že se nechala fotit nahá a že jí dával obžalovaný T. peníze za sex.

Svědkyně XXX XXX soudu sdělila, že obžalovaného T. poznala, když k nim přišel společně s její dcerou XXX XXX. Bylo to někdy, když měla XXX asi 14 let. Svědkyně nevěděla, kolik let je obžalovanému, byl to jenom kamarád její dcery. Vypil u nich kafe a bavil se s celou rodinou. Na návštěvu přišel asi dvakrát nebo třikrát. Svědkyně neví nic o tom, že by její dcera s obžalovaným někam jela. Jednou jí obžalovaný T. přinesl nějaký alkohol podobný vínu. Na tuto návštěvu se obžalovaný T. předem telefonicky ohlásil. Přijel okolo 14. hodiny a na jejich žádost je odvezl do XXX, kde vraceli železo do sběrný. Z XXX obžalovaný přivezl nákup, a to jídlo a alkohol. Svědkyně nevěděla nic o jeho vztahu k dceři XXX. Nevěděla o tom, že její dcera jezdila s obžalovaným do XXX. Dcera se jí s ničím nesvěřuje.

Z výpovědi svědka XXX XXX soud zjistil, že bydlí ve stejném domě, jako XXX XXX, kterou zná asi 2 až 3 roky a několikrát v týdnu k ní chodí domů hrát hry. Jsou dobří kamarádi. Svědek byl u ní na návštěvě také ve chvíli, kdy u nich doma zatýkali obžalovaného T.

Tehdy k ní svědek přišel asi v 15 hodin a obžalovaný T. tam už byl. Svědek požádal obžalovaného, jestli by mu neodvezl měď do sběrný. Společně s XXX a jejím otcem pak jeli do XXX. Ve sběrně odevzdal obžalovaný měď na svoji občanku a dal jim 420 Kč, které si svědek s XXX rozdělili na půl. Pak se vrátili do bytu XXX rodičů, kde si svědek hrál hry na telefonu obžalovaného. XXX s obžalovaným zatím leželi vedle sebe v posteli a bavili se. Pak se šli všichni projít a obžalovaný přitom držel XXX za ruku. Doma potom obžalovaný ukazoval na notebooku fotky z dovolené a zase si šel lehnout s XXX do postele. Byli zakryti dekou a líbali se. Před tímto dnem viděl svědek obžalovaného T. u XXX asi dvakrát. Viděl ho tam někdy v prosinci 2010, ale to přijel červenou Octavií. XXX mu tehdy říkala, že se s ním jede projet do XXX. V autě s nimi byl i nějaký R.. Svědek od XXX ví, že jí obžalovaný T. koupil náušnice. S foťákem obžalovaného nikdy neviděl. Měl dotykový mobil Nokia, s foťákem i kamerou. Ohledně vozidel svědek uvedl, že viděl obžalovaného přijet dvakrát Octavií, a to asi o letních prázdninách. Jednou pro ni přijel k XXX vinárně někdy k večeru. Naposledy přijel Golfem. XXX řekla svědkovi, že má obžalovaného ráda a chodí s ním. Ukazovala mu i vizitku z jeho nočního klubu.

Z výpovědi XXX XXX soud zjistil, že je druhem XXX XXX. Obžalovaného T. viděl dvakrát v životě. Poprvé někdy v lednu 2011 a pak při jeho zatčení. Obžalovaný poprvé přišel za XXX ještě s jedním mužem s tím, že jsou její kamarádi. Asi půl hodiny společně seděli v kuchyni, pak s T. odešla XXX ven venčit psa. Vrátili se asi po 5 minutách a jeho družka XXX si vzpomněla, že nemá doma tabák. Oba muži s XXX proto odjeli pro tabák do XXX a byli pryč asi 1 hodinu. Zpět se XXX vrátila již jenom s T., a tento již do bytu nešel. V den, kdy obžalovaného zatkli, pil svědek již od rána alkoholické nápoje. Vzpomíná si, že je obžalovaný T. vezl do XXX k bankomatu a děti do sběrný. Po návratu šel svědek k sousedovi, kde zase pokračoval v pití alkoholu. Byl dost opilý a na nic si nevzpomíná. Od přítelkyně se dozvěděl, že jim udělal obžalovaný nějaký nákup pro rodinu. O vztahu mezi obžalovaným a XXX mu nikdo nic neřekl. Svědkův telefon používá celá jeho rodina. On sám se s obžalovaným po telefonu nikdy nebavil. Jeho telefonní číslo je XXX.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie vypracovaného MUDr. Milanem Karasem a PhDr. Helenou Khulovou soud zjistil, že XXX XXX trpí lehkou mentální retardací. Vykazuje intelektovou kapacitu umístěnou v pásmu lehkého defektu s projevy nerovnoměrného vyzrání v důsledku vlivů genetických, biologických i sociálních. defekt se projevuje sníženou vzdělatelností, individuální vychovatelností a celkovou disharmonií osobnosti. Dosažený intelekt jí umožňuje v povrchnější rovině vnímat prožívané události, v základních jednoduchých souvislostech si je i pamatovat a v hrubých rysech je reprodukovat. Je schopna zapamatovat si podstatu dějů, které sama prožívá. Lze počítat se zvýšením kvality paměťových stop v emotivních situacích. Věrnost paměti není narušena konfabulačními prvky. U svědkyně lze očekávat narušení časových korelací při reprodukci prožitého děje, které se mohou časem zvýrazňovat. U svědkyně nebyla shledána zvýšená tendence ke lži, avšak defektní intelektové schopnosti mohou v zátěžových situacích predisponovat ke lži obranné. Svědkyni chybí obrazotvornost, dostatečná fantazijní produkce i motiv, aby si

konkrétní záležitost s obžalovaným byla schopna zcela vymyslet. Její vztah k obžalovanému P. je zcela indiferentní. Naproti tomu vztah k obžalovanému T. vyjadřuje zájem o kontakt s ním, ochotu ke společnému trávení času i sdílení nápadů a záměrů obžalovaného, přičemž určitou motivací je pravděpodobně finanční odměna. U svědkyně nebyl shledán motiv msty ani tendence obžalovaným záměrně uškodit.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie vypracovaného PhDr. Petrem Vavříkem soud zjistil, že obžalovaný L. T. má intelekt v pásmu výrazného nadprůměru. Inklinuje k hodnotám sociálního typu, což se projevuje jeho zájmem o lidi a kontakty se sklonem k snadno navazovaným, mělkým kontaktům. Má potřebu společenského života a nezávazného družení. Obraz jeho osobních vztahů je poznamenán nedostatkem zralé stability a ochoty přijmout existenciální danosti a úkoly vlastního věku. Významné místo v hodnotovém systému obžalovaného zaujímá hédonický segment, který je významně orientován k areálu sexuality s akcentem jisté dychtivosti, zájmu o podněty a zážitky z této sféry. Hodnotový systém obžalovaného tak odráží jistou nevyrovnanost a deficity vyzrálosti jeho osobnosti, není však patologicky deformován. Jednání, která jsou mu kladena za vinu, jsou vysvětlitelná právě v mezích jeho temperamentově determinované dychtivosti, emočně postojové nevyrovnanosti a nezrale nestavených výběrových klíčů. Obžalovaný je heterosexuálně orientován. Lze u něj konstatovat zájem o nové objekty, zážitky a podněty, povrchnost a nestálost v partnerských vztazích. Inklinuje k věkově mladším ženám. Je u něj zvýšená disponovanost k promiskuitnímu chování.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie vypracovaného MUDr. Milanem Vilčem soud zjistil, že obžalovaný L. T. netrpí a netrpěl žádnou duševní chorobou nebo poruchou. Netrpí ani sexuální poruchou či úchylnou. Má sklon k výběru dospívajících dívek, ale již pohlavně zralých. Tyto tendence souvisí s nezralostí a nestálostí obžalovaného. Obžalovaný byl schopen rozpoznat společenskou škodlivost svého jednání a své jednání ovládat. Tyto schopnosti nebyly sníženy žádnou duševní poruchou. Obžalovaný je schopen regulovat své sexuální chování a jeho pobyt na svobodě tak není nebezpečný. Chování obžalovaného k ženám (včetně promiskuity) nesouvisí s žádnou duševní poruchou.

Znalec MUDr. Jan Zbytovský soudu sdělil, že naprostá většina mu předložených obrazových a jiných záznamů uložených na nosičích CD a DVD jsou pornografická díla zobrazující dospělé osoby. Menší část z nich zobrazuje osoby ve věku adolescentním, tedy do 18 let. Jen zcela ojediněle našel znalec i takové zobrazení, které naplňovalo i kritérium dětské pornografie. Nebyly vyznačeny sekundární pohlavní znaky. Na rozdíl od uměleckého aktu jsou zde viditelné pohlavní orgány. Pozice osob jsou vyzývavé, erotické, spíše až sexuální. K fotografiím obsaženým ve spise se znalec vyjádřil tak, že mají znaky pornografického díla. Dle sdělení znalce nemá vliv následné využití snímků. Pornografickou fotografii lze pořídit i s vlastní manželkou, a to i za situace, že tuto fotografii nikdo další neuvidí. Jde pouze o posouzení obsahu.

V rámci domovní prohlídky provedené dne 30. 1. 2011 v bytě obžalovaného R. P. byly nalezeny a zajištěny především nosiče CD a DVD. Mimo jiné zde byly nalezeny fotografie XXX XXX s obnaženými prsy v různých pozicích. Fotografie byly dle pozadí pořízeny v bytě obžalovaného R. P.

Soud hodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaný L. T. se sice v podstatě k žalovanému jednání doznal, snažil se jej však zlehčit a banalizovat. Ve vztahu k tehdy neploleté XXX XXX přiznal pouze jednu procházku a jednu návštěvu u obžalovaného P., neboť jiné případy mu nebyly fotografiemi prokázány. Na druhé straně z výpovědi svědka XXX vyplynulo, že on sám viděl v XXX obžalovaného přijet za XXX nejméně třikrát. Ona sama se mu pak svěřila, že s ním chodí a že jí dává dárky. Svědkyně XXX sama přiznala dva pohlavní styky s obžalovaným, za které dostala od něj vždy 500 Kč. Dle znaleckého posudku je její výpověď věrohodná a její jednání bylo motivováno jak finančně tak i zájmem o obžalovaného T. Svědkyně chová k obžalovanému doposud velmi kladný vztah o čemž svědčí i její snaha jej „vyvinít“ u hlavního líčení. Rozhodně nelze očekávat, že by jej chtěla nějak poškodit. S největší pravděpodobností si pouze u prvotního výslechu v přípravném řízení s ohledem na svůj intelekt nedomyslela důsledky svého pravdivého sdělení. Při podaném vysvětlení učiněném dne 26. 1. 2011 však byla svědkyně ještě konkrétnější ve vztahu k pořizování fotografií, slíbené a vyplacené odměně od obžalovaného T. a rovněž jeho žádosti, aby o tom svědkyně nikomu neříkala. Svědkyně rovněž popsala, že po ní obžalovaný chtěl, aby dělala polohy jako u sexu. Soud proto považoval její první výpověď ze dne 31. 1. 2011 za věrohodnou a soud vzal za prokázáno, že obžalovaný měl nejméně dvakrát s XXX XXX pohlavní styk, nejméně v jednom případě s ní pořizoval pornografické fotografie znázorňující sexuální pozice a nejméně ve dvou případech jí za toto poskytl vždy částku 500 Kč. Nezletilá sama pochopila jednání tak, že za sex s ním dostane vždy peníze.

Svědkyně se s obžalovaným seznámila v letních měsících roku 2010, tedy v době, kdy jí bylo čerstvých 15 let. K trestnému jednání došlo v období od léta 2010 do konce ledna 2011. Ve smyslu § 126 trestního zákoníku byla tedy svědkyně XXX XXX dítětem - osobou mladší 18 let.

Po provedeném dokazování tak soud vzal za prokázáno, že obžalovaný L. T. v bodě 1. jednak přiměl, zjednal, najal, zlákal, svedl nebo zneužil dítě k výrobě pornografického díla, jednak úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k zahálčivému nebo nemravnému životu a jednak nabídl, slíbil nebo poskytl dítěti za pohlavní styk s dítětem, jeho obnažování nebo jiné srovnatelné chování za účelem pohlavního uspokojení úplatku, výhodu nebo prospěch.

Naopak u obžalovaného R.P. dospěl soud k závěru, že není dostatek důkazů k tomu, aby mohl být učiněn závěr, že se jakýmkoli způsobem na jednání obžalovaného T. podílel. Je sice zřejmé, že částečně docházelo k jednání obžalovaného T. v bytě obžalovaného P., avšak nikdy tomuto jednání nebyl obžalovaný P. nijak přítomen. Obžalovaný P. věděl, že za zavřenými dveřmi ložnice obžalovaný T.

zřejmě provozuje sexuální hrátky s přivedenými mladými slečnami. Vzhledem k tomu, že slečnám bylo 15 let, nevnímal jeho jednání obžalovaný P. jako nikterak závadové. Nebylo nijak prokázáno, že by obžalovaný P. byl přítomen pořizování fotografií nezletilé XXX XXX ani to, že by byl přítomen či věděl o tom, že obžalovaný T. poskytl XXX za pohlavní styky úplatu. Soud proto obžalovaného R. P. obžaloby v původním bodě 2. v celém rozsahu zprostil.

Skutkový děj v bodech 3. až 5. obžaloby soud zjistil z výpovědi svědků XXXX XXX, XXX XXX, XXX XXX a XXX XXX, z listinných materiálů a z výpovědi obžalovaného.

Obžalovaný L. T. se hájil tím, že až do listopadu roku 2010 pracoval pro deník XXX. Do března 2009 měl kancelář v hotelu XXX. V kanceláři měl i rozkládací gauč. Občas tam probíhalo i focení. Pracoval i pro modelingovou agenturu XXX. Smlouvu s touto agenturou měl ale uzavřenou pouze R. P., který dělal tzv. skauta, tedy vyhledávače dívek. S těmito nejprve nafotili fotky a pak je zaslali agentuře ke schválení. Dívky byly vybírány kdekoli - na ulici, na diskotéce a podobně. Pro modeling byla vybrána pouze XXX XXX. Fotky pro agenturu se dělaly tak, že se vyfotil obličej, postava z boku, v plavkách nebo v prádle. Pokud fotil dívky bez podprsenky, pak to nebylo pro agenturu, ale pro něj k soukromému účelu. Obžalovaný měl v kanceláři i ledničku, a pokud tam měl víno, pak jej popíjel sám. XXX XXX víno nenaléval. XXX proti focení bez podprsenky nic nenamítala. Obžalovaný věděl, že jí v té době ještě nebylo 15 let. Další dva skutky se týkaly XXX XXX, jeho bývalé přítelkyně, a XXX XXX, jeho kamarádky. S XXX XXX chodil obžalovaný asi půl roku, možná o trochu déle. Obžalovaný za ní jezdil do XXX a ona za ním byla na hotelu XXX. Fotografie, které jsou ve spise, pořídil po milování s ní. Obžalovaný věděl, kolik jí je roků. Šlo o fotografie pro jeho potřebu, na památku. XXX XXX a XXX XXX oslovily obžalovaného, aby jim pořídil nějaké fotky venku v přírodě. Fotky chtěly pro sebe. Obžalovaný je vyzvedl, jel s nimi na XXX. Fotil je v oblečení i v prádle. XXX vyfotil při převlékání, když měla odhalená prsa. Pak chtěl obžalovaný nafotit nějakou legraci. U XXX věděl přesně, kolik má roků, XXX znal z ulice, znal její rodiče a myslel si, že má 16 až 17 let. Její nahá prsa si fotil pro sebe a pak si je vypálil na CD. Ve spise jsou i fotografie, kde obžalovaný masturbuje a drží přitom XXX za bradavku. K tomu obžalovaný uvedl, že to byla jeho legrace. Chtěl si tu fotografii pořídít, aby se na ni mohl dívat, až bude starý. K otázce odměn dívkám obžalovaný sdělil, že XXX XXX odměnila modelingová agentura, XXX XXX jako své tehdejší přítelkyni žádnou odměnu nedal a XXX XXX dal pouze fotografie (nikoli však ty odhalené, ani ty, na kterých je sám s odhaleným přirozením). XXX XXX fotil obžalovaný i v bytě obžalovaného P., ale byla na nich oblečená. Dále tam fotil XXX a XXX. O jejich focení však obžalovaný P. nevěděl, ani fotky neviděl. Po domovní prohlídce, která proběhla v bytě obžalovaného P., s ním P. omezil styk. V bytě pana P. přitom obžalovaný dívky fotil až poté, co neměl k dispozici kancelář v hotelu XXX, tedy od března 2009. Naposledy fotil v bytě P. XXX, a to asi týden před svým zatčením. Ohledně skutků 3. až 5. v obžalobě obžalovaný uvedl, že se jednalo o tři rozdílné případy. U XXX XXX si fotil fotky pro svoji potřebu poté, co ji nafotil pro XXX. XXX XXX byla jeho přítelkyně a fotil si ji jen pro svoji potřebu a stejně tak si pro svoji potřebu fotil XXX XXX, které předtím udělal i zcela

normální oblečené fotografie. Na fotografiích společně s XXX XXX je asi 16 letá dívka z XXX. Fotky nahé XXX na louce navíc podle něj vznikly v době, kdy se převlékala a o jeho focení nevěděla. Podle obžalovaného se navíc ve všech případech jednalo o zkušené ženy, nikoli o děti. Obžalovaný je toho názoru, že fotografie nahých mladých (i 13 letých) dívek jsou běžně dostupné třeba v Reflexu.

Svědčyně XXX XXX soudu sdělila, že měla s obžalovaným T. milenecký vztah. Seznámili se, když jí bylo 16 let na jaře 2008. Chodili spolu chvíli, asi jeden měsíc. Scházeli se na hotelu XXX nebo za ní přijel do XXX. V jednom případě ji po pohlavním styku i fotil. Předem se jí na to neptal. Svědkyni nezajímalo, proč ji fotí, přišlo jí to normální. Do pozic, které jsou na fotografiích, se stavěla sama po poradě s obžalovaným. Obžalovaný jí u toho říkal, jak si má dát nohy a podobně. Obžalovaný věděl, kolik jí je let a na věk se jí dokonce i ptal. Fotografie byly pořízeny v odpoledních hodinách; její rodiče nevěděli, s kým chodí. Svědkyně v té době chodila do školy (učiliště) na XXX. Obžalovaný byl její druhý sexuální partner.

Svědčyně XXX XXX soudu sdělila, že se s obžalovaným seznámila přes svoji sestru v době, kdy jí bylo 13 let. Obžalovaný bydlel na stejné ulici v XXX. Viděla u svých kamarádek fotky, které se jí líbily, a proto řekla obžalovanému, že by chtěla, aby ji taky fotil. Tehdy jí bylo již 16 let. Nahé fotky se fotily z její iniciativy. Bylo to v létě a jela se společně s XXX XXX fotit na XXX. Tam se fotily v tričku a v riflích. Návrh, že se budou fotit bez podprsenky, dala ona sama. Fotky pak dostala na CD a nezajímalo ji, co s nimi bude dělat obžalovaný. Žádné peníze jí za fotky nenabídl. Neví o tom, že by někomu za focení platil nebo dával dárky. Na policii sice řekla, že ostatním holkám za to dával parfémy a dárky, ale to řekla, protože na ni tlačili. I částku 2.000 Kč si vymyslela, a to i přesto, že byla policisty řádně poučena o následcích křivé výpovědi. Ohledně fotek s obnaženým přirozením obžalovaného svědkyně uvedla, že spolu seděli na dece a obžalovaný si sahal na přirození a pak jej i vytáhl. Obě dívky mu řekly, aby s tím přestal. XXX XXX jej u toho fotila. Obžalovaný svědkyni přitom sahal na bradavku, o čemž svědkyně věděla. Dále svědkyně uvedla, že byla s obžalovaným v bytě pana P., kde ji obžalovaný v ložnici fotil. Obžalovaný P. v té době seděl v obýváku s její kamarádkou XXX a pili víno. Obžalovaný ji tam fotil na posteli, vleže i ve stoje. Tyto fotografie od obžalovaného nikdy nedostala. V přípravném řízení svědkyně uvedla, že věděla, že obžalovaný fotí dívky a dává jim za focení dárky a voňavky. Když skončilo jejich focení na XXX, nabízel obžalovaný ještě v autě XXX XXX voňavku. Svědkyni také pak nabízel voňavku, ale chtěl za ni i pusou. To svědkyně odmítla a místo voňavky si řekla o peníze. Dal jí za to 2.000 Kč (dvě bankovky po 1.000 Kč). Svědkyně ví, že obžalovaný něco měl i s XXX XXX. Asi za dva roky po jejich focení na XXX volával velmi často svědkyni a říkal, že ji chce. Focení u P. v bytě (krátce po focení na XXX) se zpočátku účastnila i matka svědkyně. V té době ještě fotili normální fotky v oblečení. Pak její matka odešla a obžalovaný ji fotil v ložnici ve spodním prádle a požadoval po ní, aby dělala určité pózy (sedící i ležící).

Svědčyně XXX XXX soudu sdělila, že v době činu jí bylo 18 let. Uvedla, že na focení se obžalovaného přišla zeptat sama, protože

chtěly s XXX fotky na památku. Chtěly normální fotky v oblečení. Akorát XXX se pak fotila i ve spodním prádle. Koho to napadlo, svědkyně nevěděla. T. se chtěl také vyfotit s XXX. Svědkyně je vyfotila a u toho si vytáhl obžalovaný přirození. Svědkyně se tomu smála a přitom se spolu na sebe s XXX podívaly. Nic jim u toho nenavrhoval. Obě dívky pak chtěly odejít domů. Obžalovaný se potom oblékl a odvezl je domů. Svědkyně na policii uvedla, že dal za focení její kamarádce parfém. Pokud ví, tak parfém odmítla. Jí samotné nedal obžalovaný nic. XXX dal parfém hned po focení a chtěl za to sex. Proto ten parfém odmítla. Svědkyně ví o tom, že obžalovaný fotil XXX dvakrát. Neví nic o tom, že by se fotila nahá.

Svědkyně XXX XXX soudu sdělila, že se na diskotéce někdy na jaře nebo na podzim seznámila s obžalovaným P., který vyhledával modelky. Svědkyni v té době bylo 14 let. Její maminka pak musela podepsat souhlas s pořízením fotografií pro modelingovou agenturu právě proto, že jí bylo teprve 14 let. Na focení byla svědkyně dvakrát. Poprvé se starší, tehdy již plnoletou sestrou. Pak s ní šli rodiče na konkurz, kde ji fotili v oblečení. Konkurz se konal v hotelu XXX. Svědkyni si vybrali. Bylo to někdy odpoledne. Její maminka pak odešla a svědkyně šla nahoru fotit další fotky s obžalovanými a ještě s další holčkou. Nahoře pak s nimi byly asi dvě hodiny. Fotily nejprve normální fotky, pak v prádle a pak bez oblečení. Měly tam taky alkohol. Daly si skleničku a pak fotily. Skleničky stály na stole pouze dvě. Když ji fotili bez podprsenky, schovávala si prsa rukama. Později od nich dostala pouze fotky v oblečení a ve spodním prádle. Nahé fotografie viděla poprvé až na policii. Tu druhou slečnu na fotografiích svědkyně nezná. Taky pila víno. Do agentury nakonec svědkyně nenastoupila, protože se těch lidí v agentuře bála. S rodiči se o tom bavit nechtěla. Maminka tehdy nevěděla o tom, že se fotila nahá. Ani jí o tom dopředu nikdo neříkal. Víno jí naléval někdo s obžalovaných, ale už neví který. V té době nebyla svědkyně na alkohol zvyklá. S obžalovanými se tehdy domlouvala na dalším focení, ale sex jí nabízen nebyl. Když odcházela, snažil se ji obžalovaný T. políbit, ale ona se vylekala a šla domů. Nebylo jí to příjemné, nečekala to. Později, když do agentury nenastoupila, jí ještě volali, ale ona to už nezvedala. Později (asi za rok) ji fotil ještě jiný fotograf. Fotil ji normálně oblečenou a šlo o umělecké fotografie.

Z výpovědi svědkyně XXX XXX soud zjistil, že se seznámila s obžalovaným T. v době, kdy jí bylo 18 let. Scházeli se na internátě a v bytě obžalovaného. Asi po roce a půl se obžalovaný přestěhoval na hotel XXX, kde měl i kancelář. I tam jej chodila navštěvovat, protože v té době byla v XXX ve škole. Na XXX byl obžalovaný asi 3 až 4 měsíce a pak se přestěhoval s XXX XXX do XXX, což bylo asi v roce 2008. Potom se nastěhoval obžalovaný ke svědkyni do XXX. V prosinci 2009 se jim narodil syn a asi po čtyřech měsících se spolu rozešli, protože se obžalovaný před ní začal líbat na diskotéce s nějakou slečnou. V létě 2010 si otevřel diskotéku v XXX a ke svědkyni si přestěhoval všechny své věci. V roce 2010 jezdil obžalovaný mezi XXX - XXX a XXX a viděla jej tak 3 dny v týdnu. Obžalovaný v roce 2010 pracoval pro společnost XXX a nabízel levnou elektřinu. Jeho plat byl asi 30.000 Kč. Svědkyně ví o tom, že obžalovaný měl další vztahy s dívkami. Mluvil o nějaké XXX a XXX a na další jména si nevzpomněla. Obžalovaný měl na podzim nabourané

své auto VW Golf, a proto krátce jezdil i červeným Fordem Mondeo od kamaráda.

Kromě listinných materiálů popsanych výše soud z dalších listinných materiálů zjistil, že při prohlídce osobního automobilu obžalovaného T. dne 28. 1. 2011 bylo nalezeno a zajištěno větší množství nosičů CD a DVD, z nichž některé jsou stále součástí trestního spisu. Fotografie týkající se skutků 3. až 5. obžaloby jsou ve spise i v listinné podobě. Kromě toho vydala policii bývalá přítelkyně obžalovaného T. - XXX XXX - počítač, který jí obžalovaný dal. U obžalovaného T. byl zajištěn notebook Dell, který byl následně zaslán ke znaleckému zkoumání. Úkolem znalce bylo zjistit, zda lze provést záloha pevného disku, a pokud ano, tuto provést.

Ze znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, specializace technické a programové vybavení, ochrana a přenos dat vypracovaného znalcem Ing. Ivo Kadlčíkem soud zjistil, že zkoumaný notebook byl osazen procesorem Intel Pentium M/1,4 GHz a 2x 256 MB DDR operační paměti. K integrovanému řadiči k rozhraní PATA byl připojen jeden pevný disk Hitachi o celkové kapacitě 30GB, který obsahoval jeden logický disk C: bez jmenovky. Pod operačním systémem byl zřízen jeden uživatelský účet „Administrator“. Obsah disku C: byl zajištěn na třech DVD nosičích, které jsou součástí znaleckého posudku.

Soud znovu hodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaný nepopíral, že by s dívkami nafotil předmětné fotografie. Hájil se tím, že takové fotografie má doma každý a že on je nikomu neukazoval. Podle něj se tak nejedná o pornografii, ale o umělecké fotky. Tuto jeho obhajobu zcela vyvrátil znalec, který uvedl, že se ve většině případů jedná o pornografii. Na rozdíl od uměleckého aktu jsou na snímcích viditelné pohlavní orgány. Pozice osob jsou vyzývavé, erotické, spíše až sexuální. V případě XXX XXX bylo prokázáno, že v době pořizování fotografií jí ještě nebylo ani 15 let. S fotografováním (v oblečení) pro agenturu XXX musela dát písemný souhlas její matka. Přesto, že tyto okolnosti obžalovaný věděl, bez souhlasu její matky jí fotil i bez podprsenky a dokonce jí a i druhé přítomné dívce podával při focení alkohol. Že byly dívky pod vlivem alkoholu je ostatně patrné i z jejich výrazu na fotografiích. Opět na těchto fotografiích jsou dívky foceny ve vyzývavých pozicích (naznačují stahování kalhotek). Nejednalo se přitom o fotografie pro agenturu, ale další část soukromé sbírky obžalovaného.

Ohledně námitky promlčení, kterou vznesl obhájce obžalovaného je soud toho názoru, že skutek promlčen není. K jednání došlo dle výpovědi svědkyně někdy na jaře, zřejmě v dubnu, a to v době, kdy jí bylo 14 let, tedy v dubnu 2005. Promlčecí doba je tříletá. Obžalovaný však byl odsouzen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 29. 9. 2009, č.j. 3T 91/2009-304, pro trestný čin pohlavního zneužívání podle § 242 odst. 1 trestního zákona, kterého se dopouštěl opakovaně v období od února do dubna 2008. Spácháním této trestné činnosti se tak promlčecí doba přerušila a začala běžet nová tříletá lhůta.

Ohledně XXX XXX obžalovaný tvrdil, že s ní měl dlouhodobou téměř 9 měsíční známost. Sama svědkyně však uvedla, že se scházeli

po dobu asi jednoho měsíce, většinou za účelem sexu. V jednom případě ji po sexu i fotil. Stejně tak soud neuvěřil tvrzení obžalovaného, že při focení XXX XXX ji fotil nahou pouze, když se převlékala. Součástí spisu je bohatý fond fotografií pořízených obžalovaným. Mimo jiné na nich je řada fotografií s XXX XXX, z nich jsou pouze některé převedeny do listinné podoby. Z CD č. 5 „XXX.“ je zřejmé, že fotografií bylo pořízeno velké množství a jsou erotického až pornografického typu, jak o tom hovořil znalec. Rozhodně se nejedná po jednu fotografii pořízenou po ukončení sexu, jak se snažil obžalovaný přesvědčit soud. Stejná situace je i v případě XXX XXX. Již na fotografii, která je ve spise na č.l. 225 je zřejmé, že se nejedná o náhodnou fotografii pořízenou v průběhu převlékání svědkyně. Její postoj to zcela vylučuje. Z příloženého CD č. 9 „XXX-XXX“ je zřejmé, že i tyto fotografie jsou pouze dvě z mnoha dalších, na kterých je XXX XXX buď zcela nebo částečně odhalená a vždy ve vyzývavých a erotických pozicích a polohách. XXX XXX pak obžalovaný fotil i v bytě obžalovaného P. a opět šlo o erotické pozice nahé a ve spodním prádle, nikoli v oblečení a v přítomnosti matky, jak tvrdil obžalovaný. Z původní výpovědi XXX XXX navíc vyplynulo, že za pořízené fotografie dostala voňavku a po odmítnutí částku 2.000 Kč od obžalovaného. Soud nemá důvod této výpovědi nevěřit. Naopak se soudu zdála nevěrohodná a ovlivněná obžalovaným výpověď učiněná u hlavního líčení, kdy navíc svědkyně občas použila i výrazy, kterými se obžalovaný předtím hájil sám.

Za tohoto stavu vzal tedy soud za prokázáno, že obžalovaný ve všech třech případech úmyslně vydal osobu mladší než 18 let nebezpečí zpustnutí tím, že ji sváděl k zahálčivému a nemravnému životu a v případě XXX XXX (bod 2. rozsudku) navíc přiměl, zlákal, svedl nebo zneužil dítě k výrobě pornografického díla, čímž po všech stránkách naplnil ve třech případech všechny zákonné znaky trestného činu ohrožení výchovy mládeže podle § 217 odst. 1 písm. a) trestního zákona a v bodě 2. i trestného činu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 205b odst. 1 trestního zákona.

V jednání obžalovaného soud spatřuje úmysl přímý, neboť obžalovaný znal skutečný věk všech dívek, a přesto s nimi navazoval kontakt za účelem sexu a pořízení pornografických či erotických fotografií, v některých případech i za úplatu či jinou výhodu. Toto jednání obžalovaného navíc nebylo ojedinělé a nevztahuje se pouze k projednávaným skutkům, o čemž svědčí i velké množství dívek na zadržených CD a DVD nosičích.

Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných přečinů a trestných činů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení trestné činnosti a motiv jednání obžalovaného, kterým byla nezdrženlivost a snaha po ukojení vlastních sexuálních potřeb, často i na úkor mravního vývoje nezletilých dívek. Obhajoba, že se většinou jednalo o Romky, kterým v tomto věku již „ublížit nemohl“ není vůbec na místě. Obžalovaný vydal nezletilé osoby – děti ve smyslu trestního zákona – nebezpečí zpustnutí (ve smyslu vedení nevázaného pohlavního života) a k takovému jednání je sváděl a přiměl. Obžalovaný tak porušil zájem společnosti na ochraně řádné a mravní výchovy dětí a mládeže.

Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného L. T., který

se živí jako OSVČ, je rozvedený a má 3 děti, s nimiž nežije. V místě bydliště proti němu nejsou žádné negativní poznatky, řešení pro přestupek nebyl. V opise rejstříku trestů má pouze jeden záznam, a to o odsouzení rozsudkem zdejšího soudu ze dne 29. 9. 2009, č.j. 3T 91/2009-304, pro trestný čin pohlavního zneužívání podle § 242 odst. 1 trestního zákona, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Zkušební doba skončila až 15. 7. 2011. Jednání v bodě 1. se tak obžalovaný dopustil v této zkušební době.

Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru obžalovanému výrazně přitěžovalo předchozí odsouzení pro obdobnou trestnou činnost, skutečnost, že se nyní dopustil více trestných činů a navíc ve zkušební době podmíněného odsouzení. Jako k polehčující okolnosti soud přihlédl k částečnému doznání obžalovaného.

Soud ukládal obžalovanému úhrnný trest dle nejpřísnějšího ustanovení, tedy dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od jednoho roku do pěti let.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného L. T. dosaženo uložení trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu mírně pod polovinou trestní sazby, tedy v trvání 2 roků a 6 měsíců. Soud přitom přihlédl k výše zmíněné polehčující okolnosti. S ohledem na osobu obžalovaného a předpokládané použití amnestie v jeho předchozím odsouzení se bude na obžalovaného hledět, jako by se jiné trestné činnosti nedopustil. Soud mu proto nyní uložený trest znovu ještě podmíněně odložil. S ohledem na rozsah jeho trestné činnosti a na opakované porušování zákona ve vztahu k dětem byla obžalovanému uložena delší zkušební doba, v trvání 4 roků a současně byl u něj vysloven i dohled probačního úředníka, neboť je třeba zvýšeně kontrolovat a sledovat jeho chování ve zkušební době podmíněného odsouzení. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo pouze o ojedinělé vybočení. V opačném případě soud rozhodne, a to eventuálně již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

V Bruntále dne 9. ledna 2013

Mgr. Jana Janečková, v.r.
-předsedkyně senátu-

Za správnost vyhotovení:
M. Prajzová