



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM - REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Posledníkovou ve věci žalobkyně **S. H.**, nar. XXX, bytem XXX, proti žalovanému **K. H.**, nar. XXX, bytem XXX, o 30.275,50 Kč

#### t a k t o :

**I.** Žalovaný je **p o v i n e n** zaplatit žalobkyni 18.724,75 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

**II.** Žaloba, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni 11.550,75 Kč, se **z a m í t á**.

**III.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 85,70 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

**IV.** Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Bruntále soudní poplatek ve výši 750,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u zdejšího soudu dne 7.6.2007 ve znění jejího doplnění ze dne 14.9.2007 se žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení částky **30.275,50 Kč** jako nákladů souvisejících s nájemným domácnosti. Žalobu odůvodnila tím, že od ledna 2005 nastaly

problémy s vedením společné domácnosti, konkrétně s finančním přispěním žalovaného. Ke zrušení společné domácnosti došlo dne 25.7.2005 odstěhováním žalovaného. Pro finanční neshody žalobkyně a žalovaného nebyl od března 2005 placen nájem OSBD Bruntál, dluh včetně penále za období 3-7/2005 ve výši **18.262,- Kč** následně uhradila žalobkyně. Dále též sama zaplatila doplatky energií za období 2004-2005 – plynu ve výši **140,50 Kč** a elektřiny **553,- Kč**, dluh za služby UPC za červenec 2005 ve výši **711,- Kč** a dluh za odvoz odpadu za období 2003-2006 ve výši **1.171,- Kč**. Protože žalovaný užíval do června 2007 adresu trvalého bydliště jako fyzická osoba i živnostník, požadovala žalobkyně po žalovaném dále čisté nájemné bez zálohových poplatků na byt za užívání této adresy v období 7/2005-6/2007 ve výši **9.438,- Kč**.

Žalovaný ve vyjádření ze dne 14.1.2008 s žalobou nesouhlasil a navrhoval její zamítnutí. Uvedl, že v bývalém manželství účastníků vedení domácnosti fungovalo následovně: žalobkyně platila náklady bydlení (nájemné a inkaso) trvalým příkazem ze svého účtu, ostatní věci týkající se chodu rodiny financoval žalovaný (oblečení, strava, dovolená, studium dětí, výlety, náklady na vrcholové sportování syna atd.). O dluhu na nájemném se žalovaný dověděl až nyní a nehodlá jej platit také vzhledem k tomu, že žalobkyně si po odchodu žalovaného ze společné domácnosti nastěhovala do bytu nejednoho partnera a ti jí měli tedy pomoci s chodem domácnosti. Pokud jde o nájemné za užívání adresy trvalého bydliště, tuto používal jen do doby, kdy mu byl městem přidělen byt. S žalobkyní se ústně dohodli na vypořádání společného jmění manželů výrazně ve prospěch žalobkyně, proto nechápe, že by za toto vstřícné gesto měl ještě platit nájem za adresu. Nehodlá platit ani žádné jiné dluhy vzniklé dva a více let nazpět.

Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že manželství žalobkyně a žalovaného, uzavřené dne XXX v XXX, bylo rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 2.3.2006 č.j. 12C 172/2005-56, který nabyt právní moci dne 4.4.2006, rozvedeno. Z manželství se narodily dvě děti a to dne XXX F. H. a dne XXX nezl. G. H.. Od ledna do dubna 2005 bydleli účastníci společně v bytě v XXX, poté se žalovaný odstěhoval na zahradní chatku a do bytu se nepravidelně vracel. Žalobkyně nadále pro žalovaného prala a vařila. Žalovaný dával žalobkyni na týden 1.000,- až 1.500,- Kč, po předložení dokladů i další finanční částky na mimořádné výdaje. Žalobkyně pro nedostatek finančních prostředků v březnu 2005 zrušila trvalý příkaz na platbu nákladů bydlení ze svého účtu. Dne 25.7.2005 se žalovaný odstěhoval do pronajatého bytu. Žalovaný byl podnikatelem, své práci se věnoval v pracovní dny téměř celý den, domácí práce a péči o děti tedy v podstatné míře zajišťovala žalobkyně. Rodině se žalovaný mohl více věnovat pouze o víkendech. (rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 2.3.2006 č.j. 12C 172/2005- 56 a shodná tvrzení účastníků řízení).

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 29.6.2007 č.j. 11C 130/2005-74 bylo žalovanému uloženo zaplatit žalobkyni výživné manželky ve výši 16.271,- Kč (tj. 2.000,- Kč měsíčně od 3.8.2005 do 4.4.2006). Soud vycházel ze zjištění, že žalobkyně dosahovala v období 8-12/2005 průměrného měsíčního čistého příjmu 8.195,- Kč, žalovaný byl osobou samostatně výdělečně činnou, sám uváděl, že si pro svou potřebu z podnikání ponechává měsíčně zhruba 15.000,- Kč, své pravidelné měsíční výdaje však vyčíslil částkou 17.000,- Kč bez započtení nákladů na stravu, hygienické potřeby, ošacení a další běžné výdaje. Z rozpornosti tvrzení žalovaného soud vyvodil, že si z podnikatelské činnosti ponechává pro vlastní potřebu daleko vyšší měsíční částku, než sám uvedl (rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 29.6.2007 č.j. 11C 130/2005-74).

Právo společného nájmu družstevního bytu č. XXX v XXX na ulici XXX i společné členství manželů v družstvu vzniklo žalobkyni a žalovanému rozhodnutím Okresního stavebního bytového družstva Bruntál o přidělení bytu ze dne XXX. Dne XXX byla družstvu doložena dohoda o členství v družstvu a nájmu bytu účastníků, sepsaná dne XXX, podle níž po rozvodu manželství zůstává členem družstva a nájemcem družstevního bytu žalobkyně (zpráva Okresního stavebního bytového družstva Bruntál ze dne 29.4.2008, dohoda o členství v družstvu a nájmu bytu ze dne XXX).

Měsíční nájemné včetně úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu č. XXX v XXX, XXX činilo od 1.7.2004 – **3.503,- Kč** (dlouhodobá záloha na opravy a údržbu domu 554,- Kč, záloha na elektřinu 69,- Kč, záloha na vodné a stočné 321,- Kč, záloha na teplou vodu 757,- Kč, záloha na topení 1.373,- Kč, splátka pojištění 24,- Kč, splátka anuity 302,- Kč, odměna domovníka 20,- Kč, odměny funkcionářů samospráv 2,- Kč, splátka daně z nemovitosti 11,- Kč, odměna správce 70,- Kč), od 1.5.2005 – **3.668,- Kč** (dlouhodobá záloha na opravy a údržbu domu 610,- Kč, záloha na elektřinu 64,- Kč, záloha na vodné a stočné 309,- Kč, záloha na teplou vodu 746,- Kč, záloha na topení 1.511,- Kč, splátka pojištění 24,- Kč, splátka anuity 302,- Kč, odměna domovníka 20,- Kč, odměny funkcionářů samospráv 2,- Kč, splátka daně z nemovitosti 11,- Kč, odměna správce 70,- Kč), od 1.7.2006 – **3.669,- Kč** (dlouhodobá záloha na opravy a údržbu domu 610,- Kč, záloha na elektřinu 64,- Kč, záloha na vodné a stočné 309,- Kč, záloha na teplou vodu 746,- Kč, záloha na topení 1.511,- Kč, splátka pojištění 24,- Kč, splátka anuity 302,- Kč, odměna domovníka 20,- Kč, odměny funkcionářů samospráv 2,- Kč, splátka daně z nemovitosti 11,- Kč, odměna správce 70,- Kč) - oznámení Okresního stavebního bytového družstva Bruntál o změně výše úhrady za plnění poskytovaných služeb spojených s užíváním bytu a příspěvku na správu ze dne 10.6.2004, 12.8.2005 a 12.6.2006.

Za rok 2004 měli žalobkyně a žalovaný dluh na nájemném včetně úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu ve výši 409,- Kč plus penále ve výši 51,- Kč. V roce 2005 nebylo zapláceno nájemné včetně úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu v dubnu 2005

ve výši 3.503,- Kč a v květnu až červenci 2005 ve výši 3 x 3.668,- Kč. Dluh za rok 2005 byl snížen o přeplatek z vyúčtování topné sezóny ve výši 1.971,- Kč a 685,- Kč v květnu 2005 a zvýšen o poplatek z prodlení od 1.1.2005 do 31.12.2005 ve výši 2.742,- Kč, celkem tedy ke dni 31.12.2005 činil dluh 15.053,- Kč. V roce 2006 dluh vzrostl o poplatek z prodlení od 1.1.2006 do zaplacení ve výši 3.209,- Kč na 18.262,- Kč. Částku 18.262,- Kč zaplatila žalobkyně ze svého účtu na účet OSBD Bruntál dne 14.4.2006 (výpisy z plateb uživatele Okresního stavebního bytového družstva Bruntál ke dni 31.12.2005 a 31.12.2006, výpis z účtu žalobkyně u Komerční banky, a.s. za období 14.4.2006 -24.4.2006).

Severomoravská plynárenská, a.s. na základě smlouvy č. 9618791 vyúčtovala žalobkyni fakturou č. 2591382685 doplatek za spotřebu plynu v období 8/2004-8/2005 ve výši 140,50 Kč se lhůtou splatnosti 1.9.2005. Částku 140,50 Kč zaplatila žalobkyně ze svého účtu Severomoravské plynárenské, a.s. dne 19.9.2005. Severomoravská energetika, a.s. vyúčtovala žalobkyni fakturou č. 4185834901 doplatek za spotřebu elektrické energie v období 7.10.2004 – 3.10.2005 ve výši 553,50 Kč se lhůtou splatnosti 10.10.2005. Částku 553,50 Kč zaplatila žalobkyně ze svého účtu Severomoravské energetice, a.s. dne 11.10.2005 (faktura č. 2591382685 Severomoravské plynárenské, a.s. ze dne 18.8.2005, výpis z účtu žalobkyně u Komerční banky, a.s. za období 15.9.2005 – 23.9.2005, faktura č. 4185834901 Severomoravské energetiky, a.s. ze dne 5.10.2005, výpis z účtu žalobkyně u Komerční banky, a.s. za období 10.10.2005 – 14.10.2005).

Žalobkyně vypověděla dne 30.5.2005 smlouvu č. 10503432 o dodávce služeb UPC Direct se společností UPC Česká republika, a.s., výpovědní lhůta běžela do 4.7.2005, dne 29.7.2005 vrátila žalobkyně společnosti UPC Česká republika, a.s. přijímací zařízení. UPC Česká republika, a.s. vyzvala žalobkyni fakturou č. 45243856 k zaplacení částky 498,- Kč za období 4.7.2005 – 31.7.2005 s datem splatnosti 20.8.2005, dne 5.10.2005 byla žalobkyně stejnou společností upomenuta o zaplacení částky ve výši 711,- Kč. Částku 711,- Kč zaplatila žalobkyně ze svého účtu společnosti UPC Česká republika, a.s. dne 14.10.2005 (sdělení UPC Česká republika, a.s. ze dne 31.5.2005, protokol o vrácení přijímacího zařízení ze dne 29.7.2005, faktura č. 45243856 UPC Česká republika, a.s. ze dne 1.8.2005, upomínka UPC Česká republika, a.s. ze dne 5.10.2005, výpis z účtu žalobkyně u Komerční banky, a.s. za období 14.10.2005).

Dlužné poplatky za odvoz komunálního odpadu žalobkyně zaplatila za sebe a dceru, přičemž očekávala, že dluh za syna zaplatí žalovaný. Ten jej však odmítl uhradit, neboť se domnívá, že místní poplatek se váže k bytu, v němž měl syn F. v rozhodném období trvalý pobyt. Městský úřad v Rýmařově vyzval dne 23.4.2007 F. H. k zaplacení nedoplatku za období 2003-2006 za místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ve výši 970,- Kč v náhradní lhůtě do 15 dnů po doručení této výzvy. Dne 16.5.2007 vydal Městský úřad v

Rýmařově exekuční příkaz na přikázání pohledávky ve výši 1.171,- Kč (místní poplatek 971,- Kč a exekuční náklady 200,- Kč) na peněžní prostředky dlužníka F. H. na účtu vedeném u Komerční banky, a.s. č. 19-1421771/0100. Na účtu však nebylo dostatek finančních prostředků, proto žalobkyně zaplatila částku 1.171,- Kč ze svého účtu dne 23.5.2007 (výzva Městského úřadu v Rýmařově ze dne 23.4.2007 č.j. FIN 232/2006 KOP/2, exekuční příkaz Městského úřadu v Rýmařově ze dne 16.5.2007 č.j. FIN 232/2006 KOP/3, výpis z účtu žalobkyně u Komerční banky, a.s. za období 23.5.2007 a shodná tvrzení účastníků řízení).

Další důkazy provedené při jednání soudu nejsou citovány v odůvodnění tohoto rozhodnutí, neboť se nevztahovaly k rozhodnému období vzniku dluhů (2004-7/2005) nebo vypovídaly duplicitně o skutečnostech zjištěných již z jiných důkazních prostředků.

Dle § 19 zákona o rodině (zákon č. 94/1963 Sb. v platném znění) o uspokojování potřeb rodiny jsou povinni oba manželé pečovat podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Poskytování peněžních a jiných prostředků na náklady společné domácnosti může být zcela nebo zčásti vyváženo osobní péčí o společnou domácnost a děti. Neplní-li jeden z manželů svoji povinnost hradit náklady společné domácnosti, rozhodne na návrh druhého manžela ve věci soud.

Dle § 685 odst. 1 občanského zákoníku (zákon č. 40/1964 Sb. v platném znění) nájem bytu vzniká nájemní smlouvou, kterou pronajímatel přenechává nájemci za **nájemné** byt do užívání, a to na dobu určitou nebo bez určení doby užívání. Nájemní smlouvu lze sjednat také na dobu výkonu práce nájemce pro pronajímatele.

Dle § 697 občanského zákoníku nezaplatí-li nájemce nájemné nebo úhradu za plnění, poskytovaná s užíváním bytu do pěti dnů po její splatnosti, je povinen zaplatit pronajímateli poplatek z prodlení.

Dle § 701 odst. 2 občanského zákoníku z právních úkonů týkajících se společného nájmu bytu jsou oprávněni a povinni všichni společní nájemci společně a nerozdílně.

Dle § 703 odst. 2, 3 občanského zákoníku vznikne-li jen jednomu z manželů za trvání manželství právo na uzavření smlouvy o nájmu družstevního bytu, vznikne se společným nájmem bytu manželé i společné členství manželů v družstvu; z tohoto členství jsou oba manželé oprávněni a povinni společně a nerozdílně. Ustanovení odstavců 1 a 2 neplatí, jestliže manželé spolu trvale nežijí.

Dle § 511 odst. 1, 3 občanského zákoníku jestliže je právním předpisem nebo rozhodnutím soudu stanoveno, nebo účastníky dohodnuto, anebo vyplývá-li to z povahy plnění, že více dlužníků má témuž věřiteli splnit dluh společně a nerozdílně, je věřitel oprávněn požadovat plnění na kterémkoli z nich. Jestliže dluh splní jeden dlužník, povinnost ostatních zanikne. Jestliže dlužník v rozsahu uplatněného nároku dluh sám splnil, je oprávněn požadovat náhradu na ostatních podle jejich podílů. Pokud nemůže některý z dlužníků svůj podíl splnit, rozvrhne se tento podíl stejným dílem na všechny ostatní.

Po zhodnocení výše uvedených skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že žalobkyně a žalovaný jako manželé vedli společnou domácnost do 25.7.2005. V tomto období žalobkyně převážnou měrou pečovala o společnou domácnost a děti účastníků. Žalovaný přispíval částkou zhruba 4.000,- až 6.000,- Kč měsíčně na náklady společné domácnosti a nepravdělně na mimořádné výdaje rodiny. Tato částka zcela jistě nestačila na pokrytí nákladů na stravu, hygienické potřeby, ošacení a další běžné potřeby tří dospělých lidí (včetně syna účastníků F.) a jednoho dítěte. I žalobkyně se tedy musela podílet finančními prostředky ze své mzdy na uhrazení dalších nezbytných výdajů domácnosti. Za tohoto stavu by se měl žalovaný podílet rovněž na zaplacení dluhů vzniklých účastníkům za trvání společné domácnosti, tj. dluhu na nájemném včetně úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu a včetně poplatku z prodlení za období 4-7/2005 ve výši 18.262,- Kč, nedoplatku za spotřebu plynu ve výši 129,- Kč (účtovací období 8/2004-8/2005 bylo kráceno o srpen 2005, kdy již účastníci nevedli společnou domácnost, tj. 140,50 Kč : 12 měsíce x 11 měsíců), nedoplatku za spotřebu el. energie ve výši 438,- Kč (účtovací období 7.10.2004 - 3.10.2005 bylo kráceno o 2,5 měsíce 25.7.2005 - 3.10.2005, kdy již účastníci nevedli společnou domácnost, tj. 553,- Kč: 12 měsíce x 9,5 měsíce) a nedoplatku za vyúčtování služeb UPC Česká republika, a.s. za červenec 2005 ve výši 711,- Kč. S ohledem na poměr výše příjmů účastníků (žalobkyně 8.195,- Kč měsíčně, žalovaný nejméně 20.000,- Kč měsíčně) a převážnou péči žalobkyně o společnou domácnost a děti (přičemž je však třeba přihlídnout k tomu, že syn účastníků F. byl již téměř dospělý a zdržoval se většinu času mimo domov) určil soud, že z těchto nákladů společné domácnosti v celkové výši 19.540,- Kč by měl žalovaný zaplatit 2/3 a žalobkyně 1/3. Dle § 19 zákona o rodině byl tedy žalovaný zavázán zaplatit žalobkyni částku **13.027,- Kč**, ve zbytku byla žaloba jako nedůvodná zamítnuta.

Dluh syna účastníků F. H. na místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ve výši 971,- Kč včetně exekčních nákladů ve výši 200,- Kč kvalifikoval soud částečně (v období 2003 - 7/2005) jako náklady společné domácnosti dle § 19 zákona o rodině, částečně (v období 8/2005-2006) jako bezdůvodné obohacení na straně žalovaného dle § 451 občanského zákoníku, neboť vyživovací povinnost žalovaného k synu F. nebyla soudně stanovena, oba účastníci se tedy měli podílet na jeho uhrazení společně. Pokud jde o tento nárok, zavázal zde soud žalovaného dle citovaných ustanovení zákona o rodině a občanského

zákoníku k zaplacení jeho  $\frac{1}{2}$  ve výši 585,50 Kč, ve zbytku byla žaloba jako nedůvodná zamítnuta.

Právním titulem žaloby o zaplacení částky 9.438,- Kč za období 7/2005-6/2007 (tj. 24 měsíců po 393,25 Kč) žalobkyně určila nájemné za užívání adresy trvalého bydliště žalovaným v době, kdy již nebydlel ve společném bytě účastníků. Nárok na nájemné za užívání adresy však neupravuje žádný právní předpis a účastníci si takový závazek ani vzájemně nesjednali. Věc bylo možno však po právní stránce posoudit jinak než podle právního názoru žalobkyně, a to jako právo na zaplacení  $\frac{1}{2}$  nájemného (bez úhrad za plnění poskytovaná s užíváním bytu) dle výše citovaných ustanovení občanského zákoníku. Žalovaný byl v žalovaném období 7/2005 -6/2007 nájemcem bytu pouze do uzavření dohody účastníků o členství v družstvu a nájmu bytu dne 31.8.2006. V období 7/2005 – 8/2006 činilo čisté nájemné družstevního bytu č. XXX v XXX na ulici XXX částku 1.039,- Kč (dlouhodobá záloha na opravy a údržbu domu 610,- Kč, splátka pojištění 24,- Kč, splátka anuity 302,- Kč, odměna domovníka 20,- Kč, odměny funkcionářů samospráv 2,- Kč, splátka daně z nemovitosti 11,- Kč, odměna správce 70,- Kč), z toho  $\frac{1}{2}$  představuje částku 519,50 Kč. Soud však byl vázán rozsahem žalobního návrhu žalobkyně, proto za měsíce 8/2005-8/2006 byla žalobkyni přiznána pouze částka 5.112,25 Kč (13 měsíců x 393,25 Kč). Nájemné za 7/2005 bylo již zahrnuto do nároku žalobkyně na příspěvek na náklady společné domácnosti shora, nemůže být tedy žalobkyni přiznáno po druhé z jiného titulu. Od 1.9.2006 je výlučnou nájemkyní předmětného bytu pouze žalobkyně, nárok na úhradu  $\frac{1}{2}$  nájemného v období 9/2006-6/2007 jí tedy již zanikl. Do částky 4.325,75 Kč (9.438 – 5.112,25) byla proto žaloba jako nedůvodná zamítnuta.

Z celkově žalované částky 30.275,50 Kč bylo tedy žalobě vyhověno do částky 18.724,75 Kč, ve zbytku 11.550,75 Kč byla žaloba zamítnuta.

O nákladech řízení účastníků rozhodoval soud podle § 142 odst. 2 občanského soudního řádu, podle něhož měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů právo. Žalobkyně měla z celkově žalované částky úspěch do 62%, neúspěch do 38%. Její skutečný procesní úspěch ve věci pak vyjadřuje rozdíl mezi procesním úspěchem a neúspěchem, tj. 24% (62% - 38%). Žalobkyně požadovala na nákladech řízení náhradu ušlé mzdy u zaměstnavatele RD Rýmařov s.r.o. za účast u jednání dne 26.5.2008 od 11.30 hod. do 15.00 hod. (průměrný hrubý hodinový výdělek 83,71 Kč x 3,5 hod., tj. 293,- Kč) a cestovné k jednání soudu dne 26.5.2008 z Rýmařova do Bruntálu a zpět osobním automobilem. Dle §

30 vyhl. č. 37/1992 Sb. v platném znění o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy nárok na jízdné má jen účastník, který nebydlí nebo nepracuje v místě, kde se řízení koná, nebo je předvolán z místa, kde se dočasně zdržuje. Účastníku se hradí skutečné, účelné a hospodárné cestovní výdaje veřejným hromadným dopravním prostředkem. Pokud s předchozím souhlasem soudu použil účastník vlastního motorového vozidla, poskytne se mu náhrada podle zvláštního právního předpisu. Protože žalobkyně neměla souhlas soudu k použití vlastního motorového vozidla, zahrnul soud do jejích nákladů pouze cestovné veřejným hromadným dopravním prostředkem, tj. jízdné autobusem 2 x 32,- Kč (dle [www.idos.cz](http://www.idos.cz)). Z celkově požadovaných nákladů řízení ve výši 357,- Kč (293 + 64) bylo pak žalobkyni přiznáno 24%, tj. 85,70 Kč.

Dle § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. v platném znění o soudních poplatcích rozhodl soud o povinnosti žalovaného zaplatit státu soudní poplatek ve výši 750,- Kč (ze základu 18.724,75 Kč), neboť žalobkyně byla usnesením Okresního soudu v Bruntále ze dne 10.12.2007 č.j. 11C 147/2007-58 osvobozena od soudních poplatků, a v rozsahu, ve kterém soud žalobě vyhověl, bylo nutno poplatkovou povinnost přenést na žalovaného.

■ /

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, dvojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Bruntále dne 29.5.2008

**Mgr. Jana Posledníková, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Monika Sadílková

