



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

**Okresní soud v Bruntále** rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. 12. 2016 v senátě složeném z jeho předsedkyně Mgr. Jany Janečkové a přísedících Petra Křapy a Ing. Yvony Jirušové

t a k t o :

Obžalovaný

**M. R. ,**

nar. XXX v XXX, bez zaměstnání, bytem XXX, nyní ve výkonu trestu ve Vazební věznici v Ostravě,

**j e v i n e n ,**

**že**

1) v době nejméně od dubna 2015 do 6. 6. 2016 v XXX, opakovaně a soustavně se zvyšující se intenzitou kontaktoval svou přítelkyni R. D., nar. XXX, a to i přes její opakovaný nesouhlas tak, že vyhledával její přítomnost v místě jejího bydliště i zaměstnání, neustále ji kontaktoval prostřednictvím SMS zpráv či prostřednictvím sociální sítě facebook, přičemž ji vulgárně oslovoval, vyčítal jí údajnou nevěru, zakazoval jí chodit ven i do práce a stýkat se s kamarádkami, vyžadoval okamžité odepisování na jeho SMS a pravidelné informování o tom, kde se nachází, vyhrožoval jí způsobením zdravotní újmy i zabitím, opakovaně ji napadal slovně i fyzicky, urážel ji vulgárními nadávkami, obviňoval ji z nevěry, přičemž ji bil fackami i údery pěstí, tahal za vlasy, narážel jejím tělem proti pevné překážce, vyhrožoval jí, že pokud mu nezvedne telefon, zabije ji, a když ho nebude poslouchat, pošle její nahé fotky rodičům, že jí udělá jizvy na tváři či těle, aby se na ni už nikdo nepodíval,

příčemž jí opakoval, že je kurva, kontaktoval její příbuzné a vyzvídal, kde se poškozená nachází, násilím se pokoušel natrhnout jí koutky úst její vlastní rukou, kterou jí silou vsunoval do úst,  
a takto mimo jiné

- přesně nezjištěného dne v červnu 2015 kolem 02.00 hodin v baru XXX ji bezdůvodně fyzicky napadl úderem do obličeje, a když se jí zastal jeden z hostů, utekl ven, kde na ni počkal a poblíž prodejny XXX ji opětovně napadl údery pěstí do obličeje,
- přesně nezjištěného dne v létě 2015 odpoledne v době, kdy byla se známými, jí opakovaně telefonoval s výhrůžkami, že pokud hned nepřijede, tak dostane, a když ze strachu uposlechla a přijela, udeřil ji pěstí do obličeje takovou silou, až ztratila rovnováhu,
- přesně nezjištěného dne ji na ulici uchopil zezadu za vlasy a smýkl s ní o zeď takovou silou, až omdlela,
- v průběhu dubna 2016 dne 11. 4. poté, co mu nezvedla telefon, jí s vulgárními nadávkami vyhrožoval naplíváním do pusy, 13. 4. jí s vulgární nadávkou napsal, že mu lhala a říkala, že ho nechá zavřít, k čemuž dodal „já pak budu vědět, za co půjdu, víš, jaký jsem, když už tak už.“, a přesně nezjištěného dne poté, co mu sdělila, že se s ním chce rozejít, ji fyzicky napadl údery otevřenou dlaní do obličeje, strčením proti zdi a kopáním do těla,

a toto jednání vedlo k podstatnému zhoršení psychického stavu R. D., která trpěla depresivními náladami, poruchami spánku, pocity strachu, pocity viny, přestala se stýkat s kamarádkami, zrušila si facebookový profil a změnila opakovaně telefonní čísla, a posléze se nechala doprovázet do zaměstnání rodinnými příslušníky,

avšak R. D., ač při napadeních opakovaně utrpěla poranění v podobě oděrek, otoků a hematomů na obličeji i těle, se ze strachu nikdy nenechala lékařsky ošetřit a svá napadení neohlásila Policii ČR,

### t e d y

jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu nebo jeho osobám blízkým, vyhledával jeho osobní blízkost nebo jej sledoval, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací písemně nebo jinak kontaktoval, omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví,

jednak jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

jednak jiného násilím pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, opominul nebo trpěl,

jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně ublížil na zdraví, v úmyslu čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

2)

a) dne 13. 3. 2016 v odpoledních hodinách v XXX, vyzval R. D., aby zaplatila pokoj v hotelu XXX, na tomto pokoji jí poté vyčítal údajnou nevěru, a když začala plakat a říkat, že to není pravda, shodil ji na postel a tam ji bil opakovaně po celém těle za současných vulgárních nadávek, a poté po ní požadoval, aby ho sexuálně uspokojila ústy, čemuž se i přes nesouhlas ze strachu z dalšího bití podvolila, přičemž si tento orální pohlavní styk natáčel i přes její nesouhlas na svůj mobilní telefon,

b) následně poté, co pořídil v XXX v pokoji hotelu XXXX nahrávku orálního pohlavního styku na mobilní telefon dne 13. 3. 2016, poškozené R. D. vyhrožoval, že pokud někomu sdělí, co se tam odehrálo, zveřejní tuto nahrávku na facebooku,

### **t e d y**

v bodě 2a)

jiného násilím nebo pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku, a spáchal tento čin způsobem srovnatelným se souloží,

v bodě 2b)

jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, opominul nebo trpěl,

3) dne 5. 6. 2016 kolem 23.00 hodin v XXX, na XXX ve vypůjčeném přízemním bytě nejprve R. D. vyčítal údajnou nevěru a vulgárně ji urážel, následně ji opakovaně fyzicky napadal taháním za vlasy, údery pěstmi do hlavy, opakovanými kopy do pravého boku, v důsledku nichž upadla, poté ji zvedl a položil na postel, znovu jí vulgárně nadával, zařatou pěstí jí hrozil a též ji bil do různých částí těla, přičemž plakala a prosila ho, ať toho nechá, a následně vyžadoval pohlavní styk, čemuž se ve stavu vysílení podvolila a v tomto stavu na ní vykonal soulož, a když poté volala R. D. její matka, přikázal jí, aby matce řekla, že je v pořádku a přijde až ráno, a aby si lehla, s tím, že nikam stejně nepůjde, čemuž se R. D. ze strachu opět podvolila, přičemž v důsledku napadení R. D. utrpěla povrchní poranění vlasové části hlavy, zhmoždění dolní části zad a pánve a zhmoždění stehna a kolena, kterážto poranění vyžadovala léčení analgetiky bez pracovní neschopnosti, avšak použitým způsobem a intenzitou síly hrozila poškozené závažnější poranění s dobou léčení a pracovní neschopností v trvání minimálně jeden týden,

### **t e d y**

jednak jiného násilím nebo pohrůžkou násilí donutil k pohlavnímu styku nebo k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, a spáchal takový čin souloží,

jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně ublížil na zdraví, v úmyslu čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

### **č í m ž s p á c h a l**

**v bodě 1)**

- jednak přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) trestního zákoníku,
- jednak přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

**v bodě 2a)**

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**v bodě 2b)**

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

**v bodě 3)**

- jednak zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,
- jednak pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 146 odst. 1 trestního zákoníku

**a z a t o s e o d s u z u j e**

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na peněžitě náhradě újmy poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, se sídlem Ostrava – Vítkovice, Jeremenkova 11, IČO: 47672234 částku **1.624 Kč**.

**O d ů v o d n ě n í :**

Skutkový děj soud zjišťoval z výpovědi svědků R. D., J. Ž., S. D., A. D., M. H., Z. F., N. R., ze čtených výpovědí P. Š., F. R., S. I., M. D., R. D., ze znaleckých posudků a výpovědí znalkyň MUDr. Dany Skřontové a PhDr. Heleny Khulové, z listinných materiálů a z výpovědi obžalovaného.

Obžalovaný M. R. k věci uvedl, že není pravdou nic z toho, co je mu kladeno za vinu. S R. D. se mají rádi. Seznámili se v roce 2009 a od roku 2011 spolu chodili. V jejich vzatu byly i hádky, žárlili na sebe. Pak nevěděl o tom, že je R. těhotná a dala dítě pryč. Když na sebe žárlili, tak si to vyříkávali ústně. Nevzpomněl si, jak jí přitom nadával. Nijak jí nevyhrožoval a nikdy jí neublížil. Možná jí ublížil tím, že jí podvedl.

Nikdy si na R. nevšiml žádného zranění. Když R. vypovídala, tak byla pod vlivem matky nebo policie. Policie podle něj ovlivňovala svědky a zatkla ho, i když poškozená k tomu nedala souhlas. Popřel, že by si natáčeli pohlavní styk a to, že by pak přítelkyni vyhrožoval zveřejněním. Na mobil si natáčeli, když si udělali pěkný den. Na hotelu XXX natáčeli zpívání a tanec, nikoli pohlavní styk. Pokud jde o poslední případ, tak si na přítelkyni nevšiml žádného zranění. Měla jen škrábanec z práce. Její rodiče jej neměli v oblibě.

Poškozená R. D. soudu sdělila, že již na policii podepisovala, že si nepřeje trestní stíhání obžalovaného R.. Nechtěla, aby vůbec k nějakému stíhání došlo. Měli si to vyřešit jen mezi sebou. Když podávala trestní oznámení, tak ji na policii přivedla matka. Byla poučena o tom, že musí říkat pravdu. Byla ten den mimo, i když podle ní pobitá nějak nebyla. Byla předtím u lékaře. Z rodiny obžalovaného byla potom v každodenním kontaktu jen se sestrou obžalovaného, se kterou také chodí do práce a jsou si blízké. S obžalovaným se skamarádila asi před pěti lety. Když byl ve výkonu trestu, tak si dopisovali. Z výkonu se vrátil 27. 9. 2014. Pak spolu chodili. Ze začátku bylo všechno v pořádku, nenadával jí a ani ruku by na ni nevztáhl. Všechno se změnilo, když se vrátila z Anglie. Dozvěděla se, že ji obžalovaný podváděl, a hádali se kvůli tomu. Do Anglie s rodiči odjela v listopadu 2014 a byli tam asi 4 měsíce. Když jí obžalovaný nadával, říkal jí, že je „piča“. V únoru 2016 s ním poškozená otěhotněla a zatajila mu to. Po dvou nebo třech dnech šla na interrupci. Když se to později obžalovaný dozvěděl, hádali se ještě víc. Poškozená se s těhotenstvím svěřila nejprve své sestře. Byla si vědoma toho, že se o ni obžalovaný nepostará, protože měl nastoupit do výkonu trestu. Současně si také uvědomovala, že její rodiče nechtějí, aby s ním měla dítě. Přiznala, že jí obžalovaný psával a volával, ale ona na něj neměla čas, protože byla v práci. Když byla s obžalovaným venku, tak jí volávala matka, a to se zase nelíbilo obžalovanému. Svědkyně byla vychovaná tak, že rodiče poslouchala. Bylo normální, že se jí obžalovaný díval do telefonu. Nechtěl, aby chodila na facebook. Když tam svědkyně byla, psala si s obžalovaným. Jednou si změnila profil, protože se s obžalovaným pohádali a ona nechtěla, aby jí psal. Přiznala, že si v určité době zrušila facebook i vypla telefon. Měla profil R. D., R. D. a také S. M.. Připustila, že si na něm dopisovala se sestřenicí A. Přiznala, že jí obžalovaný nadával a urážel ji. Když se hádali, tak do ní třeba i žduchal a dostala facku. Tahal ji za vlasy. Nadával jí, když mu nezvedala telefon. Obžalovaný jí také volala, když byla s kamarádkou na lodi. Nejprve měla strach mu telefon zvednout. Když mu telefon zvedla a řekla, že je v XXX, začali se hádat, protože mu to dopředu neřekla. Obžalovaný jí řekl, aby přijela, aby ji prostě přivezli. Svědkyně řekla M. a jejímu příteli, aby ji odvezli, protože se nechtěla s obžalovaným hádat. Když pak přišla ke XXX, tak se s obžalovaným hádali. Vyčítal jí, že z něj dělá hajzla a že by chtěl, aby mu všechno říkala. Popřela, že by ji zbil. Pouze ji „trošku žduchl“.

V hospodě XXX byla s obžalovaným a M.. Nějaký chlap začal M. otravovat, a obžalovaný se do něj pustil. Pak na obžalovaného vlítlo asi 8 chlapů. Svědkyně jej držela a přitom dostala od obžalovaného pěstí na oko. Když bylo po všem, zavolala M. svému příteli, aby pro ně přijel k XXX. Obžalovaný byl vynervovaný, ale nezbil ji. Napadení XXX na policii nehlásili.

Svědkyně popřela, že by ji obžalovaný napadl na ulici a ona ztratila vědomí. Popřela, že by po ní obžalovaný plival. Vzápětí připustila, že v dubnu 2016 po ní mohl jednou plivnout, a to u ní v práci. Chtěli být v noci spolu, ale její matka s tím nesouhlasila. Obžalovaný si od ní vzal peníze, aby mohl zaplatit pronájem bytu

kamarádovi a koupil něco dobrého. Přitom se pohádali a obžalovaný neplivl na ni, ale do okna. Viděla to Z. F.. Připustila, že jí plivnutím vyhrožoval i v SMS.

K bodu 2) svědkyně uvedla, že měla narozeniny a obžalovaného napadlo, že půjdou na hotel. Tam se pohádali. Obžalovaný ji hodil na postel. Vyčítal jí, že ho podvádí. Pak spolu měli dobrovolný sex. Obžalovaný to natáčel na mobilní telefon. Ona sama si nikdy nic takového na mobil nenatočila. Nahrávku měl pak obžalovaný ve svém telefonu, ale ničím jí nevyhrožoval. Jednou si dělal srandu, že to pošle její sestře nebo matce. Ona to vzala vážně, protože se styděla a nechtěla, aby to její rodina viděla. Připustila, že po něm chtěla, aby nahrávku smazal. On se jí ale smál, že je to pro něj, pro ně.

K bodu 3) svědkyně uvedla, že po skončení v práci šla se Z. F. za obžalovaným k XXX. Pak s ním šla do kasáren do jednoho bytu. Tam se pohádali. Volala jí maminka, aby se vrátila domů. Svědkyně jí uvedla, že se nemá bát, že přijde ráno. Druhý den pak svědkyně matce řekla, že ji obžalovaný nechtěl pustit. Matka ji vzala na policii. V bytě se s obžalovaným „požduchali“. Ona si nějak sedla na postel a narazila se o postel na ledvinu. Bolela ji ledvina a obžalovaný ji dal na postel a dal jí ručník. Pak se hádali dál. Svědkyně chtěla jít spát a říkala mu, že jí to bolí. Nevěděla, jestli ji tahal za vlasy. Nadával jí vulgárně. Vyčítal jí, že má jít do vězení a ona se pořád ohlíží na rodinu. Vadilo mu, že jí telefonovala matka. Pak měli dobrovolný pohlavní styk. Ráno odjela domů, kde ji pořád bolela ta ledvina. Pak šla na ošetření. Měla bolavá záda a modřinu na noze. U lékaře byla svědkyně ráda, že chodí a mluví. Byla z toho vyřízená. Vztah s obžalovaným svědkyně vyhodnotila jako dramatický, přesto věří, že se to mezi nimi změnil.

Svědkyně uvedla, že se svěřovala jak starší sestře a sestřenici, tak i kamarádkám. Odmalička jí říkají L. a říkal jí tak i obžalovaný. Při hádkách ji však tituloval vulgárně. Nyní pracuje jako servírka v XXX. Předtím byla 8 měsíců na hotelu XXX. Obžalovaný chvíli pracoval u strýce v XXX jako zedník. Pak si našel v XXX práci, ale bal tam jen 2 dny. Pak pouze pobíral sociální dávky.

S ohledem na rozpory v předchozí výpovědi poškozené, byla přečtena její výpověď z přípravného řízení, kdy mimo jiné uvedla, že obžalovaný je hajzl, ale má ho ráda. Chce začít znovu, rozejít se s ním a nebude již blbá. Nemá v úmyslu s ním obnovit vztah. Chování obžalovaného se k ní změnilo po jejím návratu z Anglie. Obžalovaný ji podváděl s D. a tak mezi nimi dělala peklo. Často se kvůli tomu hádali. Svědkyně si opakovaně měnila telefonní čísla a zrušila si facebook, aby ji nemohl kontaktovat. Přesto ji pořád vyvolával a posílal za ní do práce D., nebo na ni u práce čekal. Nechtěl, aby se malovala, pěkně oblékala a chodila s kamarádkami ven. Jednou ji v práci plivl do obličeje, protože si myslel, že se vybavuje s tím, co rozváží pizzu. V létě 2015 se po návratu s obžalovaným u XXX pohádali a on ji tak odžduchl, až spadla na trávu. Při tom ztratila náušnici. Na hotelu XXX s ní obžalovaný pracoval jenom 3 dny. Nějaký M. z baru naschvál obžalovaného provokoval, obžalovaný se pohádal s provozní a chtěl po svědkyni, aby ihned odešla. Na pokoji se s ní pohádal a odžduchl ji na postel. K bodu 2) uvedla, že na pokyn obžalovaného zaplatila pokoj na hotelu XXX ve výši 970 Kč. Na pokoji se hádali, že byla na své narozeniny s rodinou místo s obžalovaným. Po hádce byla facka, uhodil ji, měl převahu. Pak došlo k sexu, přičemž mu říkala, že si nepřeje natáčení. Záznam potom chtěl obžalovaný poslat jejímu otci, pokud by „šla proti němu“. K bodu 3) uvedla, že se s obžalovaným hádali již po cestě do bytu. Chtěla jít domů, ale šla s obžalovaným, aby se s ní nehádal. Již po cestě ji uhodil. V bytě byly hádky a výčitky. Pořád ji bil a pak toho litoval. Trvalo to 2 hodiny. Pak jí volala matka. K sexu došlo až potom.

Bolela ji ledvina a nemohla se otočit. Po sexu už ji nebil, je právě takový – nejprve agresivní, a pak se omlouvá.

Po přečtení této výpovědi k tomu nechtěla svědkyně nic dodat ani vysvětlit.

Svědkyně J. Ž. soudu sdělila, že sice nebyla nadšená z toho, že její dcera chodí s obžalovaným, ale nechávali to tak. Jezdívala za ním do XXX na víkend. Po návratu z Anglie se nastěhovala celá rodina do XXX a všimla si, že dcera není šťastná. Někdy se i několikrát vracela domů, aby se převlékla. Svěřila se jí, že mají s obžalovaným problémy, protože něco měl s D.. Teprve po čase se dozvěděla od M. H., že ji obžalovaný bije. Po telefonu se s ním dcera hádala a prosila ho, aby jí dal pokoj. Když zavěsila, volal jí hned znovu. Dcera při telefonování mluvila na matku, aby obžalovanému potvrdila, že je doma. Když se svědkyně dozvěděla o tom, že ji obžalovaný bije, jela s manželem za jeho rodiči. Otec obžalovaného jim řekl, že si s ním taky neví rady. Dcera jim také přiznala, že ji obžalovaný bije, ale za chvíli s ním byla zase zadobře. Jednou přišla o půlnoci domů se zkrvaveným uchem a byla rozčilená. Podruhé pro ni jela do kasáren a dcera měla šrám na čele. Obžalovaný jí vždycky všechno popřel a poslal ji do p... O tom, co se dělo na XXX, se svědkyně dozvěděla od starší dcery. Také se dozvěděla, že její dceru měl obžalovaný napadnout někde u průjezdu. Dal jí takovou ránu, že odpadla a nějaká starší paní jí pomáhala. Když byla s M. a P. na šlapadlech, tak ji obžalovaný po návratu zbil. Chování její dcery se změnilo poté, co byl obžalovaný vzat do vazby. Je vyrovnanější, veselejší, klidnější. Ví, že jí obžalovaný ublížil, ale má růžové brýle a odpouští mu. Kamarádky i sestřenice se jí snažily vztah s obžalovaným vymlouvat. Dcera si ale klade za vinu, že je nyní obžalovaný ve vězení. Dříve byla ve stresu, bála se jít i do práce nebo s kamarádkami na kafe. Pořád sledovala telefon, aby neměla průser, že zmeškala jeho volání. Vypadala na 30 let, hodně zhubla. Nyní vypadá nádherně a obléká se jinak. Obžalovaný ji dříve vracel, aby se převlékla, že nebude chodit jako kurva v minisukni.

K bodu 3) svědkyně uvedla, že jí dcera kolem desáté večer volala, že za chvíli skončí v práci a přijde domů. Když o půl jedenácté nepřišla, svědkyně jí volala, ale měla vypnutý telefon. Až za hodinu jí telefon zvedla a řekla, že přijde až ráno. Podle hlasu svědkyně poznala, že není něco v pořádku. Poškozená chtěla, aby pro ni matka přijela. Když svědkyně přijela, tak jí po telefonu poškozená řekla, že přijde až ráno a brečela. Pak svědkyně uslyšela nějaké rány a slyšela volat „Mamíííí“ a pak telefon zaklapl. Poškozená jí nemohla říct, kde je. Svědkyně se od paní F. dozvěděla, že by mohli být na XXX, ale tam nebyli. Nenašla ji ani v kasárnách. Domů přišla dcera až ráno. Kulhala, byla úplně zničená a říkala: „Mami, tys mě nenašla“. Obžalovaný ji měl dle dcery až do jedné v noci mlátit. Dcera jí řekla, že to s ním musí skončit, nebo ji jednou zabije. Šly společně na policii a na vyšetření. U lékaře a na policii vypovídala poškozená sama. Svědkyně ji tam pouze doprovodila. Svědkyně nikdy nebyla u žádného napadení, ale popisovala stavy, které její dcera měla a zejména změnu v jejím chování. Pokud se jí ptala, proč zvedá obžalovanému telefony, tak se jí dcera svěřila, že ji obžalovaný vydírá fotkami a videem, které by jinak obžalovaný poslal jejímu otci. Svědkyně nyní nijak na dceru nepůsobí, ale ví o tom, že byla již několikrát za obžalovaným ve vazby a působí na ni rodina obžalovaného. Je pod neustálým vlivem sestry obžalovaného. Jak to bude do budoucna, svědkyně neví. O těhotenství dcery se dozvěděla až ve chvíli, kdy si dcera zařídila potrat. Obžalovaný pak byl hodně naštvaný, že se to dozvěděl až po potratu. Dokonce volal R. otci, jestli mu není trapně, že mu zabil děcko. Od starší dcery se svědkyně dozvěděla i o videu, kterým si obžalovaný na XXX natočil orální

sex a pak R. vydíral, že to dá na facebook a ukáže jejímu otci, pokud nebude dělat to, co on chce.

Svědkyň S. D., starší sestra R. D., soudu sdělila, že zná obžalovaného jen podle jména. Všechny informace má pouze zprostředkované právě od sestry R.. Sestra obžalovaného milovala a zpočátku s ním byla i šťastná. Stěžovat si na něj začala až po návratu z Anglie. Byla nervózní, nejistá a říkala, že je obžalovaný hodně žárlivý, uráží ji a vulgárně jí nadává. Postupně se svědkyně dozvěděla, že ji obžalovaný začal mlátit. Pořád jí vyčítal, že někoho má. Sestře se svědkyně snažila vysvětlit, že jejich vztah není normální, že si jí obžalovaný neváží. Sestra jí řekla, že ho miluje a současně, že má strach, co se bude dít, když vztah ukončí. Jestli jí bude obžalovaný pronásledovat a vyvolávat jí. Sestra si jí stěžovala jak před narozeninami, tak i potom, co se stalo na hotelu XXX. Sestra jí řekla, že ji obžalovaný donutil jít na hotel a chtěl po ní orální sex. Když odmítla, dostala pohlavek. Ze strachu mu tedy vyhověla. Byla nešťastná i z toho, že se to natáčelo. Obžalovaný jí potom pořád vyvolával, ptal se, kde je a chtěl, aby se vrátila, jinak že tu nahrávku pověsí na facebook nebo ji pošle jejich otci. Jednomu takovému hovoru byla přítomna, když byla sestra u ní návštěvě. O těhotenství se jí sestra svěřila jako první. Chtěla, aby s ní šla na gynekologii. Necítila se být ještě matkou. Nechtěla, aby to obžalovaný věděl. Rodiče nesouhlasili se vztahem R. k obžalovanému až od té chvíle, kdy se dozvěděli, že ji obžalovaný bije. R. byla dříve hodně veselý a společenský člověk. Chodila i do taneční skupiny. To se s obžalovaným rychle změnilo. Jako by ji někdo vypnul. Nevýrazně se oblékala, byla strhaná, nesmála se, zestárla o 10 let. Nyní si sestra dává za vinu situaci obžalovaného. Přispívá k tomu i rodina obžalovaného.

Svědkyň A. D., sestřenice poškozené, soudu sdělila, že obžalovaný byl u ní s R. na návštěvě asi před rokem. Chovali se k sobě hezky. Poškozená si s ní také psávala na facebooku pod profilem S. M. nebo R. D.. Svěřovala se jí, že jí obžalovaný nadává a zakazuje jí některé věci. Svědkyně jí tehdy radila, aby se na něj vykašlala. Zakazoval jí nosit halenky a sukénky. R. si kvůli němu dvakrát změnila telefonní číslo, aby se jí nemohl dovolat. U žádného napadení svědkyně nebyla, ale od R. věděla, že jí plivl do obličeje.

Pro rozpory v dřívější výpovědi byla tato přečteny, když svědkyně dříve mimo jiné uváděla, že se jí R. svěřovala s tím, že má s obžalovaným problém. Fyzicky ji napadal, kopal ji a zakazoval se kamarádit s dalšími osobami a nosit určité oblečení. Když byli spolu venku, vytrhl jí náušnici z ucha. Kontroloval jí facebook. Na konci března se jí R. svěřila, že ji obžalovaný donutil zaplatit hotel, kde ji pak zbil a musela mu „vykouřit“ a on to kameřoval. Řekl jí, že to zveřejní, když na něj udělá nějaký podraz. Krátce před její výpovědí u ní R. byla a svěřila se, že chce svoji výpověď odvolat, protože nechce obžalovanému ublížit. Řekla to dvakrát v souvislosti s tím, že je z toho špatná babička obžalovaného. – Tuto verzi jako pravdivou pak svědkyně u hlavního líčení potvrdila.

Svědkyň M. H. soudu sdělila, že věděla o vztahu R. s obžalovaným od počátku. Měli se rádi. Když odjela R. do Anglie, našel si obžalovaný někoho jiného. Pak to bylo mezi nimi špatné. Začali se hádat a R. říkala, že ji obžalovaný bije. Byla nešťastná a přestala s nimi chodit ven. Scházely se potají, protože to měla R. zakázané. Když se o tom, obžalovaný dozvěděl, tak R. zbil. R. chtěla ten vztah ukončit, ale nevěděla jak. Zrušila si kvůli tomu i každou síť, aby ji nemohl kontaktovat. Dvakrát byla svědkyně u toho, když ji obžalovaný zbil. Jednou to bylo na



diskotéce XXX. Obžalovaný dal R. facku za to, že se podívala na nějakého kluka. Podruhé to bylo tehdy, když vzali R. na loďky. Obžalovaný o tom nevěděl a řekl jí, že musí okamžitě přijet. Když se vrátili, tak jí dal zase facku. Jednou svědkyně viděla, že měla R. natržené ucho. Dozvěděla se, že jí to udělal obžalovaný na hotelu XXX, když jí něco řekl nějaký číšník. Obžalovaný ji za to na pokoji zbil. R. se nechtěla s obžalovaným hádat, tak tam ukončila pracovní poměr. Zprostředkovane se svědkyně dozvěděla o tom, že obžalovaný napadl R. u baru XXX, když se proti ní rozběhl a kopl jí do obličeje, čímž jí roztrhl ret. V poslední době se neviděla s R. často, ale tato se jí svěřila, že je ráda, že už to skončilo, ale že si obžalovaný nezasloužil tohle. Když byla dříve R. dobitá, že ani nemohla chodit, tak jí za 3 dny viděla zase s obžalovaným venku. Byla nešťastná. Chtěla vztah normálně ukončit, nechtěla, aby byl ve vězení. Nahlíží na to tak, že je to nyní její vina. Má výčitky.

I této svědkyni byla z důvodu rozporů předestřena část její dřívější výpovědi, kdy uvedla, že když se chtěla R. s obžalovaným rozejít, tak si zrušila facebook a vyměnila telefonní číslo. On se ale vždycky k ní nějak dostal. Sim kartu si R. měnila nejméně šestkrát. Byla psychicky úplně vedle. Nemalovala se a trhala si vlasy. Jednou byla u toho, když jí obžalovaný telefonoval a ona si začala trhat vlasy a říkala mu, aby jí dal pokoj. Svědkyně o tom řekla matce R. a obžalovaný jí za to vyhrožoval, že ji zbije, až ji potká. Když ji pak potkal, tak se proti ní rozběhl, plivl jí do obličeje a vulgárně jí nadával. Dále od R. věděla, že ji jednou obžalovaný zamkl v koupelně v bytě u Č., zbil ji, zhasl jí světlo a řekl, že když bude brečet, tak ještě dostane. Obžalovaný jí vypisoval hnusné zprávy, které jí R. ukázala. Vyhrožoval v nich R., že mu musí vykouřit a že pokud nepřijde, tak si přijde pro ni. R. z něj měla strach. Svěřila se jí, že ji obžalovaný přinutil na hotelu XXX k sexu, při kterém si ji natáčel a pak ji s tou nahrávkou vydíral. Když ji zbil obžalovaný naposledy, nemohla R. ani chodit. R. se párkrát snažila vztah ukončit, ale obžalovaný jí vynadal, že to nedovolí. Volal, že jí pořeže obličej a její rodiče že ji uvidí celou od krve. – K tomu svědkyně uvedla, že obžalovaný nechtěl dopustit jejich rozchod. Ví, že nyní za obžalovaným jezdí do vazby, ale neví, proč to dělá.

Svědkyně Z. F. soudu nejprve zcela v rozporu se svou dřívější výpovědí tvrdila, že se obžalovaný choval normálně, chodil za R. do práce a R. si stěžovala maximálně na hádky. Nikdy údajně neviděla, že by jí obžalovaný ublížil. Po přečtení její původní výpovědi svědkyně tuto potvrdila jako pravdivou. Na policii vypověděla, že od února 2016 pracuje s R. D. v pizzerii XXX. Již v březnu si všimla v obličeji R. zranění, které měla zadělané dermacolem. Uvedla jí k tomu, že jí dal obžalovaný u kina facku. Svědkyně R. radila, aby ukončila vztah, ve kterém ji partner bije. Na to jí R. řekla, že z něj má strach, protože jí vyhrožuje, že jí přijde udělat ostudu do práce a znetvoří jí obličej. V poslední době se chování obžalovaného vystupňovalo. Obžalovaný R. sledoval, chodil za ní do práce, nadával jí, obviňoval ji, že má něco se šéfem. Pod okny křičel, že je děvka. Čekával na ni v parku, až R. skončí. Dne 8. 4. 2016 jí plivnul do obličeje. Telefonoval jí a posílal i desítky sms denně. Volal jí i na služební telefon do pizzerie. R. se jí svěřila, že už to nevydrží, že ji pořád jen ponižuje a nadává jí. Musela za ním v době volna chodit a dávat mu peníze na cigarety a na telefon. Jednou si kvůli němu vyžádal zálohu 4.000 Kč. Pokud jde o poslední skutek, tak obžalovaný R. telefonoval celý den a vydíral ji nějakými fotkami. Říkal, že to pošle jejímu otci. R. nebyla ani schopná obsluhovat. Kolem 21.30 přišel obžalovaný k okýnku. R. pak šla do své kabelky a dala mu 350 Kč. Obžalovaný jí plivl do obličeje. Po skončení práce na ni obžalovaný čekal u XXX a volal na ni

„dělej“. V 01.30 jí volal na telefon otec R.. Chtěl vědět, kde R. je. R. pak 3 dny nepřišla do práce. Pak jí řekla, že ji obžalovaný kopal do boku, zbil ji na zemi v kasárnách, kopal do ní i po cestě. Nemohla se ani zvednout a pak ji ještě zbil v bytě.

Svědčyně N. R., sestra obžalovaného, soudu sdělila, že spolu měli obžalovaný s R. normální vztah, ale její rodiče si to nepřáli. Ona sama k nim domů chodila a žádný nesouhlas vůči ní nevyjadřovali. Rodiče R. si jí stěžovali až ke konci jejich vztahu, ale neví proč. R. si jí stěžovala jen na menší hádky. Svědkyně sama si nikdy nevšimla žádné agresivity u obžalovaného. Byl údajně vždy milý a hodný. Svědkyně pracovala s R. D. na hotelu XXX asi půl roku. R. tam skončila asi 14 dní po tom, co tam začal pracovat i obžalovaný. Důvodem byly dlouhé směny a číšník, který měl blbé kecý. Obžalovanému se to nelíbilo, byl našťvaný na ni i na R., ale „nic se nestalo“. Neví nic o tom, co se potom dělo na pokoji. Pokoj měla společný s R.. Nevšimla si na R. žádného zranění. Obžalovaný také nebyl nadšený z toho, že byla R. na potratu, ale časem „to vzal“.

Z výpovědi svědka P. Š. soud zjistil, že zná poškozenou R. D., protože 2 roky chodil s její kamarádkou M. H.. V létě 2015 jeli všichni tři do XXX na šlapadla. V autě jim R. říkala, že už s obžalovaným není. Zakoupili si šlapadla na dvě hodiny a asi po hodině začal obžalovaný neustále R. vyvolávat. Ta mu nechtěla telefon vůbec zvednout. Když mu telefon vzala, obžalovaný po ní požadoval, aby se okamžitě vrátila. R. se začala klepat, celá se chvěla a bylo vidět, že má strach. Raději proto ukončili vyjížďku, i když měli ještě zaplacenou hodinu. V XXX se chtěla jít R. nejdřív převléct, ale obžalovaný trval na tom, že musí ke XXX přijít okamžitě. Svědek ji tam vysadil, a když objel blok, všiml si, že obžalovaný R. mlátí. Rozběhl se proti ní a dal jí velkou facku. Druhý incident se stal v pátek, před oslavami Dnů města XXX. Jeho přítelkyně M. mu psala, že jde s R. a obžalovaným ven. Pak mu asi v 02.00 hodin brečela do telefonu, že je chtěl někdo napadnout a aby pro ni přijel. Svědek přijel k XXX a viděl, jak obžalovaný fyzicky napadal R. – žduchal do ní, dal jí facku. Svědek obžalovaného chytil, aby se uklidnil a odvezl R. domů. Jiný incident neviděl. Pouze na podzim 2015 se mu M. svěřila, že jí obžalovaný plivl do obličeje a vulgárně jí nadával za to, že řekla matce R., jak se k ní obžalovaný chová. Svědek zná obžalovaného od roku 2014. Ví o něm, že je bitkař. Nechápal ale, že bil R..

Z výpovědi svědka F. R. soud zjistil, že on sám byl ve výkonu trestu do roku 2010. Obžalovaný byl do svých 18 let v dětském domově v XXX (nevedl, že se jednalo o výchovný ústav). Pak šel obžalovaný do výkonu trestu a dopisoval si s R. D.. Domů se vrátil na podzim roku 2014 a začal s R. chodit. Šli spolu pracovat i na XXX do XXX, ale byly tam 16hodinové směny a obžalovaný to nezvládal. R. pak s obžalovaným otěhotněla, ale matka ji donutila, aby si to nechala vzít. Kvůli tomu se furt obžalovaný s R. hádal. Háдали se ve městě u policajtů, kde ho na půl hodiny zadrželi. Svědek uvedl, že u něj byli rodiče R., protože měl dát obžalovaný R. ve městě facku. Svědek jim řekl, že nebude klukovi nic rozkazovat. Přiznal, že do telefonu obžalovanému říkal, že už toho má nechat. Svědek nikdy nebyl přítomen žádnému napadení R. obžalovaným, ani si mu R. na nic nestěžovala.

Z výpovědi svědkyně S. I., sestřenice R. D., soud zjistil, že u ní byla R. D. naposledy v březnu 2016. R. si jí na obžalovaného nestěžovala. Akorát jí říkala, že je chtěla nechat, ale nenechá, protože ho miluje. Nikdy na ní neviděla žádné zranění,

ale dlouho se neviděly. O tom, že obžalovaný R. bil, se dozvěděla od její matky. Svědkyně se o to sama nezajímala.

Z výpovědi svědkyně M. D. soud zjistil, že zná obžalovaného asi dva roky. V době, když byla R. D. v Anglii, měli spolu intimní poměr. Po návratu R. z Anglie byl obžalovaný výbušný, náladový, hádali se a někdy jí dal i facku. Obžalovaný se začal znovu scházet s R., která začala pracovat na XXX. Obžalovaný tam šel za ní, ale by tam jen jeden víkend. R. pak z té práce odešla a po dvou měsících začala pracovat v XXX. Svědkyně neslyšela o tom, že by se obžalovaný choval k R. nějak nevhodně. Obžalovaný bydlel u svědkyně v kasárnách ještě asi 6 měsíců po návratu R. z Anglie. Jednou týdně nebyl obžalovaný doma, protože byl s R. nebo s nějakou jinou. I po tu dobu mezi svědkyní a obžalovaným občas docházelo k dobrovolným pohlavním stykům. O R. se s ní obžalovaný bavit nechtěl, většinou nadával, že jej podvádí.

Z výpovědi svědka R. D., otce poškozené R. D., soud zjistil, že se o chování obžalovaného k jeho dceři dozvěděl od své družky. Osobně pak šli za otcem obžalovaného a řekli mu, aby obžalovaný zanechal jednání vůči R., a to jak jeho přístupu, tak vydírání a vyhrožování. Nechtěli, aby si ji přivlastňoval jako majetek. R. jim nebyl schopen odpovědět souvislou větou, ale řekl jim, že obžalovaný je hajzl a zmrd a že si s ním neví rady. Svědek se až se zpožděním dozvěděl, že obžalovaný jeho dceru ponižoval, vydíral, nahrával si ji při sexu, mlátil, ji, kopal do ní a znásilňoval. Podle svědka je na obžalovaném jeho dcera psychicky závislá. Rodina R. jí stále volá a tlačí na ni, aby vzala své trestní oznámení zpět. To ví přímo od své dcery R.. N. R. nyní stále volá R., zve ji na panáky a citově ji vydírá. R. byla v době, kdy chodila s obžalovaným, vystresovaná. Když jí obžalovaný volal, tak se klepala, hádali se a ona mu říkala, že už s ním nechce být. Rvala si vlasy a pak odešla z domu. Podle svědka ji vydíral nějakou nahrávkou. R. nyní cítí jakýsi dluh vůči R. za to, že obžalovaný bude sedět. Obžalovaného miluje a současně nenávidí. Jeho dcera nikdy s obžalovaným nežila, pouze se jednou týdně scházeli. Jejich vztah v žádném případě nepovažoval za druhovský.

Ze znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie a z výpovědí znalkyň MUDr. Dany Skřontové a PhDr. Heleny Khulové soud zjistil, že obžalovaný M. R. netrpí žádnou duševní poruchou ve smyslu nemoci. Jeho nervová soustava není narušena organickým procesem. Intelektové schopnosti má v pásmu horní hranice lehkého mentálního defektu. Není závislý na alkoholu ani jiných návykových látkách. Nejednal pod vlivem intoxikace ani pod vlivem duševní poruchy. Měl plně zachovalé jak schopnosti rozpoznávací, tak schopnosti ovládací. Z medicínského hlediska u něj není navrhováno žádné ochranné léčení ani detence. Obžalovaný je ve vztahu k ženám nedostatečně emoční a sociálně nevyzrálý. Ve vztahu k poškozené vykazuje znaky určité ambivalence s připraveností ke kritickým a agresivním postojům. Jsou pravděpodobné situační projevy nadřazenosti. Zdrojem problémového chování obžalovaného je nejistá vazba odvíjející se od nedostatku citového bezpečí v nejranějších obdobích jeho života. Obžalovaný se ve vztahu uchýlil jak k verbální, tak i k fyzické formě agresivního chování, které má ráz psychického a fyzického týrání. Projevuje se devalvující, urážlivou, zstrašující komunikací, obviňováním, manipulací, vyhrožováním a fyzickým napadáním. Obžalovaný je výrazně nevyvážený, disharmonicky se vyvíjející osobnost. Inklinuje k pólu extroverze. Má nedostatek empatie a emoční i sociální citlivosti. Jsou u něj

patrný známky lability, neklidu, dráždivosti a snížené frustrační tolerance. V interpersonální dimenzi lze očekávat povrchnost, necitlivost. Prosazuje se u něj převaha egocentrismu, zaměřenost převážně na vlastní potřeby, bez přebírání zodpovědnosti. Celkově má sklon k situační nadřazenosti. V jeho postojích převažuje povrchnost a impulsivní instinktivní chování. Upřednostňuje nenáročný životní styl, bez sociálně žádoucích cílů. Hodnotový systém má nevyzrálý. Od školního věku u něj lze vysledovat signály antisociálního chování. Patrným spouštěčem jeho agresivního chování jsou opakované prožitky žárlivosti a nedůvěry vůči partnerce. U obžalovaného lze usuzovat na situační prožitek zlosti, který vyústí v zlostný prostý afekt. Jeho agresivní jednání je projevem nedostatečné sebekontroly. Agresivní projevy jsou u obžalovaného v partnerském vztahu vyjádřením potřebné manifestace kontroly a moci. Má tendenci řešit konflikty zkratkovitě, nekonstruktivně, agresivně. Vyznačuje se nedostatkem sebevědomí a sebekritiky s neschopností sebereflexe. Má zvýšenou snahu jevit se v lepším světle a manifestuje zcela primitivní obranný mechanismus – popření. Testově je u něj zvýšená škála lži.

Znalecky byla zkoumána i poškozená R. D., u níž nebyla zjištěna žádná závažná duševní porucha chorobného rázu. Nebyly u ní zachyceny poruchy myšlení nebo vnímání. Jde o disharmonickou osobnost s intelektovými schopnostmi v pásmu podprůměru. V postojích nese známky tísně a nejistoty a zároveň nedůvěru v pochopení ze strany druhých. Typologicky inklinuje k pólu extroverze. Její sebevědomí je nevyzrálé, má tendence k malé sebeúctě a k sebedopceňování. Nevykazuje tendence k přebírání dominantních rolí, je ochotna k podřízeným pozicím. Jsou u ní signály slabší rezistence vůči nárokům okolí a známky zvýšené ovlivnitelnosti a svoditelnosti. Dosahuje průměrné intelektové kapacity. Svědkyně před znalci popírá svoji výpověď, zároveň však vykazuje slabou rezistenci vůči doplňujícím otázkám a potvrzuje agresivní jednání obžalovaného vůči její osobě. Její sdělení před policejním orgánem je možno považovat za reprodukci skutečně prožitých událostí. Ve vztahu k obžalovanému nebyly shledány tendence mu uškodit či uvádět nepravdu v jeho neprospěch. Naopak se prosazují projevy loajálnosti a snaha nevhodné chování obžalovaného zastříť. Před nástupem obžalovaného do vazby popisovala ze strany obžalovaného opakovaně vystavení traumatizujícímu násilí a nebyly u ní zjištěny sklony k účelové manipulaci s fakty či účelová potřeba zkreslovat údaje o prožitých událostech. U svědkyně jsou známky emoční nestability s převažující vyhubavou reaktivitou. Nebyly u ní zjištěny známky patologické lhavosti. Poškozená si plně uvědomuje nepřiměřenost jednání obžalovaného. Nicméně vykazuje málo ostražitosti vůči konfliktnímu vztahu a nedokáže se efektivně bránit před násilím obžalovaného. V rámci tzv. syndromu týrané osoby vykazuje poškozená ve vztahu k obžalovanému sníženou sebejistotu i sebedůvěru a potlačení emocí, které vedou k podřídívým, ustupujícím postojům. Její vztah k obžalovanému je loajální, aktuálně s příznaky tzv. syndromu týrané osoby, a to v oblasti kognitivní, emocionální i behaviorální. Je opakovaně ochotná uvěřit slibům obžalovaného v očekávání změny jeho chování. Syndrom týrané osoby se u poškozené manifestuje jako důsledek opakujících se zraňujících situací a traumatizací. V kognitivní oblasti vyvíjí obžalovaného a věří jeho falešným slibům. V emocionální oblasti má sníženou sebejistotu i sebedůvěru, závislost, potlačení emocí. V behaviorální oblasti u ní kolísá ochota spolupracovat s orgány činnými v trestním řízení a je ochotna se vrátit k obžalovanému. V souvislosti s projednávaným jednáním u poškozené nedošlo k rozvoji žádné duševní poruchy. Z psychiatrického hlediska nedošlo k žádnému poškození duševního zdraví, které by zapříčinilo trvalé následky na její

psychice. V psychologické rovině jsou však traumatizující zranění zjevné, latentně přítomné. Mají ráz narušeného emočního prožívání, jeho útlumu - jako obranné reakce proti přetrvávajícím nadměrným obavám.

Dále znalkyně PhDr. Helena Khulová na dotazy uvedla, že poškozená má tendenci útoky bagatelizovat, odsouvat je. Je nepoučitelná. Dominantní přítom u ní je syndrom týrané osoby. Neočekává, že by se něco mohlo změnit. Při odloučenosti od obžalovaného si jejich vztah idealizuje. U poškozené nebyly zjištěny žádné zlostné afekty. Toto je doménou obžalovaného. U poškozené je špatná prognóza, neboť je zapotřebí dlouhodobé terapie a pochopení symptomů. V rodinném prostředí poškozené nebyly zjištěny žádné anomálie. Ve vztahu k projednávané události poškozená nevysvětlila znalkyni změnu ve svém postoji a náhledu na věc. Jedním ze znaků syndromu týrané osoby je právě to, že žádný náhled na věc není. Poškozená vnímala jako negativní nepochopení ze strany rodičů a stála vůči nim v opozici. Vztahem k rodině obžalovaného se znalkyně nezabývala. Z rozhovoru však vyplynul vztah k sestře obžalovaného, z jejíž strany určitě nějaké tendence k ovlivňování byly. Názor poškozené bude stále kolísat, pokud bude u ní trvat syndrom týrané osoby. Poškozená je schopna se chvilkově přidat na kteroukoli stranu. Přetrvává u ní závislost, bezmoc. Nic na tom nemění ani současná situace, kdy se cítí v psychické pohodě, když je obžalovaný ve vazbě. Poškozená je sice v jeho vlivu, ale cítí pohodu, protože na ni nemá agresivní vliv. Poškozená je podprůměrně inteligentní, přesto určité stanovisko k věci je schopna zaujmout. Je otázkou, zda jde o správné stanovisko. Především má pocit viny a silnou loajalitu k obžalovanému. Znalkyně si není jistá, zda je poškozená v rámci pocitů viny a primárních dispozic schopna zaujmout racionální stanovisko k věci.

Z listinných materiálů soud zjistil následující: Matka poškozené R. D., J. Ž., podávala na obžalovaného M. R. trestní oznámení již v únoru 2016, a to pro podezření z nebezpečného pronásledování její dcery. Uvedla, že dcera začala chodit s obžalovaným poté, co se vrátil z výkonu trestu. Během léta 2015 se od lidí dozvíдалa, že její dceru obžalovaný bije. Dcera to nejprve popřela. Pak se od M. H. dozvěděla, že se jí dcera svěřila s tím, že už neví, co má dělat. Trhala si vlasy, plakala a byla psychicky na dně, protože jí obžalovaný R. nedává pokoj, bije ji a údajně ji měl i kopnout do hlavy. Psychicky ji deptá, když mu nevezme telefon. Říká, že ji zabije, dokope a podobně. Mohlo to být někdy v září 2015. Když se na to tehdy ptala dcery, tak jí toto chování obžalovaného potvrdila. Z toho titulu odjeli rodiče poškozené k rodičům obžalovaného. Jeho otec jim řekl, že si s obžalovaným neví rady. Dcera měla z obžalovaného velký strach a nevěděla, jak ukončit jejich vztah, protože jí vyhrožoval. Oznamovatelka také popisovala velmi vulgární, ponižující a urážlivé zprávy, které její dceři obžalovaný posílal a vyhrožoval v nich, že jí pokoj nedá. Dcera si musela vypínat telefon, aby měla klid. Po zapnutí na něm měla množství zmeškaných hovorů od obžalovaného. Dvakrát si vyměnila telefonní číslo, ale obžalovaný si jej vždycky znovu zjistil. Až do února ji obtěžoval desítkami hovorů denně, psal na facebooku jejím kamarádkám a sestřenicím, snažil se ji osobně kontaktovat, chodil kolem domu a čekal, až půjde ven. Nechal se na víkend zaměstnat na hotelu XXX jako pomocná síla, když tam dcera pracovala. Udělal jí tam velkou ostudu. Dcera má z obžalovaného takový strach, že odmítá cokoli na policii ohlásit. Svěřila se jí, že dostává od obžalovaného facky, pokud řekne něco, co se mu nelíbí. Obžalovaný v minulosti koupil R. 2 zlaté prstýnky, které jí opakovaně vzal a dal do zastavárny. R. je pak vždy po výplatě šla vyplatit. Několikrát si je tak již

zaplatila sama. S ohledem na intenzitu útoků vůči dceři, začali ji její rodiče doprovázet do práce i z ní. Minimálně jednou byla přítomna tomu, že obžalovaný na R. vyčkával po práci, i její kolegyně Z. F..

Při prověřování tohoto oznámení se poškozená R. D. na policii vyjádřila tak, že se po jejím návratu z Anglie začal obžalovaný k ní chovat podezřívavě a násilnicky. Začal jí posílat výhrůžné sms zprávy na mobil i na facebookový profil. Zakazoval jí stýkat se s kamarádkami, nařizoval jí, kdy se uvidí a kontroloval ji v práci. Od května 2015 jí několikrát fyzicky napadl. Lékaře nenavštívila a ani rodičům se nesvěřila, neboť se obávala jejich reakce. Obžalovaný jí nezpůsobil závažná zranění, ale pouze drobná. Například poranění rtu. Obžalovaného požádala o ukončení jejich vztahu, ale on o tom nechtěl nic slyšet. Naopak ji ještě více kontroloval, telefonicky kontaktoval a čekal před zaměstnáním. Po poučení poškozená odmítla proti obžalovanému ve věci vypovídat, odmítla na něj podat trestní oznámení či jinak sepsat protokol. Poškozená se opakovaně nedostavovala ani na předvolání k výslechu. Poškozená R. D. podala vysvětlení ve věci až dne 18. 4. 2016, kdy velmi podrobně popsala celý průběh její známosti s obžalovaným M. R.. Začal ji bít, když po něm chtěla, aby ukončil vztah, který vedl paralelně s jejich. Facky a slovní hádky se později stupňovaly. Bil ji surově a měla z něj strach. Neustále ji podezříval z nevěry a kontroloval ji. Přestala kvůli němu chodit na facebook, zrušila si profil „R. D.“. Obtěžovalo ji, že si může psát jen s obžalovaným a nesmí odepisovat nikomu jinému. Jiný kluk ji nesměl ani pozdravit. Kromě facek ji tahal za vlasy, smýkal po zemi, oběma rukama ji chytil a odžduchl tak, až spadla na zem. Hnusně a vulgárně jí nadával a vyhrožoval, že to příště bude horší. Měla kvůli němu drobná zranění – boule na hlavě, nateklý loket, škrábance na obličeji, prsty ji narval do pusy tak, že ji skoro natrhl rty. Krvácivé zranění jí způsobil, když ji zbil a zatáhl přitom za její náušnici. Uvedla, že má z obžalovaného strach, že ji zbije, až se dozví, že byla vypovídat na policii. Násilnické chování obžalovaného vůči poškozené ve svém vyjádření potvrdila i sestřenice poškozené, A. D., sestra S. D., spolupracovnice Z. F., kamarádka M. H. a její přítel P. Š..

V kontextu vyjádření poškozené je i její korespondence založená na č.l. 312-313. Své tvrzení doložila i dokladem o zaplacení ubytování na hotelu XXX za částku 970 Kč dne 13. 3. 2016.

Svědčyně A. D. vydala dne 28. 6. 2016 policii facebookovou komunikaci mezi ní a R. D. v době od 27. 1. do 13. 5. 2016, a to ve vztahu k obžalovanému. Poškozená zde vystupuje pod profilem S. M. a opakovaně si v komunikaci stěžuje na to, že je obžalovaný hajzl a ona s ním být již nechce. Uvádí, že ji týrá, mlátí, ponižuje, všechno zakazuje a nic jí nevěří. Ona už na to nemá sílu, je z toho zničená. Oznámila, že si vyměnila telefonní číslo. V březnu si poškozená opět stěžovala, že nechce s obžalovaným být, protože ji nechce nechat. Ona by chtěla odjet do Anglie, aby byla daleko a on jí neubližoval. Uvedla, že si zrušila starý profil na facebooku a o tomto obžalovaný neví a nemůže jí tak na něj psát. Pořád jí nadává a ubližuje jí. V dubnu se A. D. podivovala nad tím, že se poškozená stále na obžalovaného nevykašlala, když jí tak ubližuje. Vzpomněla i to, že už není tak usměvavá, jako dřív. Poškozená opakovaně uváděla, že kdyby mohla, tak by od všeho utekla, aby měla od obžalovaného pokoj. Cítí se jako hadr, jako odpad. Nechce se nechat věčně ponižovat a mlátit. Chtěla by začít nanovo a být zase usměvavá, ale tady to nepůjde. Obžalovaný je „hajzl nemocný“. Nechápe, že se s ním chce rozejít. Když mu to

řekne, tak jí ještě ublíží. Je s ním jen ze strachu. O tři dny později opět zoufale píše, že už to nedává, chce mít od obžalovaného pokoj, ale nechce ho udávat na policii. Čekala, že obžalovaný nastoupí do výkonu trestu.

Dne 7. 6. 2016 umožnil obžalovaný M. R. ohledání svého mobilního telefonu Lenovo, v němž měl dvě SIM karty. V telefonu nebyla paměťová karta. Předmětem ohledání byly telefonní hovory na číslo R. D. od 21. 5. 2016 do 4. 6. 2016. Vždy se jednalo o odchozí hovory, taky obžalovaný kontaktoval poškozenou, a to několikrát denně, někdy až 28 krát. V telefonu bylo 122 zpráv z internetu, přičemž obžalovaný souhlasil s nafocením pouze prvních a posledních dvou zpráv. První dvě zprávy mu psala M. D., poslední dvě zprávy nejsou podepsané. Z výpisu volání uskutečněného na účastnické stanici 737 991 678 (uživatelé je obžalovaný M. R.) je zřejmá příliš častá komunikace na telefonní číslo 731 219 679 (uživatelkou byla v té době poškozená R. D. – viz č.l. 259). V období od 27. 4. 2016 do 13. 5. 2016 se jednalo o intenzivní, neustále se opakující odchozí hovory a sms zprávy (155 odchozích hovorů a 35 sms zpráv). Na č.l. 316 až 328 je zachycena sms komunikace mezi obžalovaným a poškozenou v době od 15. 3. 2016 do 1. 4. 2016. Z obsahu je zřejmá vulgární urážlivá komunikace ve vztahu k poškozené, ale také výhrůžky ze dne 18. 3., že se bude stydět před celou rodinou a že než obžalovaného zavřou, tak poškozená skončí. Dne 21. 3. jí vyhrožoval, aby nezkoušela „vlíst na fb“. Dne 22. 3. 2016 jí vyhrožoval, že „to pošle všem“. Následujícího dne poškozené vyčítá, že má zastání u rodičů, a vyhrožuje, že u nich skončí, až „uvidí, co má v hubě“. Pokud obžalovaný poškozenou oslovoval, tak pouze „kurvo“ nebo „pičo“.

Prohlídkou těla obžalovaného dne 6. 6. 2016 bylo zjištěno, že měl na pravé horní končetině, nad kloubem malíčku a prsteníčku, starší oděrky nepravidelného tvaru o velikosti 1 x 1 cm. Dále měl jizvu o délce 2 cm nad zápěstím levé ruky. Na levém předloktí má vytetovaný nápis XXX, XXX barvy, o velikosti 5 x 20 cm.

Z lékařské zprávy a prohlídky těla poškozené R. D. soud zjistil, že dne 6. 6. 2016 byla ošetřena s povrchním poraněním vlasové části hlavy, zhmožděním dolní části zad a pánve, zhmožděním stehna a kolena. V hlášení o úraze poškozená uvedla, že byla napadena panem R. na ulici XXX v XXX. Do úředního záznamu učiněného téhož dne na policii poškozená uvedla, že měla předchozího dne směnu do 22 hodin. Už když byla v práci, tak jí obžalovaný furt volal, že na něj nepočká, až bude ve výkonu trestu. Dokonce jí dal k telefonu jejího otce, který jí říkal, že ji má strašně rád a že ví, jak jí obžalovaný ubližuje. Po 21. hodině přišel obžalovaný do XXX a říkal, že mu má napsat, že za ním přijde. Po práci jí volal, aby přišla k XXX. Poškozená tam šla dobrovolně a obžalovaný pak po ní chtěl, aby s ním šla. Poškozená mu ze strachu vyhověla. Již po cestě ji obžalovaný urážel, že má něco s lidmi v práci. Vulgárně jí nadával. Šli spolu na ulici XXX do nějakého přízemního bytu o velikosti 1+kk. Celou dobu jí obžalovaný nadával a tahal ji za vlasy. Kopal ji do pravého boku, bil ji pěstmi do hlavy. Kopal ji vyzutý. Když pak nemohla vstát, dal jí mokrý ručník a nechal ji ležet v posteli. Pořád opakoval, že mu poškozená a její rodina ubližují. Nadávat a vyhrožovat jí mohl asi 20 minut. Poškozená nemohla bolestí ani vstát. Po chvíli jí zase začal nadávat a bil ji rukou. Poškozená brečela a prosila ho, aby toho nechal. Pak jí volala matka a chtěla, aby přišla domů. Poškozená jí řekla, že je v kasárnách a přijde druhý den. Přitom brečela. Matce řekla to, co chtěl obžalovaný. Říkal, že ji nikam nepustí. Ještě v době, kdy ji obžalovaný mlátil, tak spolu měli pohlavní styk. Poškozená jej nechtěla, ale chtěla od něj mít pokoj, tak mu

neodporovala. Vzbudili se pak ráno kolem 9. hodiny. Obžalovaný se choval normálně a odvedl ji k autobusu. Dále svědkyně uvedla, že v hotelu XXX nesouhlasila s tím, že si ji bude obžalovaný natáčet během pohlavního styku na mobil. Pohlavní styk byl dobrovolný, ale potom ji obžalovaný zbil a vydíral ji tím, že zveřejní nahrávku na facebooku, protože ona na něj stejně nepočká. Také jí vyhrožoval, že ji zabije, když si někoho najde. Na hotelu XXX byli na její narozeniny, tedy 13. 3. 2016. Obžalovaný byl naštvaný, že slavila narozeniny s rodinou a ne s ním. Hotel zaplatila poškozená ze strachu z obžalovaného, který to po ní chtěl. Poté, co spolu měli pohlavní styk, poškozená z hotelu odešla, protože ji mlátil. Dostala několik ran do obličeje a shodil ji na postel.

Při zadržení dne 6. 6. 2016 obžalovaný policii sdělil, že noc strávil s poškozenou a kamarádem R. G. v jeho bytě. R. G. však tuto verzi nepotvrdil. Naopak uvedl, že si jeho byt obžalovaný zapůjčil za částku 150 Kč. Částku mu obžalovaný předal u pizzerie XXX.

Obžalovaný měl nejpozději do 10. 6. 2016 nastoupit výkon nepodmíněného trestu. Dne 3. 6. 2016 přinesl na Okresní soud v Bruntále otec obžalovaného žádost o odklad jeho nástupu trestu.

Při podání trestního oznámení dne 6. 6. 2016 v 10.00 hodin poškozená R. D. brečela a neustále opakovala, že má z obžalovaného velký strach. Že ji zabije, až se dozví, že je kvůli němu na policii. Neustále brečela a celá se třásla. Poškozená pak jela na plánované místo zadržení obžalovaného s policií, a to z důvodu jeho identifikace. Ve služebním vozidle poškozená brečela a viditelně se třásla a opakovala, že se obžalovaný nesmí nikdy dozvědět, že je to kvůli ní, jinak ji zabije. Obavy vyjádřila i z rodiny obžalovaného. Obžalovaný byl zadržen na ulici XXX a již po cestě na služebnu byl vůči policistům arogantní a neustále uváděl, že je to kvůli té „děvce“ (R. D.). V odpoledních hodinách se na policejní stanici dostavil F. R. (otec obžalovaného) v podnapilém stavu a rozkřikoval se, že on rozhodne, kdo a kde bude zadržen. Byl z policejní budovy vykázán. Dále se na služebnu dostavila sestra obžalovaného – N. R., která se ptala na důvod zadržení. Když jí bylo řečeno, že to je pro násilné skutky, odpověděla, že je to vůči R..

Z kopie přestupkového spisu R-415/15 soud zjistil, že M. H. oznámila dne 17. 11. 2015, že ji dne 12. 11. 2015 obžalovaný M. R. na ulici XXX v XXX plivl do obličeje a dále ji urážel slovy „ty mrdko, ty pičo“. Věc byla dne 16. 2. 2016 odložena, neboť poškozená ve lhůtě 3 měsíců nepodala návrh na zahájení řízení.

Po podání obžaloby byl do spisu doručen přípis s ověřeným podpisem poškozené R. D. ze dne 18. 11. 2016, v němž nesouhlasí s trestním stíháním obžalovaného M. R..

Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaný M. R. v přípravném řízení k věci vypovídat odmítl a u hlavního líčení popřel, že by se žalované trestné činnosti dopustil. Z žalované trestné činnosti je obžalovaný usvědčován zejména výpovědí poškozené R. D.. Její výpověď nestojí osamoceně, je podporována jak výpovědí matky a sestry, tak sestřenicemi a kamarády H. a Š.. Tito byli buď očitými svědky napadání a hrubého chování obžalovaného vůči poškozené, či byli ti první, kterým se poškozená ve svém



zoufalství a bezmoci svěřovala. Jejich výpovědi logicky zapadají do prvotních vyjádření poškozené a jsou částečně potvrzovány i listinnými materiály (úředními záznamy, protokolem hovorů, kopií sms zpráv a facebookovou komunikací, korespondencí poškozené, dokladem o platbě hotelu a lékařskou zprávou). Naopak zcela v rozporu s těmito výpověďmi a listinnými materiály je výpověď otce a sestry obžalovaného. Tito se snaží zcela zjevně obžalovaného z jeho trestné činnosti vyvinít. Popřeli, že by si jim poškozená či její rodiče někdy na jednání obžalovaného stěžovali. Popřeli, že by se někdy obžalovaný choval k poškozené nevhodně. Jeho chování zlehčovali až idealizovali, a naopak se snažili obžalovaného vylíčit jako oběť nesnášenlivosti rodičů poškozené R. D., kteří jim bránili v jejich lásce. Je pravdou, že rodiče poškozené nesouhlasili s jejich vztahem, ale bylo to až poté, co se dozvěděli o fyzickém napadání jejich dcery. Přesto poškozené pouze vyjádřili svůj názor a nijak jí ve vztahu nebránili. Z dřívějších vyjádření poškozené a z listinných materiálů je přitom zřejmé, že poškozená měla z obžalovaného a dalších jeho útoků velký strach a často mu v různých ohledech vyhověla jen proto, aby ji přestal bít. Své násilné chování vůči poškozené obžalovaný od dubna 2015, kdy se vrátila z Anglie, postupně stupňoval. Hádky byly častější, zvyšoval intenzitu fyzických útoků, neustále ji kontroloval a kontaktoval jak doma, tak i v práci. Intenzita jeho kontaktů je doložena výpisem hovorů. Z důvodu kontroly na facebooku si byla poškozená nucena svůj profil zrušit a svoji sestřenicí pak kontaktovala z profilu, který obžalovaný neznal (komunikace z tohoto profilu je založena ve spise). Opakovaně si musela měnit telefonní číslo, aby ji neustále nevolal a nechtěl kontaktovat. O pravdivosti tohoto tvrzení svědčí nejen komunikace na facebooku, ale i skutečnost, že poškozená uváděla na policii na sebe jiný telefonní kontakt v únoru a jiný v dubnu letošního roku. Pokud obžalovaný poškozené vyhrožoval zbitím či zabitím, měla poškozená skutečně z jeho výhrůžek strach, neboť obžalovaný ji opakovaně napadal. Věřila, že by své výhrůžky splnil. Stejně tak věřila, že by splnil své výhrůžky a rozeslal její nahé fotky rodičům. Neustále jí vulgárně nadával a tituloval ji přinejmenším jako kurvu – i o tom byly předloženy listinné materiály. V důsledku jeho jednání měla poškozená poruchy spánku, trpěla depresivními náladami, pocity strachu a viny. Do práce se nechávala doprovázet rodinnými příslušníky. Dle závěrů znaleckého posudku se u poškozené rozvinul syndrom týrané osoby, který u ní bude mít vliv na všechny následné partnerské vztahy.

Velmi podrobně poškozená popsala i skutky, které se odehrály dne 13. 3. 2016 a dne 5. 6. 2016. V obou dvou případech poškozená vyhověla přání obžalovaného a šla s ním na jím určené místo, a to ze strachu. V obou dvou případech obžalovaný poškozenou nejprve velmi vulgárně urážel a fyzicky napadal a následně požadoval pohlavní styk, respektive uspokojení ústy (je posuzováno za způsob srovnatelný se souloží). Těmto požadavkům poškozená opět ze strachu z reakce obžalovaného vyhověla. Jak sama uvedla, potom se obžalovaný vždy zklidnil a byl zase normální. V případě návštěvy na hotelu XXX si obžalovaný orální uspokojování nahrával i přes nesouhlas poškozené na mobilní telefon a následně ji opakovaně vyhrožoval, že tuto nahrávku zveřejní a zašle jejímu otci, pokud se nebude chovat tak, jak on vyžaduje – toto chování je opět doloženo výpisem sms zpráv z doby krátce následující po 13. 3. 2016. V posledním případě obžalovaný donutil poškozenou, aby s ním zůstala až do rána a při fyzickém napadání jí způsobil zranění, v jehož důsledku téměř nemohla chodit a musela se nechat ošetřit lékařem. Poškozené sice nevzniklo závažné poranění, ale s ohledem na intenzitu jeho útoku a

způsob napadání (kopanci do trupu) hrozilo, že by jí mohl způsobit zranění, jehož léčení by si vyžádalo dobu delší než jeden týden.

Soud se rovněž podrobně zabýval otázkou opakovaného vyjádření poškozené, že nedává souhlas s trestním stíháním obžalovaného M. R.. Poškozená od února 2016 opakovaně nejméně dvakrát na policii shodně popisovala jednání obžalovaného vůči její osobě. Současně vyjadřovala velkou obavu z reakce obžalovaného, pokud by se dozvěděl, že s policií komunikovala. Stejně tak vyjadřovala obavu z rodiny obžalovaného. Vliv rodiny obžalovaného byl zjevný ihned po zadržení obžalovaného, kdy i přes ranní podání trestního oznámení se poškozená v odpoledních hodinách dostavila v doprovodu otce a sestry obžalovaného před budovu policie v době, kdy mělo být rozhodováno o jeho vzetí do vazby. Poškozená nepopřela, že je od té doby v denním kontaktu se sestrou obžalovaného. Tato má na poškozenou i dle názoru znalkyně velký vliv. V poškozené je vyvoláván pocit viny za to, že je nyní obžalovaný ve výkonu trestu. V kontextu závěrů znaleckého posudku je poškozená závislá a bezmocná v důsledku syndromu týrané osoby. V názorech je zvýšeně ovlivnitelná a svoditelná. Zatímco popis všech událostí v přípravném řízení nesl známky skutečně prožitých událostí a traumat, nyní se poškozená snaží si obžalovaného idealizovat, má pocit viny a silnou loajalitu k obžalovanému. Znalkyně si není jistá, zda je poškozená v rámci pocitů viny a primárních dispozic schopna zaujmout racionální stanovisko k věci.

S ohledem na všechny okolnosti uvedené shora má soud v daném případě za to, že v souladu s § 163a odst. 1 písm. d) trestního řádu není v tomto případě třeba souhlasu poškozené s trestním stíháním obžalovaného. V kontextu provedených důkazů a znaleckého posudku je zřejmé, že nesouhlas s trestním stíháním obžalovaného není pravá vůle poškozené. Tento souhlas bere opakovaně zpět v důsledku psychického vlivu jak obžalovaného, tak zejména jeho sestry a pocitů viny, které v ní vyvolávají. Ze zajištěných listinných důkazů přitom vyplývá, že poškozená již před vzetím obžalovaného do vazby tzv. zoufale volala o pomoc a nevěděla si rady. Bála se reakce obžalovaného a toho, že skutečně splní své výhrůžky a za její trestní oznámení se jí pomstí. Na policii se poškozená opakovaně ujišťovala o tom, že se obžalovaný nedozví, že to byla právě ona, kdo jeho chování oznámil. Přitom byla ve velkém stresu, brečela a třepala se. Soud má proto za to, že nesouhlas s trestním stíháním obžalovaného je ovlivněn tísní poškozené a strachem z jeho pomsty.

V jednání obžalovaného soud ve všech případech i s ohledem na závěry znaleckého posudku spatřuje úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když obžalovaný chtěl svým jednáním poškozené ublížit a dosáhnout účinků, které jeho jednáním nastaly.

Po zhodnocení všech provedených důkazů tak soud dospěl k závěru, že obžalovaný M. R. v bodě 1) jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu nebo jeho osobám blízkým, vyhledával jeho osobní blízkost nebo jej sledoval, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací písemně nebo jinak kontaktoval, omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví, jednak jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo

vzbudit důvodnou obavu, jednak jiného násilím pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, opominul nebo trpěl a jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně ublížil na zdraví, v úmyslu čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo. Tím naplnil všechny zákonné znaky jednak přečinu nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) trestního zákoníku, jednak přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, jednak přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a jednak pokusu přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 146 odst. 1 trestního zákoníku. V bodě 2a) obžalovaný jiného násilím nebo pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku, a spáchal tento čin způsobem srovnatelným se souloží, a v bodě 2b) jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, opominul nebo trpěl. Tím naplnil všechny zákonné znaky zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku. V bodě 3) obžalovaný M. R. jednak jiného násilím nebo pohrůžkou násilí donutil k pohlavnímu styku nebo k takovému činu zneužil jeho bezbrannosti, a spáchal takový čin souloží, a jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně ublížil na zdraví, v úmyslu čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo. Tímto jednáním naplnil všechny zákonné znaky jednak zvláště závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a jednak pokusu přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 146 odst. 1 trestního zákoníku.

Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných trestných činů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil způsob provedení trestné činnosti a motiv jednání obžalovaného, kterým byla nezdrženlivost a agresivní prosazování vlastních zájmů. Svým jednáním obžalovaný narušil zájem společnosti na svobodném rozhodování o pohlavním životě, na svobodném rozhodování jako takovém, na ochraně jednotlivce proti některým závažným výhrůžkám a na ochraně života a zdraví.

Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného M. R., který je svobodný, před vzetím do vazby neměl žádné řádné zaměstnání a z úřadu práce byl vyřazen pro nespolečnost. V místě bydliště byl od roku 2015 opakovaně řešen pro přestupky proti občanskému soužití a veřejnému pořádku. Obžalovaný měl výchovné problémy již jako mladistvý a byl do své plnoletosti umístěn ve výchovném ústavu v XXX. I zde byl však odsouzen pro zvláště závažnou trestnou činnost. V opise rejstříku trestů má již 6 záznamů z let 2009 až 2016, převážně pro majetkovou, ale i násilnou trestnou činnost. Čtyřikrát byl odsouzen k nepodmíněnému trestu, resp. trestnímu opatření. Z posledního výkonu trestního opatření se vrátil dne 27. 9. 2014. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 17. 2. 2016, čj. 2T 111/2015-436, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 4. 2016, čj. 6To 165/2016-483, pro jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a jednak přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku a 4 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Tento trest nyní obžalovaný vykonává.

Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru soud u obžalovaného neshledal žádnou okolnost polehčující. Obžalovanému naopak

přítěžovalo, že páchal trestnou činnost na osobě blízké a v důsledku jeho trestné činnosti se u poškozené rozvinul syndrom týrané osoby, dopustil se více trestných činů a pro stejnou násilnou trestnou činnost byl odsouzen v době těsně předcházející.

Soud ukládal obžalovanému úhrnný trest dle nejpřísnějšího ustanovení, tedy dle § 185 odst. 2 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od dvou do deseti let odnětí svobody.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného M. R. dosaženo uložením trestu odnětí svobody mírně nad polovinou trestní sazby, tedy v trvání šesti roků a šesti měsíců. Soud přitom přihlédl ke všem přítěžujícím okolnostem a naopak zvážil, že u obžalovaného není jediná polehčující okolnost a obžalovaný ani jednou v průběhu hlavního líčení neprojevil nad svým jednáním a následky lítost. S ohledem na osobu obžalovaného, který se opakovaně dopouští různé trestné činnosti a žádný výchovný vliv na něj neměl ani předchozí pobyt ve výkonu trestu ve věznici pro mladistvé, má soud za to, že je i nyní na obžalovaného působit přímým výkonem trestu. Obžalovaný byl zařazen do věznice s ostrahou, neboť se dopustil zvláště závažné úmyslné trestné činnosti a délka trestu převyšuje tři roky.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila Česká průmyslová zdravotní pojišťovna s nárokem na náhradu vzniklé újmy ve výši 1.624 Kč. Jedná se o náklady na ošetření poškozené R. D., které již byly zdravotnickému zařízení proplaceny. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že újmu na zdraví způsobil poškozené obžalovaný, a to nyní projednávanou trestnou činností. Soud proto obžalovaného zavázal k náhradě vzniklé škody zdravotní pojišťovně v plné výši.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Bruntál 14. prosince 2016

**Mgr. Jana Janečková v.r.**  
-předsedkyně senátu-

Za správnost vyhotovení:  
Marcela Danielisová