



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. 11. 2016 v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Vladimíra Čermáka a přísedících Bc. Kateřiny Tisoňové a Antonína Vlčka, **t a k t o:**

Obžalovaný

C. S.,

nar. XXX v XXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXX, adresa pro doručování XXX, okres XXX,

je v i n e n,

ž e

dne 16. 7. 2016 kolem 00.30 hodin v XXX, okres XXX, vyzval A. Š., nar. XXX, aby s ním šla před místní restauraci, kde ji na travnatém porostu v blízkosti domu č. XXX povalil na zem, klekl si na ni a snažil se o pohlavní styk, ale poškozená se mu v tuto chvíli ubránila, vysmekla a z místa utíkala, přičemž přibližně po 10 metrech ji obžalovaný znovu dostihl, opětovně srazil na zem, částečně obnažil a přitom roztrhl kalhotky i podprsenku a v době, kdy jí držel ruce nad hlavou, vykonal pohlavní styk i přes odpor poškozené, kdy tato jej odmítala slovně a také se snažila kopat a v závěru na ní vykonal i anální styk,

t e d y

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a na dítěti,

č í m ž s p á c h a l

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tři) roků.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 4 (čtyř) roků.**

O d ů v o d n ě n í:

Obžalovaný C. S. ve večerních hodinách dne 15. 7. 2016 navštívil místní restauraci v XXX. Zde požíval alkoholické nápoje. V průběhu večera se také seznámil s A. Š., která byla v restauraci se svými známými, a to J. V. a A. L.. Posléze k uvedeným osobám přišel také B. Z.. Ke společnosti si také přisedl obžalovaný C. S.. Následně z restaurace odešli J. V. a A. L., zůstali zde obžalovaný C. S., B. Z. a A. Š.. Posléze obžalovaný C. S. vyzval A. Š., aby s ním šla mimo restauraci s tím, že si potřebuje pro něco zajít. Následně na travnatém prostoru v blízkosti domu č. XXX v XXX již okolo 00:30 hodin obžalovaný C. S. nejdříve A. Š. povalil na zem, klekl si na ni a snažil se jí vysvléct, což se mu však nepodařilo, poněvadž A. Š. se mu ubránila a snažila se z místa utéct. Přibližně asi po deseti metrech ji obžalovaný opět dostihl, položil ji na zem, sundal ji tepláky, roztrhl kalhotky i podprsenku a v době, kdy ji držel ruce nad hlavou, na ni vykonal pohlavní styk, a to i přesto, že se poškozená bránila, a to jak slovně, tak také fyzicky, přičemž v závěru obžalovaný na poškozené vykonal také anální styk. Nakonec obžalovaný vyvrcholil na obličej poškozené, částečně do pusy a na tričko, poté se oblékl a utekl pryč.

Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědi svědků A. Š., D. V., A. L., J. V., B. Z., P. S., A. Č., z protokolu o vydání věci, z fotodokumentace a protokolu a ohledání místa činu, z odborného vyjádření, z lékařské zprávy a nakonec i částečně z výpovědi samotného obžalovaného C. S..

Obžalovaný C. S. v rámci hlavního líčení nevypovídal, byla proto čtena jeho výpověď za použití § 207 odst. 2 tr. řádu z trestního spisu na č.l. 29 - 35. V rámci své výpovědi obžalovaný uvedl, že skutečně byl předmětného dne ve večerních hodinách v místní restauraci, přičemž zde pil pivo. V průběhu večera si k němu přisedli A. a B., jejichž příjmení nezná. A. viděl poprvé, B. viděl asi dvakrát. V průběhu večera požívali alkohol, přičemž A. ho vyzvala, aby se šli projít. Společně proto šli směrem ke křížku, kde se chtěl vymočit. A. k němu přistoupila zezadu a chytila ho za penis. Přitom mu řekla, že by s ním chtěla mít sex, což však obžalovaný odmítl. Posléze si sedli u křížků a obžalovaný se jí zeptal na možný orální sex. S tím poškozená souhlasila. Následně došlo k orálnímu sexu, který trval asi sedm minut, a poté co vyvrcholil, odešel domů. Obžalovaný rovněž uvedl, že poškozená byla v podnapilém stavu, venku vypila nejméně tři piva, v restauraci pila režnou, mohla vypít čtyři až pět skleniček. Režnou objednával P. S.. Poškozená mu původně seděla na klíně, asi se znali. Dále obžalovaný sdělil, že sám na sobě vliv alkoholu necítil, s B. si dal jednu skleničku marihuany, měl asi dva šluky. Mohl mluvit, chodit a byl v pořádku. Obžalovaný se také vyjádřil ke svému oblečení, jakož i k oblečení poškozené. Obžalovaný v průběhu svého výslechu opakovaně popsal situaci tak, jak bylo uvedeno výše s tím, že ve chvíli, kdy došlo

k orálnímu sexu, poškozená byla zcela oblečená, pouze byla špinavá, protože asi třikrát spadla v důsledku podnapilosti. Obžalovaný rovněž setrval na tom, že sex byl oboustranně dobrovolný. Dále obžalovaný vypověděl, že asi za deset minut mu volal kamarád z hospody, a to A. Č. s tím, že poškozená se vrátila špinavá, brečí a říká, že ji někdo znásilnil. Jak došlo k poškození spodního prádla u poškozené, vysvětlit nemůže.

Obžalovaný je zejména usvědčován výpovědi svědkyně A. Š., která potvrdila, že předmětného dne společně s J. V. a A. L. navštívili restauraci v XXX. V průběhu večera si k nim přisedl také obžalovaný C. S. a B. Z.. Posléze J. V. s A. L. odešli domů. Následně se jí obžalovaný zeptal C. S., zda s ním pro něco zajde. S tímto A. Š. souhlasila, proto opustili restauraci a šli cestou přes park. Tam ji obžalovaný položil na zem na břicho, klekl si na ni a snažil se z ní strhnout věci. Svědkyně se mu však vykroutila a snažila se utéct. Obžalovaný ji po chvíli chytil, položil ji znovu na zem, sundal jí tepláky, roztrhl kalhotky a snažil se do ní dostat. To se mu také následně povedlo. Posléze také vykonal anální sex a vyvrcholil na obličej svědkyně. Pak se oblékl a utíkal pryč. Svědkyně dále uvedla, že když ji obžalovaný srazil na zem, tak se bránila, kopala nohama a křičela po něm, aby ji nechal na pokoji. Svědkyně se dále vyjádřila k oblečení, které měla na sobě s tím, že kromě poškození spodního prádla, byla také ušpiněná. Ušpiněná byla zejména z přední strany, přičemž špinavé měla jak tepláky, tak také tričko. Svědkyně také uvedla, že závěrem došlo k orálnímu sexu, když sama obžalovaného prosila, aby došlo k orálnímu sexu s tím, že toto nebylo dobrovolné, chtěla však, aby obžalovaný zanechal svého jednání.

Svědkyně také uvedla, že v hospodě obžalovaného každý znal, neměla důvod se ho nějakým způsobem obávat. S obžalovaným šla ven proto, že chtěla jít na vzduch, jelikož ji bolela hlava. Poté, co se do hospody vrátila, svěřila se B. Z., že ji obžalovaný znásilnil a rovněž tak se svěřila P. S.. U toho rovněž přespala.

Výpověď svědkyně je v souladu s výpovědí svědka B. Z., který potvrdil, že svědkyně A. Š. odešla z restaurace společně s obžalovaným C. S.. Poté se již do restaurace vrátila sama, měla špinavé kalhoty. Sám si však již nepamatuje, co říkala, když se vrátila. Také svědek P. S. potvrdil, že A. Š. z restaurace odešla s obžalovaným, poté se vrátila sama ubrečená a sdělila, že ji obžalovaný znásilnil. Blíže se však k věci nechtěla vyjadřovat. Svědek potvrdil, že A. Š. měla zašpiněné tepláky. Dovolil jí, aby se u něj osprchovala a přespala. Rovněž ji poskytl oblečení, když sama uvedla, že měla oblečení poškozené. Také svědek A. Č. potvrdil, že A. Š. odešla z restaurace společně s obžalovaným C. S., poté se vrátila sama. Svědkovi sdělila, že byla znásilněna, přičemž když se jí zeptal, kdo ji znásilnil, odpověděla, že neví. Svědek dodal, že ve chvíli, kdy poškozená otevřela dveře, bylo vidět, že asi někde spadla, poněvadž byla špinavá. Měla také špinavé vlasy a byla špinavá zezadu od bláta. Rovněž tak kolena měla od bláta. Svědek se dále vyjádřil k chování poškozené ještě před tím, než společně s obžalovaným opustila restauraci, přičemž uvedl, že se bavila s několika muži a také požívala alkohol.

Svědek J. V. potvrdil, že byl s poškozenou v restauraci, poté co restauraci opustil, poškozená tam ještě zůstala. Co se mělo stát, se dozvěděl až druhý den, když sama poškozená uvedla, že ji obžalovaný měl vzít do nějakého parku, zde ji povalit na zem a znásilnit. Toto fakticky poškozená sdělila přítelkyni svědka A. L., která to poté svědkovi řekla. To potvrdila i svědkyně A. L., když sdělila, že s poškozenou mluvila druhý den, nějakého zranění si nevšimla, měla pouze odřená kolena. Rovněž svědkyně D. V. potvrdila, že poškozená odešla s obžalovaným z restaurace, když se vrátila, tak vypadala rozčuchaně, byla špinavá od bláta. Byla špinavá na zádech a také trochu na obličejí. Sdělovala, že ji někdo znásilnil.

Po provedeném dokazování, a to pokud jde o výslechy svědků, dospěl soud k závěru, že se stal skutek tak, jak je shora popsán. Je zejména nutno uvést, že obžalovaný potvrdil, že s poškozenou restaurací opustili, a šli směrem do parku, kde došlo k oboustranně dobrovolnému orálnímu sexu. Sama poškozená rovněž uvedla, že restauraci opustili společně, a to na základě výzvy obžalovaného. Poté však došlo k jednání tak, jak jej výše popsala. Závěrem své výpovědi přitom poškozená uvedla, že obžalovanému nabídla orální sex, a to z důvodu, aby zanechal svého jednání, když orální sex byl pro ni v této chvíli přijatelnější. Tomu i odpovídá odborné vyjádření, pokud jde o analýzu zajištěných stop. Soud v daném případě, jako věrohodnou výpověď hodnotil výpověď A. Š., když z výpovědi dalších svědků vyplynulo, že tato se do restaurace vrátila sama, byla uplakaná, měla pošpiněný oděv, a to jak na kolenou, tak také na zádech. Rovněž byla špinavá v obličeji a ve vlasech. Měla také poškozené spodní prádlo, což bylo následně zdokumentováno. S ohledem na chování svědkyně, jakož i na pošpiněný a poškozený oděv, je nutno dovodit, že se stal skutek tak, jak ho popsala svědkyně A. Š.. Nelze přitom bagatelizovat výpověď svědkyně z pohledu toho, jak se v restauraci chovala předtím, než s obžalovaným tuto opustila, jakož i z pohledu jejich sexuálních zkušeností. Z výpovědi svědků vyplývá, že A. Š. se v restauraci ve vztahu k hostům chovala vyzývavě, navíc požívala alkohol. Toto její chování také následně vedlo k tomu, že ji obžalovaný vyzval, aby s ním restauraci opustila. Je však nutno poukázat na to, že ze svědeckých výpovědí nevyplývá, že by svědkyně A. Š. komukoliv nabízela sex a o tento měla zájem. Naopak z výpovědi svědkyně A. Š. vyplývá, že nesouhlasila s pohlavním stykem s obžalovaným, a tomuto se aktivně bránila. Tohoto si byl obžalovaný nepochybně vědom, když v prvním případě se A. Š. podařilo v důsledku aktivní obrany obžalovanému utéct, tento ji však dohonil a následně již pohlavní styk shora popsáným způsobem vykonal. Pokud následně došlo k orálnímu sexu, tento byl ze strany svědkyně nedobrovolný, když sama s tímto souhlasila pouze proto, aby obžalovaný ukončil své jednání.

Za tohoto stavu vzal soud za prokázáno, že obžalovaný C. S. jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a na dítěti a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku.

Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaného zvlášť závažného zločinu, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména způsob provedení trestného činu, přičemž také přihlédl k jednání poškozené. Soud také hodnotil stupeň narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je v daném případě zájem na svobodném rozhodování o svém pohlavním životě.

Soud také hodnotil osobu obžalovaného C. S., který je bez zaměstnání, v místě bydliště k němu nejsou negativní poznatky. V opise rejstříku trestů má jeden záznam, kdy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 12. 2. 2015, čj. 1Tm 31/2014-179 jako mladistvý pro provinění krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku a § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. a bylo mu uloženo trestní opatření odnětí svobody v trvání deseti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvou roků a rovněž mu byl uložen dohled probačního úředníka na dva roky. Rozsudek nabyl právní moci dne 10. 3. 2015 a jednání, pro které je nyní stíhán, se obžalovaný dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení.

U obžalovaného soud neshledal žádné okolnosti polehčující, přitěžovalo mu předchozí odsouzení.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ust. §§ 38 a 39 trestního zákoníku, bude v případě obžalovaného C. S. dosaženo uložením trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání tří roků. S ohledem na osobu na obžalovaného, jakož i to, že se jednání dopustil ve věku blízkém věku mladistvých a navíc jde o odlišnou trestnou činnost oproti předchozímu odsouzení, má soud za to, že v daném případě lze ještě účelu trestu dosáhnout i bez jeho přímého výkonu. Soud proto za použití § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku obžalovanému výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání čtyř roků. Povinností obžalovaného bude v průběhu zkušební doby prokázat řádným životem, že šlo o ojedinělé vybočení a přímého výkonu není zapotřebí. V opačném případě soud rozhodne, a to po případě již v průběhu zkušební doby, že se podmíněně odložený trest vykoná (§ 83 odst. 1 tr. zákoníku).

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu, nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Bruntál dne 30. 11. 2016

Mgr. Vladimír Čermák v.r.
- předseda senátu -

Za správnost vyhotovení: J.Brisudová
Vypravila: J.Hybnarová