



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. 1. 2020 v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Vladimíra Čermáka a přísedících MVDr. Miroslava Krušínského a Dany Rulfové,

**takto:**

**Obžalovaný**

**J. K.**, narozený XXX v XXX, dělník, trvale bytem XXX, t. č. bytem XXX,

**je vinen, že**

po předchozím požití nezjištěného množství piva a slivovice ve večerních hodinách dne XXX a nejméně šesti 11° piv v dopoledních hodinách dne XXX, dne XXX kolem XXX hodin v době, kdy se v jeho krvi nacházelo nejméně 1,87 g/kg alkoholu, řídil za deště na silnici II. třídy č. XXX mezi obcemi XXX a XXX ve směru od obce XXX své osobní motorové vozidlo zn. Renault Laguna, r. z. XXX, o němž věděl, že mu řádně nefungují tlumiče, ruční brzda a má další technické závady brzdného systému, v důsledku čehož vozidlo řádně nesedělo na vozovce, v rozporu s § 4 písmeno a), b), § 5 odstavec 1 písmeno c), odstavec 2 písmeno b), § 11 odstavec 1, § 18 odstavec 1, odstavec 4 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, v mírné levotočivé zatáčce minul rychlostí nejméně 93 km/h svistou dopravní značku IS12a, která označovala počátek obce XXX, když se snažil brzdit v reakci na zpomalení vozidel před ním, na mokrému povrchu vozovky dostal smyk, v důsledku čehož přešel do protisměru, kde se rychlostí 91 km/h čelně střetl s protijedoucím vozidlem zn. Hyundai i20, r. z. XXX, na němž způsobil škodu ve výši 108 000 Kč a v němž se nacházeli řádně bezpečnostními pásy připoutaní na sedadle řidiče K. B., ročník XXX, a na sedadle spolujezdce S. B., ročník XXX, kdy v důsledku střetu vozidel a jejich hloubkové deformace S. B. utrpěla roztržení srdce a hrudní srdečnice při mnohočetných

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

zlomeninách skeletu hrudního koše, čemuž na místě podlehla, K. B. pak utrpěl tržnou ránu pravé temenní krajiny, krvácení pod tvrdou plenu mozkovou i pod omozečnici, otřes mozku, zlomeniny 4. - 5. žebra vpravo, 10. žebra vlevo, zhmoždění levé plíce, zlomeninu 7. hrudního a 2. bederního obratle, zlomeninu levé kosti stehenní a ochrnutí okohybného odtahovacího nervu se zhoršením zraku, opožděnou dvojdobou rupturu sleziny s masivním krvácením do dutiny břišní, což si vyžádalo hospitalizaci až do 13. 1. 2019, kdy uvedeným zraněním za vzájemného spolupůsobení onemocnění přirozené povahy při rozvoji lalůčkového zánětu plic podlehl,

#### tedy

jednak

jinému z nedbalosti způsobil smrt, čin uvedený v § 143 odstavec 1 trestního zákoníku spáchal proto, že hrubě porušil zákony o bezpečnosti dopravy, a činem způsobil smrt dvou osob,

jednak

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, a činem způsobil dopravní nehodu, jinému ublížení na zdraví a větší škodu na cizím majetku,

#### čímž spáchal

jednak

přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odstavec 1, odstavec 3, odstavec 4 trestního zákoníku,

jednak

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

#### a odsuzuje se

podle § 143 odstavec 4 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu** odnětí svobody **v trvání 4 (čtyř) roků.**

Tento trest je **nepodmíněný.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **v trvání 7 (sedmi) roků.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** na náhradě škody poškozeným:

- **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, se sídlem v Praze 3, Orlická 4/2020, IČ: XXX, **částku 1 735 726 Kč,**
- **Ing. P. B.**, narozenému XXX, trvale bytem XXX, **částku 66 111 Kč.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** nemajetkovou újmu v penězích poškozeným:

- **Ing. P. B.**, narozenému XXX, trvale bytem XXX, **částku 2 000 000 Kč,**
- **Mgr. H. K.**, narozené XXX, trvale bytem XXX, **částku 2 000 000 Kč,**
- **F. M.**, narozenému XXX, trvale bytem XXX, **částku 1 200 000 Kč,**

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

- **M. M.**, narozenému XXX, trvale bytem XXX, částku 1 200 000 Kč,
- **M. F.**, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku 1 200 000 Kč,
- **P. J.**, narozenému XXX, trvale bytem XXX, částku 1 100 000 Kč,
- **K. K.**, narozené XXX, trvale bytem XXX, částku 1 100 000 Kč,
- **P. K.**, narozenému XXX, trvale bytem XXX, částku 1 000 000 Kč.

#### Odůvodnění:

1. Obžalovaný J. K. dne XXX, zejména ve večerních hodinách, požíval alkoholické nápoje, a to pivo a slivovici. Následně dne XXX v dopoledních hodinách pokračoval v požívání alkoholických nápojů, přičemž požil nejméně šest jedenáctistupňových piv. Poté v době okolo XXX hodin, kdy se v jeho krvi nacházelo ještě nejméně 1,87 g/kg alkoholu, řídil své motorové vozidlo značky Renalut Laguna, registrační značky XXX, a to za deště na silnici II. třídy č. XXX mezi obcemi XXX a XXX ve směru od obce XXX, přičemž současně si byl vědom toho, že mu na vozidle řádně nefungují tlumiče, a také ruční brzda a má i další technické závady brzdného systému, v důsledku čehož vozidlo bylo těžko ovladatelné na vozovce. Obžalovaný jel s vozidlem rychlostí nejméně 93 km/hodinu, když míjel dopravní značku IS12a, která označovala počátek obce XXX, přičemž v této rychlosti se snažil brzdít v reakci na zpomalení vozidel, která jela před ním. Na mokřém povrchu vozovky dostal smyk, v důsledku toho poté přešel do protisměru a v rychlosti 91 km/hodinu se čelně střetl s protijedoucím vozidlem značky Hyundai i20, registrační značky XXX. V důsledku nárazu na uvedeném vozidle způsobil škodu ve výši nejméně 108 000 Kč. Ve vozidle Hyundai i20 se nacházeli řidič K. B., ročník XXX a spolujezdkyně S. B., narozená XXX, která seděla na místě spolujezdce. Oba byli řádně připoutáni bezpečnostními pásy. V důsledku střetu vozidel a jejich hloubkové deformace S. B. utrpěla roztržení srdce a hrudní srdečnice při mnohočetných zlomeninách skeletu hrudního koše, čemuž na místě podlehla. Řidič K. B. v důsledku nárazu utrpěl tržnou ránu pravé temenní krajiny, krvácení pod tvrdou plenu mozkovou i pod omozečnici, otřes mozku, zlomeniny 4. – 5. žebra vpravo, 10. žebra vlevo, zhmoždění levé plíce, zlomeninu 7. hrudního a 2. bederního obratle, zlomeninu levé kosti stehenní a ochrnutí okohybného odtahovacího nervu se zhoršením zraku, opožděnou dvojdobou rupturu sleziny s masivním krvácením do dutiny břišní, což si vyžádalo hospitalizaci až do 13. 1. 2019, kdy uvedeným zraněním za vzájemného spolupůsobení onemocnění přirozené povahy při rozvoji lalúčkového zánětu plic podlehl.
2. Tento skutkový děj soud zjistil z výpovědí svědků M. Z., M. K., K. B., Ing. P. B., ze znaleckého posudku oboru doprava, ekonomika, strojírenství vypracovaného znalcem Ing. Ivanem Krejsou, z výpovědi znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství MUDr. Marka Dokoupila, MBA, z protokolu o ohledání, o nehodě v silničním provozu, popisu, fotodokumentace, map, z protokolu o ohledání vozidel a úředního záznamu o dodatečném ohledání vozidel za účasti znalce, úředního záznamu o videozáznamu, protokolu o převzetí vozidel, záznamu o dechových zkouškách a vyšetření krve, dále z lékařských zpráv, úředního záznamu ke zdravotnímu stavu, usnesení o vrácení věci a protokolu, rovněž z vyčíslení škody, úředních záznamů k prohlídkám STK, opisu protokolu o technické prohlídce, vyjádření pojišťovny a nakonec i z výpovědi obžalovaného J. K..
3. Obžalovaný J. K. připustil, že v den před nehodou požíval alkoholické nápoje. Druhý den dopoledne opět požíval alkoholické nápoje. Posléze se rozhodl, že zajede na benzínovou stanici koupit si cigarety. Dále konkretizoval, že předmětného dne vypil asi pět nebo šest jedenáctistupňových piv. Podnapilost na sobě necítil. Byl si však vědom toho, že dělal něco špatného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

4. K vozidlu Renault uvedl, že tohoto byl vlastníkem, na tomto vozidle nefungovala elektronická brzda a hodně „lítal“ zadek. Vozidlo však mělo povoleno být v provozu. Obžalovaný rovněž připustil, že vozidlo mělo špatné tlumiče, což mělo vliv na jízdu, při projetí zatáčky, případně projetí díry, vozidlo na cestě nesedělo. Byl si vědom toho, v jakém stavu vozidlo je.
5. Obžalovaný k rychlosti uvedl, že jel rychlostí okolo 80 - 90 km/hodinu. Když byl v místě odbočky na benzínovou stanici, měl pocit, že zde zastavovala vozidla, proto se lekl a dupl na brzdy. Auto se poté dostalo do stavu, kdy nebyl schopen ho ovládat. Takto vjel do protisměru, ze kterého se vyřítilo červené auto. Po nárazu se snažil z auta vystoupit, poté, co se mu to podařilo, odpojil baterii a chtěl jít pomoci lidem z druhého vozidla. Následně byla provedena dechová zkouška, která byla pozitivní, hodnota byla 1,8 promile alkoholu.
6. K počasí obžalovaný uvedl, že pršelo, vozovka byla mokrá.
7. Svědek M. Z. potvrdil, že viděl vozidlo, které řídil obžalovaný, toto vozidlo vjelo do protisměru, kde se čelně střetlo s druhým vozidlem. Nehodu viděl z vozidla, ve kterém jel s panem K.. Takto přijížděli z vedlejší cesty ze XXX. Svědek zejména uvedl, že viděl vozidlo, které řídil obžalovaný, přičemž toto po vyjetí ze zatáčky přešlo do protisměru, poté následoval střet. Do protisměru s vozidlem přešel, aniž by dostal smyk, nevšiml si, že by obžalovaný ztratil kontrolu nad řízením. Než došlo ke kontaktu s protijedoucím vozidlem, rychlost vozidla obžalovaného nezpomalovala, byla stálá. Vozidla nakonec skončila v příkopu. Po nehodě se obžalovaný choval normálně, ihned litoval toho, co se stalo. Později obžalovaný připustil, že před jízdou vypil pivo.
8. K povětrnostním podmínkám svědek uvedl, že mrholilo, nemyslí si však, že by byla snížena viditelnost. Svědek závěrem dodal, že měl rozhled na silnici od XXX a vozidlo obžalovaného registroval ve chvíli, kdy přešlo mostek. Do protisměru se vozidlo dostalo těsně před koncem zatáčky, jakoby už při výjezdu ze zatáčky. Ke střetu vozidel došlo přibližně na úrovni křižovatky, na které stáli s vozidlem společně s panem K..
9. Svědek M. K., jehož výpověď byla čtena za použití § 211 odstavec 1 trestního řádu z trestního spisu na č. l. 40 – 45, potvrdil, že řídil vozidlo Škoda Octavia, přičemž jel vedlejší cestou ze XXX do XXX. Společně s ním byl ve vozidle jako spolujezdec M. Z.. Když s vozidlem přijel ke křižovatce, dával přednost vozidlu značky Renault, které přijíždělo od XXX po hlavní silnici směrem do XXX. Následně viděl až náraz vozidel, když vozidlo Renault se dostalo do protisměru a zde došlo ke střetu s druhým vozidlem. Ke střetu došlo přímo v křižovatce. V místě, kde došlo ke střetu, je již rovný úsek silnice. Svědek dodal, že rychlost vozidla nevnímал, když vozidlo uviděl, bylo již v protisměru. Další auta si na místě nevybavuje.
10. Za použití § 211 odstavec 6 trestního řádu byly čteny úřední záznamy o výsledku svědků K. B. na č. l. 33 – 35 a Ing. P. B. na č. l. 61 – 64. Svědek K. B., který následně zemřel, uvedl, že si z předmětné nehody nic nepamatuje. Až později se dozvěděl o nehodě, rovněž se dozvěděl o úmrtí ženy. Svědek Ing. P. B., syn K. B., uvedl, že rodiče odjížděli od P. J., strýce svědka, zcela v pořádku, nikdo nebyl nijak unaven. K okolnostem nehody se svědek nevyjádřil, poněvadž nebyl přímým svědkem.
11. Ze záznamu o dechové zkoušce ze dne 3. 11. 2018, která byla učiněna v 15.29 minut, vyplývá, že byla zjištěna koncentrace alkoholu v dechu obžalovaného ve výši 1,92 promile a v 15.35 hodin téhož dne 1,84 promile alkoholu. Následným lékařským vyšetřením při ovlivnění alkoholem bylo zjištěno, že ke dni XXX v 17.30 hodin byla koncentrace alkoholu v krvi obžalovaného 1,6 g/kg.
12. Z úředního záznamu k předešlým prohlídkám vozu na STK bylo zjištěno, že při pravidelné technické prohlídce dne 16. 11. 2016 na STK XXX – Z. M. bylo vozidlo pro zjištěné závady uznáno způsobilé pro další provoz pouze na dobu 30 dnů, tedy do 16. 12. 2016, neboť na vozidle byly zjištěny lehké i vážné závady. Zejména šlo o závadu na parkovací brzdy, a při jízdě se vozidlo

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

vychylovalo z přímého směru. Opakovaná technická prohlídka byla provedena až dne 25. 7. 2017 na STK Start centrum XXX, a byly zjištěny čtyři lehké závady a vozidlo bylo uznáno způsobilým k provozu do 25. 7. 2019. Z opisu protokolu o technické prohlídce ze dne 16. 11. 2016 vyplývá, že na vozidle Renault Laguna byly zjištěny dvě závažné závady spočívající v tom, že některé z kol vozidla ovládané parkovací brzdou dostatečně nebrzdí a při jízdě zkoušce se vozidlo vychyluje z přímého směru, v pohyblivém spoji mechanismu řízení je větší vůle než montážní. Z toho důvodu bylo stanovené vozidlo způsobilé k provozu pouze na dobu 30 dnů do 16. 12. 2016. Následně při technické kontrole dne 25. 7. 2017 byly zjištěny čtyři lehké závady, a to mírná povrchová koroze brzdového potrubí, brzdový kotouč byl nadměrně zkorodovaný, byl zjištěn vadný zdroj u potkávacího světlometu a některá část systému zavěšení kol byla zkorodovaná, což však nemělo vliv na spolehlivost systému. Auto bylo dále určeno do provozu na dobu do 25. 7. 2019.

13. V rámci přípravného řízení byl ve věci vypracován znalecký posudek z oboru doprava, ekonomika a strojírenství, který vypracoval znalec Ing. Ivan Krejsa. V rámci hlavního líčení byl znalecký posudek čten z trestního spisu za použití § 211 odstavec 5 trestního řádu na č. l. 185 – 220. Po zpracování znaleckého posudku znalec dospěl k závěru, že řidič vozidla Renault Laguna objektivně před střetem přešel do protisměru přes plnou středovou čáru a přední částí narazil do protijedoucího vozidla Hyundai. Řidič vozidla Renault Laguna se pohyboval rychlostí 93 km/hodinu (88 – 98 km/hodinu). Tuto rychlost částečně snížil, pokud se pohyboval v levém oblouku do protisměru na rychlost 91 km/hodinu (86 - 96 km/hodinu). V této rychlosti přední částí narazil natočen mírně šikmo vlevo do přední části protijedoucího vozidla Hyundai, které se v okamžiku střetu a také před střetem pohybovalo rychlostí asi 49 km/hodinu (47 – 57 km/hodinu). Při střetu došlo k hloubkovým deformacím u obou vozidel, ke zpětnému odhození vozidla Hyundai do své konečné polohy, kdy toto vozidlo nerotovalo, pouze mu byla rázem udělena zpětná rychlost a skončilo v konečné poloze. Vozidlo Laguna se ještě pohybovalo dopředu, mírně šikmo vlevo, kdy pouze pravým zadním kolem zůstalo nad levou částí zpevněné komunikace ve směru na XXX. Vlivem deformací a zpětného odhození vozidla Hyundai vznikly značné zraňující síly působící na řidiče i spolujezdkyni ve vozidle Hyundai. Místo střetu se objektivně nacházelo v levé polovině vozovky ve směru jízdy vozidla Laguna.
14. Řidič vozidla Laguna v daném místě jel rychlostí vyšší, než byla rychlost v daném místě stanovena o 38 až 48 km/hodinu. Pokud by jel řidič před nehodou rychlostí, která je v místě stanovena, s největší pravděpodobností by se nedostal do nestabilního pohybu a pravděpodobně by nepřešel do protisměru před protijedoucí vozidlo značky Hyundai. Řidič vozidla Hyundai neměl možnost nehodě předejít a zabránit, neboť na řešení dané situace měl pouze 0,7 sekundy, což byl čas velmi krátký, za který nebyl řidič schopen změnit směr ani rychlost své jízdy.
15. Znalec dále konstatoval, že objektivně na voze Renault Laguna nebyla zjištěna žádná technická závada, která by mohla být příčinou dopravní nehody.
16. Z výše uvedených důkazů tedy jednoznačně vyplývá, že obžalovaný J. K. řídil motorové vozidlo v době, kdy se v jeho krvi nacházelo nejméně 1,87 g/kg alkoholu. Řídil motorové vozidlo, o kterém věděl, že mu řádně nefungují tlumiče, ruční brzda a vozidlo má technické závady brzdového systému. Obžalovaný vjel do obce XXX rychlostí nejméně 93 km/hodinu, následně, a to mimo jiné i v důsledku špatného technického stavu vozidla, při brždění na mokřem povrchu vozovky dostal smyk, v důsledku čehož přešel do protisměru, a zde se rychlostí 91 km/hodinu čelně střetl s protijedoucím vozem značky Hyundai i20, které jelo povolenou rychlostí.
17. Ačkoliv znalec po ohledání vozidla nestanovil žádnou technickou závadu, která by zapříčinila dopravní nehodu, je nutno poukázat zejména na úřední záznam a závěry týkající se technické kontroly předmětného vozidla, jakož i na výpověď samotného obžalovaného, který připustil, že u vozidla nefungovala elektronická ruční brzda, nebyly plně funkční tlumiče, vozidlo tak bylo Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

nestabilní, v důsledku čehož se při brždění dostalo do smyku, opustilo svůj jízdní pruh a dostalo se do levé poloviny vozovky. Tyto skutečnosti také mimo jiné vyplývají z listinných materiálů, zejména z protokolu o nehodě v silničním provozu, fotodokumentace a protokolu o technické kontrole.

18. Soud se dále zabýval rozsahem zranění, která utrpěli poškození, jakož i příčinami vzniku těchto zranění a faktickými následky. Již v přípravném řízení byli k věci přibráni znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, a to MUDr. Marek Dokoupil, MBA a MUDr. Matěj Uvíra.
19. V průběhu hlavního líčení byl k věci vyslechnut znalec MUDr. Marek Dokoupil, MBA, který uvedl, že v případě poškozené S. B. byly zjištěny mnohočetné úrazové změny, které zahrnovaly povrchní i otevřená zranění kožního krytu, úrazovou deformaci hrudníku, pravé dolní končetiny v místě stehna, dále bylo zjištěno nitrolební zranění, zranění skeletu hrudního koše, zhmoždění orgánů dutiny hrudní i břišní. Skelet hrudního koše obsahoval zlomeniny těla kosti hrudní, těla pátého hrudního obratle, oboustranně sériové zlomeniny žeber. Dále bylo zjištěno zhmoždění plic a poškození srdce. Bezprostřední příčinou smrti bylo roztržení hrudní srdečnice a srdce při mnohočetných zlomeninách skeletu hrudního koše. Jde o smrt násilnou, která je v příčinné souvislosti s utrpěnými zraněními při dopravní nehodě. S ohledem na charakter zranění znalec dovodil, že během dopravní nehody byla poškozená upoutána bezpečnostním pásem. Ke zranění tedy došlo při prudké deceleraci při dopravní nehodě.
20. Znalec se dále vyjádřil ke zraněním poškozeného K. B., a zejména poukázal na to, že k úmrtí poškozeného došlo v dlouhém časovém intervalu a velká část poranění, která poškozený utrpěl při dopravní nehodě, byla již zhojena. Znalec uvedl, že kromě úrazových změn byla prokázána i četná onemocnění přirozené povahy. Šlo o povšechnou arteriosklerózu, která postihovala především věčité tepny. Byly také zjištěny známky dlouhodobého selhávání obou komor srdečních. Dále znalec poukázal na to, že po dopravní nehodě ze dne XXX byla u poškozeného zjištěna tržná rána pravé temenní krajiny, krvácení pod tvrdou plenu mozkovou, které bylo léčeno konzervativně, prokrvácení omozečnice a otřes mozku. Dále byly doloženy zlomeniny prvních dvou žeber oboustranně, zlomeniny 4. a 5. žebra vpravo, 10. žebra vlevo a zhmoždění stopky levé plíce a dále zlomenina těla 7. hrudního obratle a 2. bederního obratle a zlomenina levé kosti stehenní. Šlo o komplex zranění, který zahrnoval nitrolební úrazové změny, poranění skeletu hrudního koše a páteře a poranění jedné z dlouhých kostí levé dolní končetiny. Dne xxx došlo k projevu tzv. dvoudobé ruptury sleziny a v důsledku toho k masivnímu zakrvácení do dutiny břišní. V důsledku toho musela být u poškozeného odstraněna slezina. Posléze se u poškozeného projevil lalúčkový zánět plic, který si u poškozeného vyžádal intubaci. Poškozený v průběhu hospitalizace na chirurgii odmítl další invazivní zákrok indikovaný ke stabilizaci zlomeniny kosti stehenní. Následně se u poškozeného opět projevil rozvíjející se lalúčkový zánět plic, a poté selhávání některých orgánů. Následně došlo ke komplikaci, která byla řešena operací žaludku. Poškozený zemřel 13. 1. 2019.
21. Znalec shrnul, že jde o řetěz komplikací, na kterém se podílejí jak komplikace související s dopravní nehodou, tak i předchozí zdravotní stav poškozeného. Jako největší komplikaci označil znalec pooperační srůsty, které u poškozeného vznikaly v souvislosti s každou další operací.
22. Pokud jde o zranění poškozeného, tato znalec klasifikoval ze soudně lékařské praxe jako těžká; naplňují taxativa poškození důležitého orgánu i delší doby trvající poruchy zdraví. Pokud jde o bezprostřední příčinu smrti, touto byl lalúčkový zánět plic, k jehož rozvoji došlo při dlouhodobém upoutání na lůžko. Na rozvoji zánětu se podílely komplikace zranění utrpěných při předmětné dopravní nehodě, a také komplikace onemocnění přirozené povahy, tedy zvláštního osobního stavu poškozeného, které si již v minulosti vyžádaly léčebné zákroky. Přímou Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

komplikací vyplývající z komplexu zranění, která poškozený utrpěl, bylo opožděné krvácení zhmožděné sleziny, které bylo ošetřeno dne xxx a dále primární rozvoj lalůčkového zánětu plic, který byl následně залечен. Dne xxx se projevila komplikace, a to neprůchodnost zažívacího traktu. Následně došlo k zhoršení celkového stavu a opětovnému rozvoji lalůčkového zánětu plic s navazující poruchou vědomí. Toto si vyžádalo další invazivní zákrok. Neprůchodnost byla komplikací, která rozhodným způsobem souvisela se smrtí poškozeného. Nelze tedy jednoznačně stanovit, zda smrt je v příčinné souvislosti s poraněními utrpěnými při předmětné dopravní nehodě. Lze pouze důvodně předpokládat podíl těchto poranění na nastalé smrti, ale ani kvantitativně ani procentuálně nelze stanovit výši tohoto podílu. Znalec dále také uvedl, že nemůže jednoznačně uvést, zda by byl ohrožen život poškozeného, pokud by neutrpěl shora popsaná zranění. Znalec však připustil, že v důsledku invazivních zákroků došlo ke srůstům, respektive se zvýšil rozsah srůstů, což zvýšilo ohrožení života poškozeného. Invazivní zákroky však zvýšily pravděpodobnost úmrtí poškozeného. V daném případě tedy došlo ke koexistenci více vlivů a příčin, které vedly k smrti poškozeného.

23. Znalec tedy konstatoval, že na smrti poškozeného se podílel jak jeho dosavadní zdravotní stav, tak také zranění, která utrpěl v průběhu dopravní nehody. Jde o koexistenci obou těchto příčin. Znalec popsal léčbu a stav poškozeného od xxx, kdy došlo k dopravní nehodě. Je nepochybné, že poškozený utrpěl zranění tak, jak byla popsána, přičemž následovalo léčení, v rámci kterého docházelo ke komplikacím, jež si vyžádaly invazivní zákroky, zejména odstranění sleziny a operaci žaludku, což fakticky vedlo ke zhoršení zdravotního stavu poškozeného, který také prodělal dva lalůčkové záněty plic.
24. Znalec uvedl, že není schopen jednoznačně uvést, jak by byl poškozený ohrožen smrtí v případě, že by k dopravní nehodě a k utrpěným zraněním nedošlo. V daném případě však soud konstatoval, že k dopravní nehodě došlo dne xxx, přičemž poškozený K. B. před nehodou neměl žádné akutní zdravotní problémy, jak vyplývá z výpovědí svědků, byl v relativně dobrém zdravotním stavu a byl schopen řídit osobní motorové vozidlo. Lze tedy dovodit, že před dopravní nehodou nebyl zdravotní stav poškozeného takový, aby musel následně, a to v relativně krátké době, absolvovat jakékoliv operace. Nebylo u něj zjištěno žádné akutní onemocnění, které by ho ohrožovalo na životě, a lze tedy důvodně předpokládat, že zranění, která utrpěl při nehodě, a následné zdravotní komplikace s tím spojené, měly zásadní vliv na úmrtí poškozeného. Soud proto dospěl k závěru, že je zachována příčinná souvislost mezi zraněními, která poškozený utrpěl, a následným úmrtím poškozeného. Byť bylo zjištěno, a to i z výpovědi znalce, že u poškozeného byla zjištěna onemocnění přirozené povahy, zejména povšechná arterioskleróza; zranění, která poškozený utrpěl, byla jednou z příčin následného úmrtí. Soud proto shrnul, že k úmrtí poškozeného K. B. došlo v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného J. K. tak, jak je shora popsáno.
25. Bylo tak prokázáno, že obžalovaný při účasti na provozu na pozemních komunikacích ohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob a neřídil se pravidly provozu na pozemních komunikacích. Dále jako řidič nepřizpůsobil jízdu technickým vlastnostem vozidla a řídil motorové vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje. Dále obžalovaný porušil povinnost jet s vozidlem vpravo, při pravém okraji vozovky, nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem a vlastnostem vozidla a povětrnostním podmínkám a v obci řídil vozidlo rychlostí převyšující rychlost 50 km/hodinu. Tímto jednáním porušil ustanovení § 4 písmeno a), b), § 5 odstavec 1 písmeno c), odstavec 2 písmeno b), § 11 odstavec 1, § 18 odstavec 1 a 4 zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu.
26. Za tohoto stavu vzal soud za prokázané, že obžalovaný J. K. jednak jinému z nedbalosti způsobil smrt, čin uvedený v § 143 odstavec 1 trestního zákoníku spáchal proto, že hrubě porušil zákony o bezpečnosti dopravy, a činem způsobil smrt dvou osob, a jednak vykonával ve stavu vylučujícím

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, a činem způsobil dopravní nehodu, jinému ublížení na zdraví a větší škodu na cizím majetku, a tímto jednáním naplnil jak po objektivní, tak po subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odstavec 1, 3 a 4 trestního zákoníku, a jednak přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 a 2 písmeno a) trestního zákoníku.

27. Při úvahách o uložení trestu hodnotil soud všechny okolnosti spáchaných trestných činů, zejména samotné jednání obžalovaného a jeho následek (účinek). Soud hodnotil zejména výši koncentrace alkoholu, která byla zjištěna, jakož i způsob jízdy obžalovaného, zejména pokud jde o rychlost. Soud také hodnotil motiv jednání obžalovaného, kterým byla vůle, i poté, co požil alkoholické nápoje, použít motorové vozidlo k jízdě pro nákup cigaret. Soud také hodnotil intenzitu narušení zájmu chráněného trestním zákoníkem, kterým je zejména v daném případě zájem na ochraně zdraví a života osob, jakož i zájem na respektování povinností vyplývajících ze zákona o silničním provozu.
28. Soud také hodnotil osobu obžalovaného J. K., který je strojíkem, v místě bydliště k němu nejsou žádné negativní poznatky, v opise rejstříku trestů nemá žádný záznam.
29. Obžalovanému polehčovalo doznání, kterým napomáhal orgánům činným v trestním řízení při objasňování trestné činnosti, jakož i to, že před spáchaním trestných činů vedl řádný život. Přitěžovalo mu to, že v souběhu spáchal dva trestné činy.
30. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu ve smyslu ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku bude v případě obžalovaného J. K. dosaženo uložením úhrnného trestu odnětí svobody na přiměřenou dobu v trvání čtyř roků. S ohledem na uvedenou okolnost přitěžující, jakož i na výměru, byl trest uložen jako nepodmíněný a obžalovaný byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku pro jeho výkon zařazen do věznice s ostrahou, poněvadž nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
31. Soud také považoval za nezbytné obžalovaného na určitou dobu vyřadit z aktivní účasti na silničním provozu. Podle § 73 odstavec 1 a 3 trestního zákoníku obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, a to na přiměřenou dobu v trvání sedmi roků, když soud přihlédl zejména k intenzitě porušení povinností vyplývajících ze zákona o silničním provozu.
32. Poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody s částkou 1 735 726 Kč. Pojišťovna řádně doložila veškeré náklady, které byly vynaloženy v souvislosti s úhradami úkonů lékařské péče ve vztahu k oběma poškozeným. Bylo prokázáno, že Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky tak vznikla škoda ve výši 1 735 726 Kč, přičemž vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného J. K. a soud proto podle § 228 odstavec 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit na náhradu škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky částku 1 735 726 Kč.
33. Poškozený Ing. P. B. se rovněž řádně a včas připojil se svým nárokem na náhradu škody s částkou ve výši 66 111 Kč, přičemž doložil, že jde o výši škody, která vznikla v souvislosti s organizací dvou pohřbů a další náklady s tímto spojenými. Poškozený doložil faktury na částky 27 368 Kč a 25 372 Kč, na základě kterých byly hrazeny pohřby poškozených B.. Dále doložil doklad za uhrazenou částku ve výši 1 000 Kč spočívající v nákupu květin na pohřeb a dále doklady k úhradám částek 5 260 Kč a 7 111 Kč za smuteční hostiny. Z dokladů tedy vyplývá, že poškozenému Ing. P. B. vznikla škoda ve výši 66 111 Kč, přičemž vznik této škody je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného J. K.. Soud proto podle § 228 odstavec 1 trestního řádu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.



uložil obžalovanému J. K. povinnost zaplatit na náhradě škody poškozenému Ing. P. B. částku 66 111 Kč.

34. Poškození Ing. P. B., Mgr. H. K., F. M., M. M., M. F., P. J., K. K. a P. K. se připojili rovněž k trestnímu řízení s nárokem na nemajetkovou újmu v penězích, a to Ing. P. B. s částkou 2 000 000 Kč, Mgr. H. K. s částkou 2 000 000 Kč, F. M. s částkou 1 200 000 Kč, M. M. s částkou 1 200 000 Kč, M. F. s částkou 1 200 000 Kč, P. J. s částkou 1 100 000 Kč, K. K. s částkou 1 100 000 Kč a P. K. s částkou 1 000 000 Kč. Poškození předložili listinné materiály, které dokládají jejich vztah k poškozeným S. B. a K. B.. Poškození prostřednictvím zmocněnce v případě zesnulé S. B. stanovili základ pro výpočet náhrady škody dvacetinásobek průměrné mzdy za rok 2017, která činila částku 29 504 Kč, a to v celkové výši 590 080 Kč, a v případě zesnulého K. B. dvacetinásobek průměrné mzdy za rok 2018, který činil částku 31 885 Kč, a to ve výši 637 700 Kč. Ve svém návrhu přitom odkázali na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 19. 9. 2018 pod sp. zn. 25 Cdo 894/2018. Následně poškození uplatnili nárok na náhradu nemajetkové újmy spočívající v peněžité náhradě spojené s úmrtím jejich otce, bratra, švagra, dědečka a tchána K. B. na částku 1 000 000 Kč pro Mgr. H. K., dceru zemřelého, a ve výši 1 000 000 Kč pro Ing. P. B., syna zemřelého, ve výši 750 000 Kč pro K. K., sestru zemřelého, ve výši 600 000 Kč pro M. M., vnuka zemřelého, ve výši 600 000 Kč pro F. M., vnuka zemřelého, ve výši 500 000 Kč pro P. K., zete zemřelého, a ve výši 350 000 Kč pro M. F., švagrovou zemřelého, a ve výši 350 000 Kč pro P. J., švagra zemřelého. Dále poškození uplatnili nároky na náhradu nemajetkové újmy spočívající v peněžité náhradě plně vyvažující jejich utrpení spojené s úmrtím jejich matky, sestry, švagrové, babičky a tchyně S. B., a to ve výši 1 000 000 Kč pro Mgr. H. K., dceru zemřelé, ve výši 1 000 000 Kč pro Ing. P. B., syna zemřelé, ve výši 850 000 Kč pro M. F., sestru zemřelé, ve výši 750 000 Kč pro P. J., bratra zemřelé, ve výši 600 000 Kč pro M. M., vnuka zemřelé, ve výši 600 000 Kč pro F. M., vnuka zemřelé, a ve výši 500 000 Kč pro P. K., zete zemřelé, a ve výši 350 000 Kč pro K. K., švagrovou zemřelé.
35. Vztah všech poškozených, tak jak byli uvedeni výše, byl doložen listinnými materiály, které byly jako důkaz provedeny v průběhu hlavního líčení. Tyto listinné materiály nepochybně dokládají příbuzenské poměry poškozených k zemřelým, jakož i faktický vztah poškozených k zemřelým.
36. Podle § 2959 občanského zákoníku při usmrcení nebo zvláště závažném ublížení na zdraví odčiní škůdce duševní útrapy manželů, rodičů, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.
37. Soud konstatoval, že přímými poškozenými byli zejména děti zemřelých, jejich sourozenci, a také vnuci. Soud proto dospěl k závěru, že všichni poškození tak, jak uplatnili svůj nárok na náhradu nemajetkové újmy v penězích, jsou formálně poškozenými, a je proto nutno o jejich nároku rozhodnout.
38. Pokud jde o výši škody, soud vycházel z částek uvedených v návrhu, přičemž s ohledem na všechny okolnosti projednávaných trestných činů, zejména na samotné jednání obžalovaného, který řídil vozidlo po požití alkoholických nápojů, navíc hazardním způsobem, přičemž vozidlo navíc nebylo technicky způsobilé k bezpečné jízdě, když nebylo shledáno žádné spoluzavinění poškozených, akceptoval u poškozených, a to Ing. P. B. a Mgr. H. K. částku 1 000 000 Kč za smrt každého z rodičů, tedy celkem 2 000 000 Kč. V případě vnuků M. M. a F. M. je přiměřená částka 600 000 Kč za každého z prarodičů, v případě poškozené M. F. je přiměřená částka 600 000 Kč za smrt z každého poškozených, v případě poškozeného P. J. částka 550 000 Kč za každého z poškozených, rovněž tak v případě poškozené K. K., a v případě poškozeného P. K. je přiměřená částka 500 000 Kč za smrt každého z poškozených.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Janáčková.

39. Soud po zvážení všech výše uvedených skutečností proto podle § 228 odstavec 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost zaplatit nemajetkovou újmu v penězích poškozeným Ing. P. B. ve výši 2 000 000 Kč, Mgr. H. K. ve výši 2 000 000 Kč, F. M. ve výši 1 200 000 Kč, M. M. ve výši 1 200 000 Kč, M. F. ve výši 1 200 000 Kč, P. J. ve výši 1 100 000 Kč, K. K. ve výši 1 100 000 Kč a P. K. ve výši 1 000 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 10. ledna 2020

Mgr. Vladimír Čermák v. r.  
předseda senátu