



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Marka Stacha a přísedících Milana Ženožičky a Karla Siudy v hlavním líčení konaném dne 7. ledna 2020

takto:

Obžalovaný

A. S. L., narozený XXX v XXX, XXX, občan XXX republiky, řidič, trvale bytem XXX,

je vinen, že

dne XXX kolem XXX hodin v XXX, poblíž restaurace XXX na ulici XXX po předchozí slovní rozepři a poté, co jej R. L. udeřil do obličeje a následně od něj poodstoupil, obžalovaný skočil po R. L. a uchopil jej za oděv, následně se oba vzájemně přetahovali, snažili se jeden druhého strhnout na zem, případně i udeřit, v průběhu tohoto obžalovaný udeřil s náprahem pěstí do obličeje poškozeného L. tak, že jej srazil na zem a R. L. se udeřil hlavou o asfaltový povrch pozemní komunikace, přičemž tímto sražením mu obžalovaný způsobil mimo jiné zlomeniny skeletu lbi a vícečetná nitrolební zranění s poraněním kožního krytu hlavy, zhmoždění levostranné očnice s otokem a podlitinou, zlomeninu kosti týlní pravostranně přecházející na pravou kost spánkovou v místě pyramidy i pneumatických dutin soscovitého výběžku s vniknutím vzduchu do dutiny lební, se zakrvácením do středoušní dutiny pravého ucha, krvácení nad i pod tvrdou plenu mozkovou a krvácení do měkkých plen mozkových v rozsahu čelních laloků, s dobou léčení a omezení v běžném způsobu života, zejména závratěmi a zhoršením sluchu po dobu nejméně 2 měsíce,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Repková

příčemž tohoto jednání se dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 5. 5. 2009 sp. zn. 2 T 278/2008, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné pro trestný čin výtržnictví podle § 202 odstavec 1 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu do 5. 5. 2010,

tedy

jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví a způsobil tímto činem těžkou újmu na zdraví,

jednak dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal uvedený čin opětovně,

čímž spáchal

jednak zločin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 146 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků a 3 (tří) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené **Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR**, se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3, IČ: XXX, částku **38 664 Kč.**

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdal práva odvolání a státní zástupkyně ve stanovené lhůtě a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek v části týkající se výroku o vině a trestu, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).
2. K trestnímu řízení se včas a řádně jako poškozený vůči obžalovanému připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky s částkou 38 664 Kč coby náklady nutnými k léčbě zranění poškozeného, která utrpěl v důsledku trestné činnosti obžalovaného. Vzhledem k tomu, že tato poškozená svůj nárok doložila seznamem zdravotnických úkonů i vzhledem k tomu, že náklady poškozené vznikly v bezprostřední souvislosti s jednáním obžalovaného majícím znaky trestného činu, soud v souladu s ustanovením § 228 odstavec 1 trestního řádu přiznal uvedený nárok v plné jeho výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 7. ledna 2020

Mgr. Marek Stach v.r.
předseda senátu