



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 23. 10. 2019

takto:

Obžalovaný

P. P., narozený v XXX, dělník, trvale bytem XXX, přechodně bytem XXXX, nyní ve výkonu trestu ve Věznici Heřmanice,

je vinen, že

za situace, kdy byl obžalovaný P. P. odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 6. 2016, sp. zn. 71 T 6/2014, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 12. 2016, sp. zn. 4 To 300/2016, pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků a 6 měsíců, přičemž byl zrušen výrok o trestu v rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 2. 7. 2014, sp. zn. 21 T 68/2014, kterým byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3) trestního zákoníku, a trest vykonal dne 15. 6. 2018,

1. společně se samostatně řešenými V. S. a Č. S.

dne XXX kolem XXX hodin v XXX, okres XXX, u domu č. XXX, po předchozí domluvě, odcizili odstavený skříňový přívěsný vozík, registrační značky XXX, v hodnotě 49 980 Kč, naložený stavebními stroji a nářadím - bouracím kladivem v hodnotě 67 950 Kč, vibrační deskou v hodnotě 21 000 Kč, řezačkou spár v hodnotě 25 000 Kč, lopatami, vodováhami, hliníkovými bednami, kanystry a dalším nářadím v celkové hodnotě 20 580 Kč, který byl zapojený za osobním vozidlem zn. Citroen Jumper, registrační značky XXX, vozík následně zapojili za své vozidlo značky VW Passat, které řídil obžalovaný P. P., a z místa s ním odjeli až do XXX, místní část XXX, kde jej kvůli technickým problémům poblíž domu č. XXX odpojili a zanechali na místě,

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová

čímž společnosti JHF Heřmanovice, společnost s r.o. způsobili odcizením vozíku s věcmi škodu v celkové výši 184 510 Kč,

2. obžalovaný P. P. sám

dne XXX kolem XXX hodin v XXX, okres XXX, neuzamčenou vstupní brankou vnikl na pozemek u rodinného domu č. XXX manželů B., zde vnikl do neuzamčené garáže, odkud odcizil motorovou pilu značky XXX, výrobní číslo XXX, a motorovou pilu značky XXX, čímž A. a M. B. způsobil škodu ve výši 8 000 Kč,

tedy

jednak pod body 1 a 2.:

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, způsobil činem větší škodu, a v bodě 1 úmyslným společným jednáním s dalšími osobami,

jednak pod bodem 2.:

neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

čímž spáchal

jednak pod body 1 a 2.:

přechin krádeže podle § 205 odstavec 2, 3 trestního zákoníku, v bodě 1 jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku,

jednak pod bodem 2.:

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

při sbíhajícím se přechinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 2. 2019, čj. 4 T 15/2019-435, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 4. 2019, čj. 3 To 107/2019-520,

podle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se v rozsudku Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 2. 2019, čj. 4 T 15/2019-435, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 4. 2019, čj. 3 To 107/2019-520, **zrušuje** výrok o trestu ve vztahu k obžalovanému P. P., jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená společnost JHF Heřmanovice společnost s r.o. **odkazuje** se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V dané věci soud rozhodoval již jednou, a to rozsudkem ze dne 20. 2. 2019, čj. 4 T 15/2019-435. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 4. 2019, čj. 3 To 107/2019-520, byl v uvedeném rozhodnutí zrušen výrok o vině v bodech I. a II/3 a celý výrok o náhradě škody a

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová

zdejšímu soudu bylo uloženo učinit dle závazného pokynu po doplnění dokazování rozhodnutí nové. V předchozím hlavním líčení soud ohledně zrušených bodů I. a II/3. (nyní body 1. a 2.) zjistil následující skutečnosti:

2. K bodu 1.:

Obžalovaný P. P. uvedl, že za ním někdy v listopadu přijel obžalovaný S., aby s ním zajel na XXX pro kamaráda Č. S. S. si půjčil vozidlo, protože S. potřeboval odvézt do XXX na úřad práce. Po příjezdu na XXX (kolem 5. hodiny ranní) nabrali S. s jeho přítelkyní a vraceli se zpět. Č. S. jim řekl, že je někde nějaký vozík, a aby pro něj zajel. Nevyjadřoval se v tom smyslu, co je to za vozík a co s ním chce dělat. Když přijeli k vozíku, tak k němu obžalovaný zacouval a S. se S. mu ho připojili k autu. S. chtěl vozík odvézt do XXX. Pak jeli s vozíkem směrem do XXX. Po cestě jej ale odpojili poblíž komunikace a rodinných domů. Ve XXX zajeli na myčku, a protože se S. vzdálil a nemohli jej najít, odjeli do XXX bez něj.

3. Obžalovaný V. S. uvedl, že požádal obžalovaného P., aby s ním jel v ranních hodinách pro S. na XXX. S. je jeho otcím a měl slíbeno 1 000 Kč, když jej odveze na úřad práce. Vozidlo si zapůjčil v XXX a používal je k výkonu své práce. Obžalovaný nebyl ničím ovlivněn, ale nevzpomíná si, že by určitou část cesty řídil i obžalovaný P.. Již po cestě na XXX zastavili někde u cesty, kde si šel obžalovaný odskočit. Přitom si všiml vozíku. Pak pokračovali na XXX, kde nabrali S. a jeho přítelkyni. Po cestě zpátky pak zastavili u vozíku. Odpojili jej a napojili za jejich auto. S. jim v tom taky pomáhal. Obžalovaný ani neví, proč vozík zapojovali za auto. Po cestě ho pak zase odpojili, protože se obžalovanému zdálo, že smrdí spojka. Vozík odpojili u nějakého domu a pokračovali na myčku. Na S. pak čekali asi půl hodiny, ale někam zmizel.
4. V přípravném řízení obžalovaný V. S. uvedl, že se o vozíku dozvěděli od S., který jim řekl, aby zajeli k nějakému místu, kde byl odstaven. O vozíku se bavil pouze S. s P., on sám o ničem nevěděl. Pochopil to tak, že pomohou nějaký vozík odvézt S. do XXX. S. jim sděloval, že vozík potřebuje k práci. Vystupoval sebejistě. U hlavního líčení pak obžalovaný S. uvedl, že takto sice vypovídal, ale nechce házet vinu na S.. Na policii tak vypovídal proto, že byl naštvaný na P., který házel vinu na něj a na S.. Na druhé straně obžalovaný nebyl schopen uvést, jakou cestou (přes jaké větší město) jel z XXX na XXX. Údajně jel z XXX na XXX, ale blíže cestu nezná. Vůbec neví, v jaké obci vozík odcizili. Z obžaloby zjistil, že to mělo být v XXX (nebo podobně). Neví, jak se dostali zpět k vozíku – možná si to dali do navigace, možná řídil někdo jiný, než S..
5. Svědek Ing. M. M. soudu sdělil, že jejich společnosti byl odcizen přívěsný skříňový vozík. Tento stál v obci XXX před domem jejich zaměstnance, pana S.. Ten mu krádež oznámil kolem 6. hodiny ráno dne 14. 11. 2018. Asi za 4 nebo 5 dnů mu pan K. z XXX oznámil, že tam asi viděl jejich vozík. Na místě pak svědek zjistil, že vozík měl rozbitý zámek. Uvnitř vozíku zůstalo veškeré nářadí, nic se neztratilo. Vozík nebyl kromě zámku jinde poškozen a byl poškozené firmě vrácen. Zámek zakoupili nový za částku 1 900 Kč a opravili jej za 3 hodiny (3 x 390 Kč). Škodu jim sice nikdo nenahradil, ale obžalovaný P. se jim v lednu písemně omluvil.
6. Svědek P. K. soudu sdělil, že objevil skříňový vozík v jejich ulici. Byl tam několik dní. Pak se na něj šel se synem podívat. Všiml si, že na něm byly otevřené dveře a uvnitř byly věci na asfaltování. Volali nejprve do XXX a tam se dozvěděli, že vozík postrádají ve firmě JHF Heřmanovice. Svědek si sám nevšiml, kdo vozík v jejich ulici odstavil. Zámek na dveřích na něm již nebyl.
7. Z vysvětlení svědkyně M. Č. soud zjistil, že se od října 2018 zdržovala se svým přítelem Č. S. na Penzionu XXX. S. měl odjet na sociálku a na pracák do XXX. V uvedený pracovní den kolem 4. hodiny ranní šli společně na autobusovou zastávku, aby se dostali do XXX. Před penzionem na ně však čekal obžalovaný S. (nevlastní syn S.) s dalším mužem, který byl v autě. S. souhlasil s tím, že je odvezou do XXX. Auto řídil kamarád od S. a byl velmi vulgární a podle svědkyně i sjetý. Celou dobu měl potřebu S. urážet. Cestu z XXX si svědkyně nepamatuje, neví o žádném

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová

připojování vozíku. Po celou dobu podřimovala a vzbudila se až na benzínce. Pamatuje si, že oba obžalovaní nechali jejího přítele na myčce u nějaké benzínky a jí nedovolili z auta vystoupit.

8. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Bylo prohledáno místo odcizení i nálezu přívěsného vozíku a na místech byla pořízena fotodokumentace. K odcizení vozíku došlo před rodinným domem č. XXX a XXX v obci XXX, a to u silnice XXX vedoucí od obce XXX do obce XXX. (Z XXX se ve směru na XXX projíždí obcí po silnici XXX.) Vozík byl nalezen ve XXX, místní část XXX, před domem č.p. XXX a XXX. Místo se dle náčrtku nachází v blízkosti silnice č. XXX, vedoucí od obce XXX směrem na XXX. Vozík byl plně naložen a měl poškozený zámek dveří. Škoda na poškozeném zámku byla vyčíslena částkou 3 070 Kč (nový zámek a práce na jeho opravě). Odcizený vozík včetně náradí byl ohodnocen částkou 219 869 Kč. Vlastnictví vozíku je doloženo kopií velkého i malého technického průkazu, a to JHF Heřmanovice spol. s r.o. Vlastnictví odcizených věcí doložila společnost JHF Heřmanovice spol. s r.o. nabývacími listinami (faktury a účtenky). Hodnoty odcizených věcí byly ověřovány i u prodejce dané techniky, firmy Wacker Neuson s.r.o.
9. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 6. 2016, čj. 71 T 6/2014-1487, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 12. 2016, čj. 4 To 300/2016-1404, byl P. P. odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a pro sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku (dle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 2. 7. 2014, čj. 21 T 68/2014-245), přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku (dle rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 3. 2014, čj. 7 T 212/2013-409) a byl mu uložen společný souhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 roků a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 5 roků a 6 měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dne 12. 12. 2016.
10. V důsledku zrušení výroku o vině v tomto bodě se soud na pokyn krajského soudu zabýval otázkou hodnoty odcizených věcí a obecnou hodnotou přívěsného vozíku. Ohledně přívěsného vozíku byl vypracován znalecký posudek z oboru Ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace motorových vozidel a zemědělských strojů. Znalec Vojtěch Andryšek následně podával svůj znalecký posudek na hlavním líčení konaném dne 9. 10. 2019, kdy uvedl, že obecnou hodnotu odcizeného vozíku určil částkou 50 230 Kč. Faktura na nový vozík byla ze dne 21. 3. 2018 na částku 52 893 Kč a dodatečně se pořizovaly ještě boční kastlíky v ceně 10 000 Kč. Levý kastlík byl po nehodě poškozen, a proto u něj znalec uvažoval pouze o hodnotě 530 Kč, což je cena za hliníkový materiál (pokud by byl odevzdán do sběru). U pravého kastlíku znalec snížil jeho hodnotu o amortizaci (500 Kč), a stejně tak učinil i u celého vozíku. Vozík byl až na deformaci levého kastlíku plně funkční a vypadal dobře. Zvláště znalec dle metodického pokynu ocenil hodnotu pneumatik. S ohledem na to, že vozík byl zakoupen jen 7,5 měsíců před jeho krádeží, znalec vypočítanou cenu časovou vynásobil koeficientem 1, čímž dospěl k obecné ceně. V potaz bral i skutečnost, že se vozík nachází v Moravskoslezském kraji, kde je na trhu vozíků menší obrat. Jednalo se o zánovní vozík, který by bylo možné v den krádeže prodat za částku 50 230 Kč. Znalec dokonce uvedl, že v bazaru by se vozík za takovou cenu prodával i v horší kvalitě, neboť v bazarech v podstatě takové vozíky (8 měsíců staré) nebývají, a jejich cena proto neklesá stejně rychle jako u ojetých osobních automobilů. Majitel s vozíkem jezdil pouze po silnicích a kromě deformace bočního kastlíku nebyl nijak poškozen. Na základě výhrad obhájce znalec doplnil svůj znalecký posudek o citaci z metodické pomůcky, doložil faktury za výrobu hliníkových kastlíků a obecnou hodnotu vozíku snížil na částku 49 978 Kč (došlo k dalšímu snížení hodnoty kastlíků). Soud následně zamítl žádost obhájce o nové ocenění přívěsného

vozíku, když znalec dostatečným způsobem vysvětlil, jakým způsobem došel k výsledné obecné ceně a soud neměl žádnou pochybnost o jeho odborné způsobilosti.

11. Pokud jde o hodnotu náradí umístěného v odcizeném vozíku, pak soud vyslechl pracovníka v bazaru paní E. K., P. A., který vysvětlil, že při stanovení prodejní ceny použitých strojů a náradí stanovuje cenu podle toho, za jakou částku daný druh věci aktuálně u nich prodávají, a v případě, že takovou věc nemají, zjistí ji na internetu (v bazarech). Při oceňování věcí uvedených na č.l. 67 srovnával ceny obdobných věcí na internetu, neboť například bourací kladivo u nich neprodávali – prodává se velmi vzácně. Při stanovení ceny věci by postupoval úplně stejně, pokud by danou věc chtěli v jejich bazaru prodat. Za ceny uvedené v jeho odborném hodnocení by tedy toto zboží nabízeli.
12. Soud při stanovení obecné hodnoty jednotlivých věcí vždy postupoval v pochybnostech ve prospěch obžalovaného – pokud tedy byla stanovena ceně jednotlivé věci rozdílně poškozenou společností (č.l. 49) a odborným hodnocením, uvažoval soud vždy s nižší hodnotou. Takto byla určena hodnota odcizeného bouracího kladiva částkou 67 950 Kč, vibrační desky částkou 21 000 Kč, rezačky spár částkou 25 000 Kč, 120 litrů motorové nafty částkou 3 324 Kč, 4 kanystrů 60 litrů částkou 456 Kč, 3 kanystrů 25 litrů částkou 240 Kč, 6 kanystrů 20 litrů částkou 480 Kč, 8 lopat částkou 800 Kč, 2 hrabel částkou 600 Kč, 2 hrábí částkou 200 Kč, PB láhve částkou 200 Kč, hořáku částkou 460 Kč, oleje s kanystrem částkou 450 Kč, vodováhy 2,5 metru částkou 200 Kč, vodováhy 2 metry částkou 180 Kč, dvou vodováh 1 metr částkou 200 Kč, 2 zednických lžic částkou 80 Kč, 2 gumových paliček částkou 60 Kč, mazacího lisu částkou 150 Kč, kanystru 5 litrů s benzínem částkou 200 Kč, kanystru 10 litrů s benzínem částkou 300 Kč a 20 nivelačních tyček částkou 12 000 Kč. Celkem tak byly odcizené věci ohodnoceny částkou 134 530 Kč.
13. K bodu 2.:

Obžalovaný P. P. se ke spáchání tohoto bodu doznal. Uvedl, že společně se S. mladším jeli z XXX do XXX a pak směrem na XXX, kde si u nějakého stánku koupili jablka. Tam si obžalovaný všiml nějaké otevřené garáže. Zajeli k tomu domu. Obžalovaný vešel přes odemčenou branku na pozemek a zahlédl 2 motorové pily. Tyto odnesl rychlým krokem naráz do auta, dal je k sobě na místo spolujezdce a S. řekl „Jed!“ Mezitím za ním běžel pán z toho domu. Zastavili v XXX u XXX, kde přendali pily do kufru auta. Po cestě z XXX je před XXX zastavili policisté a pily jim vzali.
14. Svědek M. B. soudu sdělil, že si odešel ze své garáže jen odskočit a vrátil se asi za 2 minuty. Garáž měl odemčenou, odešel směrem dovnitř do domu. Garáž je totiž spojena s domem. Když se vrátil, uviděl odcházet obžalovaného s pilami. Obžalovaný spěchal, byl přihrběný. Před domem bylo nachystané nastartované auto. Svědek na něj volal „Vrat' mi to!“, ale obžalovaný nasedl jako spolujezdec do auta, které se okamžitě rozjelo. Dcera viděla z okna číslo auta, a proto ihned volali na policii. Ti zastavili obžalovaného někde za XXX a pily jim vrátili. Nebyly nijak poškozené. Pily měl svědek umístěné v garáži, v regálu. Jeho pozemek je oplocený. Branka byla zavřená, nezamčená. Rovněž dveře od garáže zavřel, ale nezamčel, když z ní na chvíli odešel.
15. Svědek pprap. F. Ž. soudu sdělil, že vozidlo Toyota Yaris zastavovali u XXX, neboť byli zrovna poblíž a dostali hlášení o krádeži a popis vozidla. Řidič vozidla zastavil a uvedl, že u sebe nemá doklady. Nadiktoval jim smyšlené jméno, které vůbec nebylo v databázi. (V jednacím místnosti jako řidiče vozidla svědek poznal a označil obžalovaného P. P.) Svědek poslal pro posily a vyzval obžalovaného, aby mu ukázal zavazadlový prostor. Po nahlédnutí do něj svědek viděl 2 motorové pily. K těm jim obžalovaný sdělil, že o nich nic neví, protože si vozidlo půjčil a zavazadlový prostor si neprohlížel. Po příjezdu další hlídky na místo byl obžalovaný odvezen na služebnu, kde se u něj při osobní prohlídce našel občanský průkaz a byl proveden test na drogy, který byl pozitivní na amfetamin. – K tomu obžalovaný P. uvedl, že odmítl odběr biologického materiálu a dva dny poté při přijetí do vazby již byl test negativní.

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová

16. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Bylo provedeno ohledání místa činu – garáže v rodinném domě č.p. XXX v obci XXX a na zahradce před tímto domem. Na místě byla pořízena i fotodokumentace. Na venkovní klice garážových vrat byla zajištěna pachová stopa, stejně jako na podlaze garáže. Z fotodokumentace je zjevné, že garáž je v přízemí rodinného domu.
17. Dne XXX byla v obci XXX provedena prohlídka motorového vozidla Toyota Yaris, r.z. XXX za účasti obžalovaného P. P.. Ten policii uvedl, že neví, proč byl stavěn. Vozidlo měl půjčené o M. S. a věci, které jsou ve vozidle, nejsou obžalovaného. Do kufru se vůbec nedíval a nic neví o tom, že by zde měly být věci pocházející z trestné činnosti. Ve vozidle byly zajištěny motorové pily XXX a XXX a dále láhev kyseliny solné a v přihrádce vedle řidiče 3 igelitové sáčky s obsahem bílé a žluto-hnědé krystalické látky o celkové váze 1,3 gramu a 11 prázdných igelitových uzavíratelných sáčků se zbytky bílé krystalické hmoty, dále sáček se zelenou rostlinnou hmotou o hmotnosti 0,69 gramu. Při ohledání byla pořízena fotodokumentace.
18. Pan B. vydal policii doklady o nákupu motorové pily zn. XXX za částku 7 405 Kč dne 21. 8. 2017. Odborným vyjádřením byla tato pila oceněna částkou 5 500 Kč a pila XXX částkou 2 500 Kč, celkem tedy 8 000 Kč.
19. Všechny provedené důkazy v bodech 1. a 2. soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaný u hlavního líčení přiznal odcizení jak přívěsného vozíku, tak i dvou motorových pil z garáže pana B.. Pokud jde o přívěsný vozík, měli údajně získat obžalovaní tip na jeho odcizení od Č. S.. Nejedná se o místo u silnice vedoucí na XXX z XXX, jak popisoval obžalovaný S., který na XXX vozidlo řídil. Při cestě zpět tak museli zajet dovnitř obce XXX, zde vozík zapojit, vrátit se zpět a pokračovat po hlavní silnici ve směru na XXX. Před XXX, v místní části XXX, pak vozík z důvodu špatné manipulace s ním odstavili v blízkosti hlavní cesty. Obžalovaný sice tvrdil, že mu až v průběhu cesty došlo, že vozík odcizili, avšak vzhledem k tomu, že se vozík nenacházel v místě bydliště Č. S., ale v jiné obci před rodinným domem, který zcela zjevně nebyl ve vlastnictví obžalovaných, a s ohledem na noční hodinu, muselo mu být jasné, že se nejedná o majetek Č. S.. Ani majetkové poměry Č. S. by tomu nijak nenasvědčovaly, neboť tento byl bez zaměstnání, veden v evidenci uchazečů o zaměstnání a v daný den jej měli přepravit do XXX na sjednanou schůzku u úřadu práce. Obžalovaný si tak nemohl myslet, že by S. vlastnil přívěsný vozík plný stavebního materiálu a náradí. Nutno je také uvést, že odcizovaný vozík byl zapojen za úplně cizí motorové vozidlo a před odcizením jej museli nejprve obžalovaní odpojit. Rovněž vozidlo, k němuž byl vozík připojen, nepatřilo žádnému z obžalovaných. Obžalovaný si tak musel být vědom toho, že odcizuje cizí přívěsný vozík a v jeho jednání soud spatřuje úmysl přímý ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.
20. Soud se zabýval i otázkou poškození zámku na dveřích přívěsného vozíku. Oba dva obžalovaní odmítli, že by daný zámek jakkoli poškodili. (Stejně tak odmítl poškození zámku ve svém řízení Č. S., který byl stíhán samostatně.) Soud v tomto bodě postupoval opět v pochybnostech ve prospěch obžalovaných a nedával poškození zámku k jejich tíži. V této souvislosti je nutno uvést, že zejména obžalovaný P. je opakovaně stíhán pro majetkovou trestnou činnost a lze si jen stěží představit, že by se po poškození zámku nesnažil odcizit alespoň nějaké věci, které byly obsahem vozíku, aby je následně zpeněžil. Lze tedy přisvědčit tvrzení obžalovaných, že se snažili vozíku v XXX pouze zbavit, neboť měli při cestě s ním technické potíže. Neexistuje žádný přímý ani nepřímý důkaz o tom, že by obžalovaní kromě odcizení vozíku také poškodili jeho zámek. Vozík byl nalezen s odstupem několika dnů, a to již s poškozeným zámekem. Za této situace proto soud vypustil část skutkové věty, která dávala obžalovanému za vinu poškození zámku.
21. Pokud jde o odcizení motorových pil (bod 2.), pak se k tomuto jednání u hlavního líčení (oproti původní výpovědi) obžalovaný zcela doznal a jeho doznání koresponduje s ostatními provedenými důkazy. Na místě činu byl spatřen poškozeným panem B. a jeho dcera ihned volala

policii a sdělila jim popis vozidla i registrační značku, na základě čehož byl obžalovaný zadržen ještě na cestě do XXX, a to u obce XXX. Odcizené věci mu byly ihned odebrány.

22. Hodnota odcizeného vozíku a stavebního materiálu a strojů byla znalecky a odborně ohodnocena celkovou částkou 184 510 Kč (49 980 Kč + 134 530 Kč) a hodnota dvou motorových pil částkou 8 000 Kč. Celkem tak obžalovaný v bodech 1. a 2. způsobil odcizením věcí škodu ve výši 192 510 Kč. Ve smyslu § 138 odstavec 1 trestního zákoníku se jedná o větší škodu (nejméně 50 000 Kč).
23. Obydlím se dle § 133 trestního zákoníku rozumí dům, byt nebo jiná prostora sloužící k bydlení a příslušenství k nim náležející. Z pořízené fotodokumentace domu a z vyjádření svědka B. je zjevné, že se jeho garáž nachází v přízemí rodinného domu a je s tímto domem propojena. Přímo z této garáže je možno vstoupit do obytné části domu. Tvoří tak příslušenství rodinného domu a ve smyslu uvedeného § 133 trestního zákoníku je považována za obydlí.
24. Po vyhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaný P. P. si v bodech 1. a 2. úmyslným společným jednáním s dalšími osobami jednak přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a způsobil činem větší škodu, a jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného. Tímto svým úmyslným jednáním jakožto spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak přečinu krádeže podle § 205 odstavec 2, 3 trestního zákoníku a jednak přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku.
25. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných přečinů, zejména samotné jednání obžalovaného P. P., jeho podíl na spáchané trestné činnosti, výši způsobené škody a následek (účinek) trestné činnosti. Soud hodnotil způsob provedení přečinů a motiv jednání obžalovaného, kterým byla snaha získat prodejem odcizených věcí finanční prostředky pro vlastní potřebu. Obžalovaný tak závažným způsobem porušil zájem společnosti na ochraně majetku všech osob a organizací.
26. Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného P. P. který je svobodný, bezdětný a před vzetím do vazby byl zaměstnán jako dělník ve společnosti Altim Group, s.r.o. ve Frýdku-Místku. V opise rejstříku přestupků nemá obžalovaný žádný záznam. V opise rejstříku trestů má obžalovaný již 22 záznamů z let 1997 až 2019 pro téměř výhradně totožnou trestnou činnost (krádeže a maření výkonu úředního rozhodnutí). Sedmáctkrát mu byl ukládán nepodmíněný trest odnětí svobody. Předposlední odsouzení je součástí skutkové věty rozsudku a je blíže rozvedeno v odstavci 9. Z výkonu nepodmíněného trestu se obžalovaný vrátil dne 15. 6. 2018. Opakovaně jsou mu také ukládány tresty zákazu činnosti. Poslední ukončený trest zákazu činnosti (dle rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 12. 2004, sp.zn. 70 T 20/2004) byl v rejstříku vyznačen ke dni 21. 12. 2011. Následovalo uložení tří trestů zákazu činnosti v celkové délce 122 měsíců, jejichž ukončení (zřejmě s ohledem na časté pobyty obžalovaného ve výkonu trestu odnětí svobody) ještě v rejstříku trestů vyznačeno není. Dle karty řidiče je předpokládán ukončení trestu zákazu činnosti možno očekávat nejdříve dne 23. 10. 2024. Do této doby však zjevně nebyl započítán poslední pobyt obžalovaného ve výkonu nepodmíněných trestů. Naposledy byl obžalovaný odsouzen rozsudkem v této trestní věci, tedy rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 20. 2. 2019, čj. 4 T 15/2019-435, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 4. 2019, čj. 3 To 107/2019-520, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku se zařazením do věznice s ostrahou a k trestu zákazu činnosti v délce 3 roků. Rozsudek nabyl právní moci dne 8. 4. 2019 a nyní je na místě ukládat s ohledem na datum spáchaní projednávané trestné činnosti souhrnný trest k trestu uloženému ve věci 4 T 15/2019.
27. Dále soud zjistil, že je obžalovaný P. P. nepravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Jeseníku ze dne 30. 4. 2019, čj. 2 T 43/2019-206, pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b), odstavec 2 trestního zákoníku (skutek spáchaný dne 12. 11. 2018) k trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 roků. Ve věci byl zřejmě podán odpor a hlavní líčení je dle „infosoud“ nařízeno na 10. 12. 2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Slávka Kašparová

28. Kromě toho je obžalovaný P. P. nyní stíhán u Okresního soudu v Ostravě pod sp.zn. 71 T 222/2018 pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku (skutek ze dne 1. 12. 2018), pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku (skutek ze dne 22. 11. 2018), pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku (skutek ze dne 15. 9. 2018) a pro jednak 2 přečiny nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku, jednak 2 přečiny výtržnictví podle § 358 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku (skutky ze dne 18. 9. 2018). Hlavní líčení je nařízeno na 13. 11. 2019.
29. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru obžalovanému P. P. přitěžovalo, že se dopouští shodné trestné činnosti opakovaně, nyní dokonce krátce po výkonu nepodmíněného trestu za totožnou trestnou činnost. Je tak speciálním recidivistou. Obžalovanému naopak polehčovalo doznání.
30. Obžalovanému byl ukládán souhrnný trest dle nejpřísnějšího ustanovení, tedy dle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od jednoho do pěti let odnětí svobody.
31. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného P. P. dosaženo uložení souhrnného trestu odnětí svobody ještě v dolní polovině trestní sazby, v trvání tří roků. Soud přitom přihlédl k citované polehčující okolnosti i ke skutečnosti, že obžalovanému nejspíše bude daný trest dále navyšován při ukládání souhrnných trestů u Okresního soudu v Ostravě a v Jeseníku. S ohledem na osobu obžalovaného má soud za to, že účelu trestu již nelze dosáhnout jinak, než jeho přímým výkonem. Předchozí opakovaně ukládané tresty zjevně nevedly k žádné nápravě obžalovaného. Trest byl proto uložen jako nepodmíněný. K výkonu uloženého trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nejsou podmínky pro zařazení do přísnějšího typu věznice. Současně došlo ke zrušení výkonu o trestech uložených v rozsudku zdejšího soudu ve věci 4 T 15/2019. Ze stejného důvodu byl znovu ukládán trest zákazu činnosti, který se vztahuje k již odsouzeným skutkům a byl odsouzenému pravomocně uložen předchozím rozsudkem 4 T 15/2019.
32. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená společnost JHF Heřmanovice spol. s r.o. s nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 219 869 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že odcizený přívěsný vozík byl poškozené společnosti vrácen, a to včetně odcizených strojů, náradí a materiálu. Soud proto odkázal poškozenou společnost na případné uplatnění nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 23. října 2019

Mgr. Jana Janečková, v. r.
samosoudkyně