



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Janečkovou v hlavním líčení konaném dne 20. 2. 2019

**takto:**

**Obžalovaní**

1. **P. P.**, narozený XXX v XXX, dělník, trvale bytem XXX, nyní od 5. 12. 2018 ve vazbě ve Vazební věznici v XXX,
2. **V. S.**, narozený XXX v XXX, nezaměstnaný, trvale bytem XXX, adresa pro účely doručování XXX,

**jsou vinni, že**

za situace, kdy byl obžalovaný P. P. odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 6. 2016, sp. zn. 71 T 6/2014, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 12. 2016, sp. zn. 4 To 300/2016, pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků a 6 měsíců, přičemž byl zrušen výrok o trestu v rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 2. 7. 2014, sp. zn. 21 T 68/2014, kterým byl odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3) trestního zákoníku, a trest vykonal dne 15. 6. 2018,

**I. obžalovaní P. P. a V. S. společně se samostatně stíhaným Č. S.**

dne XXX kolem XXX hodin v XXX, okres XXX, u domu č. XXX po předchozí domluvě odcizili odstavený skříňový přívěsný vozík, registrační značky XXX, naložený stavebními stroji a nářadím - bouracím kladivem, vibrační deskou, řezačkou, lopatami, vodováhami, hliníkovými bednami a dalšími, který byl zapojený za osobním vozidlem zn. Citroen Jumper, registrační značky XXX, vozík následně zapojili za své vozidlo zn. VW Passat, které řídil obžalovaný P. P., a

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Prajzová.

z místa s ním odjeli až do XXX místní část XXX, kde jej kvůli technickým problémům poblíž domu č. XXX odpojili a zanechali na místě, čímž společnosti JHF Heřmanovice spol. s r.o. způsobili odcizením vozíku s věcmi škodu v celkové výši 219 869 Kč, a dále poškozením zámku zadních dveří škodu s náklady na opravu ve výši 3 070 Kč,

## **II. obžalovaný P. P. sám**

1. dne XXX z obce XXX přes XXX do XXX, okres XXX, řídil osobní motorové vozidlo zn. VW Passat, registrační značky XXX, přesto, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 6. 2016, sp. zn. 71 T 6/2014, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 12. 2016, sp. zn. 4 To 300/2016, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání pěti roků a šesti měsíců,
2. dne 4. 12. 2018 v dopoledních hodinách z XXX od prodejny XXX na ulici XXX za XXX ve směru na XXX ke stánku se zeleninou a dále do XXX k prodejně XXX na ulici XXX řídil osobní motorové vozidlo zn. Toyota Yaris, registrační značky XXX, přesto, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 6. 2016, sp. zn. 71 T 6/2014, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 12. 2016, sp. zn. 4 To 300/2016, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání pěti roků a šesti měsíců,
3. dne 4. 12. 2018 kolem XXX hodin v XXX, okres XXX, neuzamčenou vstupní brankou vnikl na pozemek u rodinného domu č. XXX manželů B., zde vnikl do neuzamčené garáže, odkud odcizil motorovou pilu značky XXX, výrobní číslo XXX, a motorovou pilu značky XXX, čímž A. a M. B. způsobil škodu ve výši 8 000 Kč,

tedy

### **1. obžalovaný P. P.**

#### **jednak pod body I. a II/3.:**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, způsobil činem větší škodu, a v bodě I. úmyslným společným jednáním s dalšími osobami,

#### **jednak pod bodem II/3.:**

neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

#### **jednak pod body II/1. a 2.:**

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

### **2. obžalovaný V. S.**

#### **pod bodem I.:**

úmyslným společným jednáním s další osobou si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil činem větší škodu,

čímž spáchali

### **1. obžalovaný P. P.**

#### **jednak pod body I. a II/3.:**

přečin krádeže podle § 205 odstavec 2, 3 trestního zákoníku, v bodě I. jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku,

#### **jednak pod bodem II/3.:**

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku,

**jednak pod body II/1. a 2.:**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

**2. obžalovaný V. S. pod bodem I.:**

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1, 3 trestního zákoníku jako spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku

**a odsuzují se****1. obžalovaný P. P.**

podle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání **5 (pět) let**.

**2. obžalovaný V. S.**

podle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně nahradit majetkovou škodu poškozenému JHF Heřmanovice spol. s r.o. se sídlem Heřmanovice č. 523, IČO: XXX v **částce 3 070 Kč**.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená společnost JHF Heřmanovice spol. s r.o. **odkazuje** se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Vzhledem k tomu, že obžalovaný V. S. i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdali práva podat odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně viny a trestu u obžalovaného V. S. (§ 129 odstavec 2 trestního řádu).
2. K bodu I.:  
Obžalovaný P. P. uvedl, že za ním někdy v listopadu přijel obžalovaný S., aby s ním zajel na XXX pro kamaráda Č. S.. S. si půjčil vozidlo, protože S. potřeboval odvézt do XXX na úřad práce. Po příjezdu na XXX (kolem 5. hodiny ranní) nabrali S. s jeho přítelkyní a vrátili se zpět. Č. S. jim řekl, že je někde nějaký vozík, a aby pro něj zajel. Nevyjadřoval se v tom smyslu, co je to za vozík a co s ním chce dělat. Když přijeli k vozíku, tak k němu obžalovaný zacouval a S. se S. mu ho připojili k autu. S. chtěl vozík odvézt do XXX. Pak jeli s vozíkem směrem do XXX. Po cestě jej ale odpojili poblíž komunikace a rodinných domů. Ve XXX zajeli na myčku, a protože se S. vzdálil a nemohli jej najít, odjeli do XXX bez něj.
3. Obžalovaný V. S. uvedl, že požádal obžalovaného P., aby s ním jel v ranních hodinách pro S. na XXX. S. je jeho otčím a měl slíbeno 1 000 Kč, když jej odveze na úřad práce. Vozidlo si zapůjčil v XXX a používal je k výkonu své práce. Obžalovaný nebyl ničím ovlivněn, ale nevzpomíná si, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Prajzová.

by určitou část cesty řídil i obžalovaný P.. Již po cestě na XXX zastavili někde u cesty, kde si šel obžalovaný odskočit. Přitom si všiml vozíku. Pak pokračovali na XXX, kde nabrali S. a jeho přítelkyni. Po cestě zpátky pak zastavili u vozíku. Odpojili jej a napojili na jejich auto. S. jim v tom taky pomáhal. Obžalovaný ani neví, proč vozík zapojovali za auto. Po cestě ho pak zase odpojili, protože se obžalovanému zdálo, že smrdí spojka. Vozík odpojili u nějakého domu a pokračovali na myčku. Na S. pak čekali asi půl hodiny, ale někam zmizel.

4. V přípravném řízení obžalovaný V. S. uvedl, že se o vozíku dozvěděli od S., který jim řekl, aby zajeli k nějakému místu, kde byl odstaven. O vozíku se bavil pouze S. s P., on sám o ničem nevěděl. Pochopil to tak, že pomohou nějaký vozík odvézt S. do XXX. S. jim sděloval, že vozík potřebuje k práci. Vystupoval sebejistě. U hlavního líčení pak obžalovaný S. uvedl, že takto sice vypovídal, ale nechce házet vinu na S.. Na policii tak vypovídal proto, že byl naštvaný na P., který házel vinu na něj a na S.. Na druhé straně obžalovaný nebyl schopen uvést, jakou cestou (přes jaké větší města) jel z XXX na XXX. Údajně jel z XXX na XXX, ale blíže cestu nezná. Vůbec neví, v jaké obci vozík odcizili. Z obžaloby zjistil, že to mělo být v XXX (nebo podobně). Neví, jak se dostali zpět k vozíku – možná si to dali do navigace, možná řídil někdo jiný, než S..
5. Svědek Ing. M. M. soudu sdělil, že jejich společnosti byl odcizen přívěsný skříňový vozík. Tento stál v obci XXX před domem jejich zaměstnance, pana S.. Ten mu krádež oznámil kolem 6. hodiny ráno dne XXX. Asi za 4 nebo 5 dnů mu pan K. z XXX oznámil, že tam asi viděl jejich vozík. Na místě pak svědek zjistil, že vozík měl rozbitý zámek. Uvnitř vozíku zůstalo veškeré nářadí, nic se neztratilo. Vozík nebyl kromě zámku jinde poškozen a byl poškozené firmě vrácen. Zámek zakoupili nový za částku 1 900 Kč a opravili jej za 3 hodiny (3 x 390 Kč). Škodu jim sice nikdo nenahradil, ale obžalovaný P. se jim v lednu písemně omluvil.
6. Svědek P. K. soudu sdělil, že objevil skříňový vozík v jejich ulici. Byl tam několik dní. Pak se na něj šel se synem podívat. Všiml si, že na něm byly otevřené dveře a uvnitř byly věci na asfaltování. Volali nejprve do XXX a tam se dozvěděli, že vozík postrádají ve firmě JHF Heřmanovice. Svědek si sám nevšiml, kdo vozík v jejich ulici odstavil. Zámek na dveřích na něm již nebyl.
7. Z vysvětlení svědkyně M. Č. soud zjistil, že se od října 2018 zdržovala se svým přítelem Č. S. na XXX. S. měl odjet na sociálku a na pracák do XXX. V uvedený pracovní den kolem 4. hodiny ranní šli společně na autobusovou zastávku, aby se dostali do XXX. Před penzionem na ně však čekal obžalovaný S. (nevlastní syn S.) s dalším mužem, který byl v autě. S. souhlasil s tím, že je odvezou do XXX. Auto řídil kamarád od S. a byl velmi vulgární a podle svědkyně i sjetý. Celou dobu měl potřebu S. urážet. Cestu z XXX si svědkyně nepamatuje, neví o žádném připojování vozíku. Po celou dobu podřimovala a vzbudila se až na benzínce. Pamatuje si, že oba obžalovaní nechali jejího přítele na myčce u nějaké benzínky a jí nedovolili z auta vystoupit.
8. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Bylo prohledáno místo odcizení i nálezu přívěsného vozíku a na místech byla pořízena fotodokumentace. K odcizení vozíku došlo před rodinných domem č. XXX a XXX v obci XXX, a to u silnice XXX vedoucí od obce XXX do obce XXX. (Z XXX se ve směru na XXX projíždí obcí po silnici XXX) Vozík byl nalezen ve XXX, místní část XXX, před domem č.p. XXX a XXX. Místo se dle náčrtku nachází v blízkosti silnice č. XXX, vedoucí od obce XXX směrem na XXX. Vozík byl plně naložen a měl poškozený zámek dveří. Škoda na poškozeném zámku byla vyčíslena částkou 3 070 Kč (nový zámek a práce na jeho opravě). Odcizený vozík včetně nářadí byl ohodnocen částkou 219 869 Kč. Vlastnictví vozíku je doloženo kopií velkého i malého technického průkazu, a to JHF Heřmanovice spol. s r.o. Vlastnictví odcizených věcí doložila společnost JHF Heřmanovice spol. s r.o. nabývacími listinami (faktury a účtenky). Hodnoty odcizených věcí byly ověřovány i u prodejce dané techniky, firmy Wacker Neuson s.r.o.
9. Rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 6. 2016, čj. 71 T 6/2014-1487, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 12. 2016, čj. 4 To 300/2016-1404, byl P. P. odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku a

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a pro sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku (dle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 2. 7. 2014, čj. 21 T 68/2014-245), přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku (dle rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 3. 2014, čj. 7 T 212/2013-409) a byl mu uložen společný souhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 roků a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 5 roků a 6 měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dne 12. 12. 2016.

10. K bodu II/3.:

Obžalovaný P. P. se ke spáchání tohoto bodu doznal. Uvedl, že společně se S. mladším jeli z XXX do XXX a pak směrem na XXX, kde si u nějakého stánku koupili jablka. Tam si obžalovaný všiml nějaké otevřené garáže. Zajeli k tomu domu. Obžalovaný vešel přes odemčenou branku na pozemek a zahlédl 2 motorové pily. Tyto odnesl rychlým krokem naráz do auta, dal je k sobě na místo spolujezdce a S. řekl „Jed!“ Mezitím za ním běžel pán z toho domu. Zastavili v XXX u XXX, kde přendali pily do kufru auta. Po cestě z XXX je před XXX zastavili policisté a pily jim vzali.

11. Svědek M. B. soudu sdělil, že si odešel ze své garáže jen odskočit a vrátil se asi za 2 minuty. Garáž měl odemčenou, odešel směrem dovnitř do domu. Garáž je totiž spojena s domem. Když se vrátil, uviděl odcházet obžalovaného s pilami. Obžalovaný spěchal, byl přihrbený. Před domem bylo nachystané nastartované auto. Svědek na něj volal „Vrat' mi to!“, ale obžalovaný nasedl jako spolujezdec do auta, které se okamžitě rozjelo. Dcera viděla z okna číslo auta, a proto ihned volali na policii. Ti zastavili obžalovaného někde za XXX a pily jim vrátili. Nebyly nijak poškozené. Pily měl svědek umístěné v garáži, v regálu. Jeho pozemek je oplocený. Branka byla zavřená, nezamčená. Rovněž dveře od garáže zavřel, ale nezamčel, když z ní na chvíli odešel.
12. Svědek pprap. F. Ž. soudu sdělil, že vozidlo Toyota Yaris zastavovali u XXX, neboť byli zrovna poblíž a dostali hlášení o krádeži a popis vozidla. Řidič vozidla zastavil a uvedl, že u sebe nemá doklady. Nadiktoval jim smyšlené jméno, které vůbec nebylo v databázi. (V jednacím místnosti jako řidiče vozidla svědek poznal a označil obžalovaného P. P.) Svědek poslal pro posily a vyzval obžalovaného, aby mu ukázal zavazadlový prostor. Po nahlédnutí do něj svědek viděl 2 motorové pily. K těm jim obžalovaný sdělil, že o nich nic neví, protože si vozidlo půjčil a zavazadlový prostor si neprohlížel. Po příjezdu další hlídky na místo byl obžalovaný odvezen na služebnu, kde se u něj při osobní prohlídce našel občanský průkaz a byl proveden test na drogy, který byl pozitivní na amfetamin. – K tomu obžalovaný P. uvedl, že odmítl odběr biologického materiálu a dva dny poté při přijetí do vazby již byl test negativní.
13. Z listinných materiálů soud zjistil následující: Bylo provedeno ohledání místa činu – garáže v rodinném domě č.p. XXX v obci XXX a na zahrádce před tímto domem. Na místě byla pořízena i fotodokumentace. Na venkovní klice garážových vrat byla zajištěna pachová stopa, stejně jako na podlaze garáže. Z fotodokumentace je zjevné, že garáž je v přízemí rodinného domu.
14. Dne XXX byla v obci XXX provedena prohlídka motorového vozidla Toyota Yaris, r.z. XXX za účasti obžalovaného P. P.. Ten policii uvedl, že neví, proč byl stavěn. Vozidlo měl půjčené o M. S. a věci, které jsou ve vozidle, nejsou obžalovaného. Do kufru se vůbec nedíval a nic neví o tom, že by zde měly být věci pocházející z trestné činnosti. Ve vozidle byly zajištěny motorové pily XXX a XXX a dále láhev kyseliny solné a v přihrádce vedle řidiče 3 igelitové sáčky s obsahem bílé a žluto-hnědé krystalické látky o celkové váze 1,3 gramu a 11 prázdných igelitových uzavíratelných sáčků se zbytky bílé krystalické hmoty, dále sáček se zelenou rostlinnou hmotou o hmotnosti 0,69 gramu. Při ohledání byla pořízena fotodokumentace.

15. Pan B. vydal policii doklady o nákupu motorové pily zn. XXX za částku 7 405 Kč dne 21. 8. 2017. Odborným vyjádření byla tato pila oceněna částkou 5 500 Kč a pila XXX částkou 2 500 Kč, celkem tedy 8 000 Kč.
16. Všechny provedené důkazy v bodech I. a II/3. soud hodnotil jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Obžalovaný u hlavního líčení přiznal odcizení jak přívěsného vozíku, tak i dvou motorových pil z garáže pana B.. Pokud jde o přívěsný vozík, dostali obžalovaní tip na jeho odcizení od Č. S.. Toto tvrzení se jeví soudu jako věrohodné, neboť ani jeden obžalovaný nebyl soudu schopen popsat místo, kde k odcizení vozíku došlo. Nejedná se o místo u silnice vedoucí na XXX z XXX, jak popisoval obžalovaný S., který na XXX vozidlo řídil. Při cestě zpět tak museli zajet dovnitř obce XXX, zde vozík zapojit, vrátit se zpět a pokračovat po hlavní silnici ve směru na XXX. Před XXX, v místní části XXX pak vozík z důvodu špatné manipulace s ním odstavili v blízkosti hlavní cesty. Obžalovaný sice tvrdil, že mu až v průběhu cesty došlo, že vozík odcizili, avšak vzhledem k tomu, že se vozík nenacházel v místě bydliště Č. S., ale v jiné obci před rodinným domem, který zcela zjevně nebyl ve vlastnictví obžalovaných, muselo mu být jasné, že se nejedná o majetek Č. S.. Ani majetkové poměry Č. S. by tomu nijak nenasvědčovaly, neboť tento byl bez zaměstnání, veden v evidenci uchazečů o zaměstnání a v daný den jej měli přepravit do XXX na sjednanou schůzku u úřadu práce. Obžalovaný si tak nemohl myslet, že by S. vlastnil přívěsný vozík plný stavebního materiálu a náradí. Nutno je také uvést, že odcizovaný vozík byl zapojen za úplně cizí motorové vozidlo a před odcizením jej museli nejprve obžalovaní odpojit. Rovněž vozidlo, k němuž byl vozík připojen, nepatřilo žádnému z obžalovaných. Obžalovaný si tak musel být vědom toho, že odcizuje cizí přívěsný vozík a v jeho jednání soud spatřuje úmysl přímý ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.
17. Pokud jde o odcizení motorových pil, pak se k tomuto jednání u hlavního líčení (oproti původní výpovědi) obžalovaný zcela doznal a jeho doznání koresponduje s ostatními provedenými důkazy. Na místě činu byl spatřen poškozeným panem B. a jeho dcera ihned volala policii a sdělila jim popis vozidla i registrační značku, na základě čehož byl obžalovaný zadržen ještě na cestě do XXX, a to u obce XXX. Odcizené věci mu byly ihned odebrány.
18. Hodnota odcizeného vozíku včetně stavebního materiálu a strojů byla odborně ohodnocena částkou 219 869 Kč a hodnota dvou motorových pil částkou 8 000 Kč. Celkem tak obžalovaný v bodech I. a II/3. způsobil odcizením věci škodu ve výši 227 869 Kč. Ve smyslu § 138 odstavec 1 trestního zákoníku se jedná o větší škodu (nejméně 50 000 Kč).
19. Obydlím se dle § 133 trestního zákoníku rozumí dům, byt nebo jiná prostora sloužící k bydlení a příslušenství k nim náležející. Z pořízené fotodokumentace domu a z vyjádření svědka B. je zjevné, že se jeho garáž nachází v přízemí rodinného domu a je s tímto domem propojena. Přímo z této garáže je možno vstoupit do obytné části domu. Tvoří tak příslušenství rodinného domu a ve smyslu uvedeného § 133 trestního zákoníku je považována za obydlí.
20. Po vyhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že obžalovaný P. P. si v bodech I. a II/3. úmyslným společným jednáním s dalšími osobami jednak přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a způsobil činem větší škodu a jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného. Tímto svým úmyslným jednáním jakožto spolupachatel podle § 23 trestního zákoníku naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak přečinu krádeže podle § 205 odstavec 2, 3 trestního zákoníku a jednak přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku.
21. K bodům II/1. a II/2.:  
Obžalovaný P. P. se doznal, že v případě obou dvou výše popsaných krádeží vždy částečně i on řídil motorové vozidlo, ačkoli si byl vědom toho, že nikdy nevlastnil řádné řidičské oprávnění a má vysloveno několik zákazů řízení. Dne 14. 11. 2018 tak řídil vozidlo nejméně z XXX do XXX

a z XXX do XXX. Dne 4. 12. 2018 pak řídil z XXX do XXX a část cesty i z XXX do XXX, kde byl stavěn policejní hlídkou.

22. Skutečnost, že obžalovaný motorová vozidla řídil vyplývá nejen z jeho doznání, ale i z vyjádření svědkyně M. Č. a z výpovědi svědka pprap. F. Ž. a z protokolu o prohlídce jiných prostor (vozidla Toyota Yaris).
23. Z listinných materiálů soud zjistil, že obžalovaný není držitelem žádného řidičského oprávnění ani žádného řidičského průkazu. V kartě řidiče má již 13 přestupků a jeho aktuální bodový stav je 12 trestných bodů. Od roku 2000 jsou mu opakovaně ukládány tresty zákazu činnosti, přičemž naposledy mu byl uložen trest zákazu činnosti v délce 5,5 roku rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 20. 6. 2016, čj. 71 T 6/2014-1487, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 12. 2016, čj. 4 To 300/2016-1404 – citováno podrobněji v odstavci 9 výše.
24. I v tomto případě soud hodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti. Doznání obžalovaného je v souladu s dalšími provedenými důkazy. Obžalovaný si byl vědom toho, že nikdy neměl žádné řidičské oprávnění a má uloženo několik zákazů řízení. Přesto opakovaně motorové řízení i přes tyto vyslovené zákazy řídil. V jeho jednání soud opět spatřuje úmysl přímý ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.
25. Z provedených důkazů v bodech II/1. a II/2. tak vyplývá, že obžalovaný P. P. mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána. Tím naplnil všechny zákonné znaky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku.
26. Soud hodnotil všechny okolnosti spáchaných přečinů, zejména samotné jednání obžalovaného P. P., jeho podíl na spáchané trestné činnosti, výši způsobené škody a následek (účinek) trestné činnosti. Soud hodnotil způsob provedení přečinů a motiv jednání obžalovaného, kterým byla snaha získat prodejem odcizených věcí finanční prostředky pro vlastní potřebu a dále nerespektování dřívějších rozhodnutí soudu i pravidel silničního provozu. Obžalovaný tak závažným způsobem porušil zájem společnosti na ochraně majetku všech osob a organizací a na řádném výkonu rozhodnutí soudu a dodržování zákonů.
27. Na druhé straně soud hodnotil i osobu obžalovaného P. P., který je svobodný, bezdětný a před vzetím do vazby byl zaměstnán jako dělník ve společnosti Altim Group, s.r.o. ve Frýdku-Místku. V opise rejstříku přestupků nemá obžalovaný žádný záznam. V opise rejstříku trestů má obžalovaný již 21 záznamů z let 1997 až 2016 pro téměř výhradně totožnou trestnou činnost (krádeže a maření výkonu úředního rozhodnutí). Šestnáctkrát mu byl ukládán nepodmíněný trest odnětí svobody. Poslední odsouzení je součástí skutkové věty rozsudku a je blíže rozvedeno v odstavci 9. Z výkonu nepodmíněného trestu se obžalovaný vrátil dne 15. 6. 2018. Opakovaně jsou mu také ukládány tresty zákazu činnosti. Poslední ukončený trest zákazu činnosti (dle rozsudku Okresního soudu v Ostravě ze dne 28. 12. 2004, sp.zn. 70 T 20/2004) byl v rejstříku vyznačen ke dni 21. 12. 2011. Následovalo uložení tří trestů zákazu činnosti v celkové délce 122 měsíců, jejichž ukončení (zřejmě s ohledem na časté pobyty obžalovaného ve výkonu trestu odnětí svobody) ještě v rejstříku trestů vyznačeno není. Dle karty řidiče je předpokládán ukončení trestu zákazu činnosti možno očekávat nejdříve dne 23. 10. 2024. Do této doby však zjevně nebyl započítán poslední pobyt obžalovaného ve výkonu trestu, ani jeho současný pobyt ve vazbě.
28. Při úvahách o uložení trestu, zejména pokud jde o jeho druh a výměru obžalovanému P. P. přitěžovalo, že se dopouští shodné trestné činnosti opakovaně, nyní dokonce krátce výkonu nepodmíněného trestu za totožnou trestnou činnost. Je tak speciálním recidivistou. Obžalovanému naopak polehčovalo doznání.
29. Obžalovanému byl ukládán úhrnný trest dle nejprísnějšiho ustanovení, tedy dle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku, kde je trestní sazba v rozmezí od jednoho do pěti let odnětí svobody.

30. Po zvážení všech výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného P. P. dosaženo uložením úhrnného trestu odnětí svobody mírně pod polovinou trestní sazby, v trvání tří roků a šesti měsíců. Soud přitom přihlédl k citované polehčující okolnosti. S ohledem na osobu obžalovaného má soud za to, že účelu trestu již nelze dosáhnout jinak, než jeho přímým výkonem. Předchozí opakovaně ukládané tresty zjevně nevedly k žádné nápravě obžalovaného. Trest byl proto uložen jako nepodmíněný. K výkonu uloženého trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nejsou podmínky pro zařazení do přísnějšího typu věznice.
31. Dále byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v polovině trestní sazby, v délce 5 let, neboť se obžalovaný dopustil trestné činnosti právě v souvislosti s řízením motorového vozidla.
32. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená společnost JHF Heřmanovice spol. s r.o. s nárokem na náhradu majetkové škody ve výši 219 869 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že odcizený přívěsný vozík byl poškozené společnosti vrácen. Byl však poškozen v oblasti zámku. Na jeho opravu byla vynaložena částka 3 070 Kč. K poškození zámkového mechanismu vozíku došlo v souvislosti s jeho odcizením. Je zde tak příčinná souvislost s projednávanou trestnou činností. Soud proto zavázal obžalované k solidární náhradě vzniklé majetkové škody poškozenému ve výši 3 070 Kč. Ve zbývající části pak soud odkázal poškozenou společnost na řízení ve věcech občanskoprávních, když prokazování další škody by bylo nad rámec probíhajícího trestního řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Bruntále. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ostravě. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Bruntál 20. února 2019

Mgr. Jana Janečková v. r.  
samosoudkyně