



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

**Okresní soud v Bruntále** rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. 2. 2011 samosoudcem Mgr. Lumírem Čablíkem **t a k t o :**

Obžalovaná

**L. C .**

nar. xxx v xxx, t.č. na mateřské dovolené, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

**je v i n n a ,**

**ž e**

dne 10.12.2010 v době okolo 23.30 hodin v xxx, okres xxx, v restauraci xxx před nejméně 15 lidmi poté, co pod vlivem alkoholických nápojů po předchozí slovní rozepři udeřil J. A. pěstí ruky do obličeje B. K., povalil ji na zem a tahal ji za vlasy, se L. C. do konfliktu slovně vložila a snažila se jej ukončit, avšak J. A. následně rovněž dvakrát udeřil pěstí ruky do obličeje i ji, přičemž tato ihned své napadení oznámila P. D., který na diskotéce pouštěl hudbu a celý incident pozoroval, avšak tento jí odvětil, že jej to nezajímá, načež tedy L. C. uchopila do ruky sklenici o obsahu 0,5 l, tzv. výšku, pivo v ní obsažené vylila P. D. na hudební aparaturu a prázdnou sklenici udeřila J. A. zezadu do zátylku, následkem čehož J. A. upadl na zem a utrpěl dvě tržné rány o hloubce 2 cm do podkoží ve vlasové části hlavy, které si vyžádaly jednorázové ošetření na chirurgické ambulanci SZZ Krnov s dobou léčení 5 dnů do 15.12.2010, avšak s ohledem na použitou sklenici a místo úderu mohl takovýmto útokem hrozit vznik závažnějších zranění ve formě řezných ran v oblasti tylní části hlavy a krku, které by si vyžádaly dobu léčení podstatně delší než jeden týden,

**t e d y**

jednak dopustila se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadla jiného,

jednak dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně způsobila ublížení na zdraví v důsledku předchozího zavrženého jednání poškozeného, jehož se dopustila v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

**č í m ž   s p á c h a l a**

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky podle § 146a odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

**a   z a   t o   s e   o d s u z u j e**

podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře **150 /stopadesát/ hodin.**

Vzhledem k tomu, že obžalovaná i státní zástupkyně se po vyhlášení rozsudku vzdaly práva odvolání, vyhotovuje se zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ( § 314d) odst. 3 trestního řádu ).

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále, a to buď ústně do protokolu nebo písemně ve dvojím vyhotovení.

Podané odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku či řízení předcházejícímu.

Poškozený může podat odvolání pouze pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Okresní soud v Bruntále  
dne 16. 2. 2011

**Mgr. Lumír Čablík, v.r.**  
- samosoudce -

*Za správnost vyhotovení: M. Janáčová*

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 2. 2011. Připojení doložky provedla Monika Morbircová dne 3. 1. 2020