

USNESENÍ

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Mrkalovou ve věci

žalobkyně: **Pivovar Litovel a.s.**, IČO 47676914
sídlem Palackého 934, 784 01 Litovel
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Dítětem, MBA, LL.M.
sídlem Horní náměstí 12/19, 779 00 Olomouc

proti
žalované: **H. K.**, IČO xxx
sídlem xxx, xxx

o 22 445 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Rozsudek Okresního soudu v Bruntále ze dne 19. 9. 2013, č. j. 16 C 56/2013-47, se **zrušuje**.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku **1 000 Kč** k rukám JUDr. Petra Dítě, MBA, LL.M., advokáta se sídlem Horní náměstí 12/19, 779 00 Olomouc, a to do 3 dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Opavě dne 2. 8. 2012 domáhala zaplacení kupní ceny ve výši 22 445 Kč za zboží, které bylo na základě kupní smlouvy o prodeji zboží ze dne 1. 8. 2008 žalované dodáno dne 2. 11. 2011 za cenu 21 445 Kč a dne 20. 4. 2012 za cenu 3 474 Kč, ze které žalovaná uhradila 2 474 Kč.

Usnesením ze dne 9. 4. 2013, č. j. 125 C 106/2012-27 byla ve věci vyslovena místní nepříslušnost Okresního soudu v Opavě a věc byla postoupena místně příslušnému Okresnímu soudu v Bruntále.

Dne 19. 9. 2013 byl Okresním soudem v Bruntále ve věci vydán rozsudek č. j. 16 C 56/2013-47, kterým byla žalovaná zavázána k zaplacení částky v celkové výši 22 445 Kč a k náhradě nákladů řízení ve výši 1 120 Kč. Žalovaná do předmětného rozsudku podala dne 24. 10. 2013 odvolání.

Dne 26. 11. 2013 bylo usnesením Krajského soudu Ostravě č. j. KSOS 38 INS 20900/2013-A12 rozhodnuto o úpadku žalované a povoleno řešení úpadku oddlužením. Sdělením Okresního soudu v Bruntále ze dne 11. 2. 2014 byli účastníci vyrozuměni o úpadku žalované. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 10. 2018, č. j. KSOS 40 (38) INS 20900/2013-B39 bylo konstatováno splnění oddlužení zpeněžením majetkové podstaty, rozhodnuto o zproštění insolvenčního správce jeho funkce a osvobození dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.

Na výzvu Okresního soudu v Bruntále ze dne 11. 10. 2018 bylo žalobkyní dne 27. 11. 2018 sděleno, že vzhledem ke splnění oddlužení žalované bere žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět, navrhuje zastavení řízení a zrušení vydaného nepravomocného rozsudku. Současně žalobkyně

požádala soud o vrácení části soudního poplatku a navrhla, aby žalovaná byla zavázána k uhrazení nevrácené části soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.

Žalovaná se na výzvu soudu ze dne 17. 1. 2019 ke zpětvzetí žaloby nevyjádřila, čímž v souladu s ustanovením § 101 odst. 4 o.s.ř., nevznesla námitky proti zastavení řízení.

Podle ustanovení § 96 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), může vzít žalobce za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

Podle ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř., je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Podle ustanovení § 96 odst. 3 věty první o.s.ř., jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné.

Podle ustanovení § 96 odst. 4 o.s.ř., ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání, nebo jde-li o zpětvzetí návrhu na rozvod, neplatnost manželství nebo určení, zda tu manželství je či není.

Jelikož po vydání rozsudku ve věci, který nenabyl právní moci, vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět, soud rozsudek vydaný ve věci v souladu s ustanovením § 96 odst. 2 o.s.ř. zrušil a řízení zastavil.

S ohledem na skutečnost, že návrh ve věci byl podán důvodně a následně vzat zpět pro chování žalované, je žalovaná podle ustanovení § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř. povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení, které jsou tvořeny částí soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Ve zbývajícím rozsahu se žalobkyně náhrady nákladů výslovně vzdala.

O lhůtě k plnění rozhodl soud podle § 160 odstavec 1 o. s. ř.

Na vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobkyni nevzniklo dle § 10 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, dvojmo ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Bruntále.

Bruntál 26. června 2019

JUDr. Marcela Mrkalová v. r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.07.2019 a vykonatelnosti dne 24.07.2019.
Připojení doložky provedla Monika Morbicová dne 16.12.2019.