



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Mrkalovou ve věci žalobce **THERM, spol. s r.o.**, IČO 42766991, se sídlem Pavlovova 1351/44, Ostrava-Zábřeh, zastoupeného advokátem Mgr. Janem Svobodníkem, se sídlem Sadová 2650/20, Moravská Ostrava, Ostrava, proti žalovanému **D. P. – xxx**, narozenému dne xxx, IČO xxx, se sídlem xxx, xxx, o zaplacení **369.528 Kč s příslušenstvím**, rozsudkem pro zmeškání

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci **369.528 Kč** s 8,05% úrokem z prodlení ročně od 14.11.2016 do zaplacení, a to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku **42.948 Kč** k rukám Mgr. Jana Svobodníka, advokáta se sídlem Sadová 2650/20, Ostrava-Moravská Ostrava, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u Okresního soudu v Bruntále dne 28. 10. 2016 domáhal zaplacení částky ve výši 235.500 Kč s příslušenstvím s tím, že mezi účastníky byla uzavřena dne 28. 1. 2011, pod č. 111020 smlouva o dílo, na základě níž s přihlédnutím k dodatkům číslo 1 až 6 byl žalovaný jako zhotovitel pro žalobce jako objednatele povinen provést dílo, a to regeneraci bytového panelového domu na adrese xxx v xxx. Cena za dílo byla sjednána ve výši 5.726.125 Kč bez DPH. Ve smlouvě byla sjednána záruční doba v trvání 60 měsíců od předání díla, ke kterému došlo dne 31. 10. 2011. V září 2014 byl žalovaný vyzván k odstranění zjištěných vad díla, na což nereagoval a vady neodstranil. Žalobce provedl na svůj

náklad dílčí opravy těchto vad, kdy náklady s tím spojené představovaly částku 20.500 Kč a 30.000 Kč. Dále žalobce požadoval zaplacení předpokládaných na celkovou opravu čelní stěny panelového domu ve výši 150.000 Kč a nákladů za vyhotovený znalecký posudek na stanovení rozsahu a charakteru vad díla provedeného žalovaným ve výši 35.000 Kč. S přihlédnutím k připuštěné změně žaloby provedené podáním žalobce ze dne 17. 5. 2017 a ke dvěma částečným zpětvzetím žaloby se žalobce před rozhodnutím soudu ve věci samé domáhal zaplacení částky ve výši 369.528 Kč s příslušenstvím, která představovala náklady žalobce na opravu díla v období od 17. 10. 2016 do 14. 11. 2016 ve výši 333.008,09 Kč a dále částky 36.520 Kč představující náklady žalobce na vyhotovení znaleckého posudku ze strany Ing. Pavla Svobody ze dne 20. 8. 2016, pod číslem 2-1-E/2016. Současně žalobce požadoval zaplacení zákonného úroku z prodlení z dlužné částky od 14. 11. 2016 do zaplacení, neboť od tohoto data se žalovaný dostal do prodlení s úhradou předmětné částky.

Žaloba ve věci byla žalovanému doručena do vlastních rukou dne 24. 1. 2017, změna žaloby provedená podáním ze dne 30. 3. 2017 byla žalovanému doručena do vlastních rukou dne 1. 7. 2017.

Žalovaný byl k prvnímu jednání u Okresního soudu v Bruntále řádně předvolán, když si zásilku obsahující předvolání, která byla v souladu s ust. § 49 odst. 4 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) připravena k vyzvednutí dne 6.9.2017 s tím, že předvolání bylo doručeno žalovanému do vlastních rukou 10. dnem ode dne uložení a připravení zásilky k jejímu vyzvednutí, tedy dnem 18.9.2017. V předvolání byl žalovaný poučen o tom, že pokud se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostaví a navrhne-li to žalobce, který bude u jednání přítomen, bude soud pokládat tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná a na tomto základě může rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Žalovaný se k jednání dne 17.10.2017 nedostavil, z účasti na jednání se neomluvil a o odročení jednání nepožádal. Přítomný zástupce žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Podle § 153b odst. 1 o.s.ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Soud konstatuje, že byly splněny všechny podmínky uvedené v ust. § 153b o.s.ř. pro případ vydání rozsudku pro zmeškání. Žaloba, změna žaloby i předvolání k prvnímu jednání byly žalovanému doručeny více než 10 dnů před konáním jednání do vlastních rukou, žalovaný byl řádně poučen o následcích nedostavení se k jednání a z tvrzení obsažených v žalobě a z předložených důkazy lze učinit závěr o skutkových okolnostech, na základě nichž by bylo možno vydat rozsudek pro zmeškání. Současně soud přihlédl k tomu, že se jedná o věc, v níž lze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o.s.ř.) a dále ke skutečnosti, že tímto rozsudkem nedochází ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky (§ 153b odst. 3 o.s.ř.).

Soud tedy považuje za nesporné, že mezi účastníky řízení byla uzavřena dne 28. 1. 2011 pod č. 111020 smlouva o dílo, na základě níž s přihlédnutím k dodatkům číslo 1 až 6 byl

žalovaný jako zhotovitel pro žalobce jako objednatele povinen provést dílo, a to regeneraci bytového panelového domu na adrese xxx v xxx za sjednanou cenu ve výši 5.726.125 Kč bez DPH. Ve smlouvě byla sjednána záruční doba v trvání 60 měsíců od předání díla, ke kterému došlo dne 31. 10. 2011. Ve sjednané záruční době byly zjištěny vady díla provedené žalovaným, přičemž tyto vady byly objektivizovány znaleckým posudkem zpracovaným znalcem Ing. Pavlem Svobodou ve znaleckém posudku ze dne 26.8.2016. Žalobce opakovaně vyzval žalovaného k odstranění vad díla, přičemž žalovaný na tyto výzvy nereagoval a zjištěné vady díla neodstranil. Žalobce z těchto důvodů provedl opravu vady díla v částce 333.008,09 Kč bez DPH na vlastní náklady, které byly prokázány listinnými důkazy. Náklady na zpracování znaleckého posudku představovaly částku ve výši 36.520 Kč bez DPH. Nárok žalobce vyplývá z ustanovení § 536 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, který upravuje uzavření smlouvy o dílo a práva a povinnosti související s uzavřením tohoto závazku. Odpovědnost zhotovitele ze zjištěné vady díla včetně jeho povinnosti odstranit vady díla, které byly uplatněny u žalovaného řádně a včas vyplývá z ust. § 560 a násl. stejného zákona. Nárok na zaplacení zákonného úroku z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. vyplývá z ustanovení § 369 odst. 1 obchodního zákoníku.

Vzhledem k výše uvedenému soud žalobě vyhověl a rozsudkem pro zmeškání zavázal žalovaného k zaplacení částky 369.528 Kč společně se zákonným úrokem z prodlení od 14.11.2016 do zaplacení.

O nákladech řízení rozhodl soud podle **§ 142 odst. 1** a **§ 146 odst. 2 věta první o.s.ř.**, přičemž přihlédl k tomu, že žalobce byl ve věci nároku na zaplacení částky 369.528 Kč úspěšný a do částky 77.724 Kč zavinił zastavení řízení, neboť neoprávněně žaloval částku včetně DPH. Náklady řízení byly tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 19.476 Kč (do částky 2.887 Kč byl soudní poplatek vrácen), odměnou za právní zastoupení stanovenou dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 1.940 Kč za předžalobní výzvu, která byla učiněna pouze ve věci zaplacení částky 20.500 Kč. Odměna za převzetí věci, sepis žaloby a podání žalobce ze dne 30.3.2017, byla stanovena z částky 235.500 Kč ve výši 9.260 Kč za každý úkon, tedy 27.780 Kč (3 x 9.260). Za účast u jednání soudu dne 17.10.2017 byla stanovena odměna z částky 447.252 Kč ve výši jedné poloviny z odměny ve výši 9.100 Kč, dle §11 odst. 2 písm. f) vyhl.č. 177/1996 Sb., tedy ve výši 5.050 Kč. Celkem odměna představuje částku 34.770 Kč (1.940 + 27.780 + 5.050). Ke každému úkonu právní služby byl žalobci přiznán režijní paušál ve výši 300 Kč, a to v souladu s § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., tedy 1.500 Kč.

Za podání žalobce ze dne 17.5.2017 soud odměnu nepřiznal, neboť tímto podáním zástupce žalobce vzal žalobu částečně zpět, když na písemnou výzvu soudu musel učinit závěr, že nárok u soudu nesprávně požadoval včetně DPH, ačkoliv si tuto daň již uplatnil odpočtem u příslušného finančního úřadu. Odměnu za tento úkon právní služby soud nepovažuje za účelně vynaložené náklady řízení, neboť úkon učiněný na základě zcela zjevného pochybení žalobce, nemůže být přičítán k tíži žalovaného.

Dále byly náklady řízení představovány cestovními výdaji zástupce žalobce k procesnímu soudu u jednání dne 17.10.2017 stanovenými dle vyhl. č. 440/2016 Sb. Cesta byla vykonána z Ostravy do Bruntálu a zpět při celkové vzdálenosti 142 km. Paušální částka za cestovní výdaje představovala 553,80Kč (142 km x 3,90 Kč), náklady na pohonné hmoty činily 259,90 Kč, přičemž byly vypočítány z průměrné spotřeby vozidla 6,4 l motorové nafty/100km, vzdálenosti 142 km a ceně za 1litr motorové nafty ve výši 28,60 Kč. Celkové náklady za cestovné představují po zaokrouhlení částku 813 Kč. Dále byla požadována náhrada za ztrátu času v souladu s ust. § 14 vyhl.č. 177/1996 Sb., což představuje 100 Kč za

každou započatou půlhodinu. Z Ostravy do Bruntálu a zpět představuje náhrada za promeškaný čas 6 započatých půlhodin po 100 Kč, tedy celkem 600 Kč.

Jelikož zástupce žalobce osvědčil před soudem, že je plátcem daně z přidané hodnoty, byla mu z odměny, režijních paušálů, cestovních výdajů a náhrady za promeškaný čas, tedy z částky 37.683 Kč, přiznána 21% DPH ve výši 7.913,40 Kč. Náklady řízení představují celkem 65.072,40 Kč. Při stanovení konečné výše nákladů řízení soud přihlédl k tomu, že z žalované částky ve výši 447.252 Kč byla přiznána jako důvodná částka 369.528 Kč a do částky 77.724 Kč bylo řízení z důvodu zavinění na straně žalobce zastaveno. Vyjádřeno v procentech byl žalobce úspěšný do 83% uplatněného nároku a do 17 % zavinil zastavení řízení. Po odečtení těchto podílů obou procesních stran představuje rozdíl 66% (83 – 17). Z celkových nákladů řízení ve výši 65.072,40 byl žalobci přiznán podíl odpovídající 66%, tedy částka 42.948 Kč.

O lhůtě k plnění rozhodl soud podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, trojmo, prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ostravě.

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou však odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu toto rozhodnutí ukládá, může se oprávněný domáhat podaným návrhem u soudu výkonu tohoto rozhodnutí.

Bruntál 17. října 2017

JUDr. Marcela Mrkalová v. r.
- samosoudkyně -

Za správnost vyhotovení:
Jana Černínová