



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Bruntále rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Posledníkovou ve věci péče o **nezl. M. H.**, nar. xxx, zastoupeného opatrovníkem Městem Bruntál, dítě **matky P. J.**, nar. xxx, bytem xxx a **otce P. H.**, nar. xxx, bytem xxx, za účasti **babičky R. J.**, nar. xxx, bytem xxx, o úpravu styku

t a k t o :

I. Babička R. J. je **o p r á v ě n a** stýkat se s nezl. M. H. jeden víkend v každém kalendářním měsíci od soboty 9:00 hod. do neděle 18:00 hod. s tím, že na termínu styku se dohodne s matkou vždy do 20. dne předcházejícího kalendářního měsíce.

Matka je **p o v i n n a** nezletilého M. ke styku řádně připravit, ve stanovenou dobu ho před domem, v němž s nezletilým bydlí, babičce či jinému rodinnému příslušníkovi, na němž se s babičkou dohodne, předat a ve stanovenou dobu po ukončení styku na tomtéž místě od babičky či jiného rodinného příslušníka převzít.

Babička, či jiný rodinný příslušník, na němž se s matkou dohodne, je povinna nezl. M. ve stanovenou dobu na výše uvedeném místě od matky převzít a po ukončení styku ve stanovenou dobu na tomtéž místě matce vrátit.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ě n í :

Návrhem podaným u zdejšího soudu dne 2. 12. 2015 se babička R. J. domáhala úpravy svého styku s vnukem M. H..

Jelikož se všichni účastníci tohoto řízení vzdali práva odvolání, obsahuje rozhodnutí zkrácené odůvodnění ve smyslu ustanovení § 157 odst. 4 občanského soudního řádu. Okresní soud v Bruntále učinil tento závěr o skutkovém stavu věci:

Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále, pobočky v Krnově ze dne 16. 10. 2009 č. j. 25Nc 72/2009-24, který nabyl právní moci dne 17. 12. 2009, byla schválena dohoda rodičů, na základě níž byl nezl. M. svěřen do péče matky a otci bylo uloženo platit výživné ve výši 1.000 Kč měsíčně, které byla rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 25. 11. 2010 č. j. OP 192/2010-70 zvýšeno od 1. 1. 2010 na 1.500 Kč měsíčně.

Nezl. M. se již od útlého věku stýkal s babičkou R. J. a jejím přítelem P. W., nar. xxx. Babička a nezl. M. se mají vzájemně rádi, nezl. M. se vždy těšil na návštěvu u babičky. Babička a matka však mají déletrvající neshody, v současné době komunikují pouze písemně o záležitostech týkajících se nezl. M.. Matka dříve občas zakazovala babičce styk s vnukem, vše se ale vždy urovnalo. Od října 2015 však matka s nezl. M. přerušila jakýkoliv kontakt s babičkou, k dalšímu styku mezi babičkou a nezl. M. následně došlo až 26. 1. 2016. Od této doby se babička s matkou vždy písemně dohodnou na termínu styku babičky s vnukem, babička nebo jiný rodinný příslušník po dohodě s matkou nezl. M. jednou měsíčně v sobotu ráno převezme a v neděli večer matce vrací. M. je u babičky spokojený, neteskní po matce. Babička R. J. je zaměstnána u Správy uprchlických zařízení v Havířově, pracuje ve 12-hodinových směnách. V době její nepřítomnosti o nezl. M. pečuje její přítel P. W., který je již ve starobním důchodu. M. ho oslovuje „dědo“, má k němu rovněž blízký citový vztah. Babičce nevyhovuje s ohledem na pracovní vytížení pevně stanovený termín styku s vnukem v každém měsíci, i do budoucna by se raději domlouvala na vhodném termínu s matkou. Nezl. M. je žákem Základní školy Bruntál, Okružní ulice, učí se velmi dobře. Sám se vyjádřil, že by rád navštěvoval babičku častěji, např. jeden víkend by jezdil k tatínkovi do xxx a další k babičce do xxx. Otec P. H. neměl žádných námitek proti styku babičky s nezl. M..

Dle § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízkce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Nezl. M. má ke své babičce R. J. blízký citový vztah, sám uvedl, že by se s babičkou rád vídal častěji, z čehož je zřejmé, že by absence kontaktu s babičkou znamenala pro nezl. M. újmu. Vlivem neshod a nedostatečné komunikace mezi babičkou a matkou docházelo v minulosti k problémům při realizaci styku babičky s nezl. M., bylo tedy třeba tuto otázku upravit rozhodnutím soudu. Na základě dohody matky a babičky a se souhlasem otce a opatrovníka upravil soud dle § 927 občanského zákoníku styk babičky s nezl. M. jeden víkend

v každém kalendářním měsíci, přičemž konkrétní termín si zvolí matka s babičkou po dohodě samy.

O nákladech řízení účastníků rozhodl soud dle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, přičemž přihlédl k tomu, že účastníci náhradu nákladů řízení nepožadovali.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné, neboť všichni účastníci se práva odvolání vzdali.

Podle § 502 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Podle § 503 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Podle § 504 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Bruntále dne 13. 4. 2016

Mgr. Jana Posledníková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Adéla Stopnická